

JUDr. Pavel Schreiber
advokát

Jakubská 1, 602 00 Brno
tel.: 542 219 571, tel./fax: 542 211 080
mobil: 777 048 374
schreiber@ak-schreiber.com
www.ak-schreiber.com
ICQ: 158 642 465
IČO: 662 549 06
osvědčení ČAK: 9754

Osobně na podatelnu soudu

Krajský soud v Brně

pracoviště Husova 15
602 00 Brno

V Brně dne 28. dubna 2008

Žalobkyně: **Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.**
se sídlem Tř. T. Bati 383, Zlín, PSČ 760 49
IČ: 49454561
obchodní společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně,
oddíl B, vložka 1169

zastoupená podle § 181 odst. 1, § 182 odst. 1, písm. c), odst. 2 ObchZ akcionáři:

- 1) **město Otrokovice**
nám. 3 května 1340, 765 23 Otrokovice
IČ: 00284301

právně zastoupen: JUDr. Pavlem Schreiberem
advokátem se sídlem v Brně, Jakubská 1

- Žalovaní:**
1. **Ing. Josef Šverma**, r.č. 430722/007
bytem U zámeckého parku 2007, 436 01 Litvínov
 2. **Ing. Martin Bernard**, r.č. 621023/1544
bytem U vodárny 855, 763 62 Tlumačov
 3. **Ing. Dalibor Maniš**, r.č. 620604/1677
bytem Partyzánská 119, 766 01 Valašské Klobouky
 4. **Ing. Pavel Svoboda**, r.č. 501225/113
bytem Mikoláše Alše 2246, 434 01 Most
 5. **Ing. Milan Soldán**, r.č. 570311/1788
bytem Tyršova 733, 763 02 Zlín
 6. **Jaromír Šebík**, r.č. 520123/001
bytem Jílová 4571, 760 05 Zlín
 7. **Ing. Miroslav Marčík**
bytem Přímětice 543, 669 04 Znojmo

Žaloba
o náhradu škody ve výši =149.712.000,- Kč

Osmkrát

se svazkem příloh + plná moc právního zástupce

Žalobkyně **žádá o osvobození** od soudního poplatku z důvodů uvedených dále v žalobě

Přílohy:

1. výpis z obchodního rejstříku žalované společnosti (úplný);
2. stanovy společnosti
3. výpis z SCP osvědčující právní postavení menšinového akcionáře u města Otrokovice
4. dopis dozorčí radě []
5. dopis CCC z 2.11.2007 dozorčí radě
6. odpověď dozorčí rady
7. dopis dozorčí radě ze dne 27. 3. 2008;
8. dopis dozorčí radě ze dne 9. 4. 2008;
9. dopis představenstvu ze dne 9. 4. 2008;
10. odpověď dozorčí rady z 15.4.2008
11. dopis dozorčí radě o sdělení výsledku soudního jednání dne 21.4.2008
12. dopis představenstvu o sdělení výsledku soudního jednání dne 21.4.2008 + doklad o jeho odeslání;
13. zápis z VH 24.4.2003, 30.4.2004, 9.6.2006, 25.8.2004, 8.6.2005, 28.3.2006, 30.5.2007, exekutorský zápis z VH 9.6.2004, 25.8.2004
14. notářský zápis sepsaný dne 30. 4. 2004 o rozhodnutí mimořádné valné hromady žalobkyně;
15. výročními zprávy společnosti za roky 2004 až 2006
16. soudní spis sp.zn. 50 Cm 55/2004;
17. rozhodnutí Krajského soudu v Brně o neplatnosti valných hromad ze dne 28. 2. 2002, 3. 12. 2002, 24. 4. 2003, 4. 11. 2003 a 11. 12. 2003;
18. odpověď dozorčí rady ze dne 15.4.2008
19. žádost akcionáře města Otrokovice z 15.5.2007 o kopii výroční zprávy 2006 s odepřením fotokopii za společnost
20. rejstříkový spis vedený Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1169
21. Smlouva o prodeji částí podniku;
22. Dodatek č. 1 ke smlouvě o prodeji částí podniku;
23. Smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury
24. Znaleckým posudkem č. 992-32/08;

I.

Základní informace o situaci ve společnosti

Žalobkyně (dále též „**VaK**“ nebo „**společnost**“) je akciovou společností, která vznikla dne **1.12.1993** a je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1169. Společnost má základní kapitál ve výši **=1.030.018.000,- Kč**, který tvoří **926.432 ks** akcií na jméno ve jmenovité hodnotě **=1.000,- Kč** a **67.586 ks** akcií na majitele ve jmenovité hodnotě **=1.000,- Kč**. Převody akcií na jméno jsou možné jen s předchozím souhlasem valné hromady. Většinu akcionářů tvoří obce a města, jejichž území společnost jako vodárenský monopolista obhospodařuje (resp. jako bývalý monopolista, viz dále k převzetí monopolu provozní společností).

Společnost VaK založil Fond národního majetku zakladatelskou listinou ze dne **25.10.1993** sepsanou ve formě notářského zápisu JUDr. Evou Jaklovou, notářkou v Praze, pod sp.zn. N 132/93, NZ 127/93. Základní jmění vznikající společnosti bylo tvořeno majetkem státního podniku **Jihomoravské vodovody a kanalizace**, který na zakladatele a tehdy jediného akcionáře VaK - FNM přešel ve smyslu **§ 11 odst. 2** zákona č. **92/1991 Sb.** o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby. Předmět podnikání byl vymezen v zakladatelské listině poměrně široce, dominovalo mu však jednoznačně **provozování vodovodů a kanalizací**, které je ostatně stále zapsáno v předmětu činnosti dle obchodního rejstříku. Provozování vodovodů a kanalizací je svého druhu monopolní činností, která vylučuje z provozování téhož vodovodu či kanalizace jiné subjekty. Pokud tedy měla jiná provozní společnost získat oprávnění k provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví společnosti, musela

se společnost tohoto oprávnění nejdříve vzdát a současně umožnit jiné provozní společnosti nakládat s vodárenskou infrastrukturou z titulu vlastnického nebo třeba nájemního práva.

Důkaz:

- výpisem z obchodního rejstříku žalované společnosti (úplný);
- stanovami společnosti

Společnost byla v roce 2002 ovládnuta společností Jižní vodárenská, a.s. (dále jen „**JiV**“) z koncernu Veolia Water (dále jen „**koncern**“). Společnost JiV ovládla společnost jednáním ve shodě s městem Zlín, které společnosti JiV postoupilo prostřednictvím České spořitelny, a.s. (dále jen „**ČS**“) dispozici s hlasovacími právy k akciím města Zlín. K postoupení dispozice s hlasovacími právy využily tyto osoby soustavu smluv o smlouvách budoucích, příkazních smluv a plných mocí (dále jen „**komplex smluv**“). Tento postup ovládající osoby zvolily proto, aby obešly omezenou převoditelnost akcií. Formální vlastníkem akcií proto zůstalo město Zlín, které si zachovala ve společnosti dispozici pouze s jedním hlasem jedné akcie. Zbytek hlasovacích práv vykonávala JiV. Přes toto snížení podílu města Zlín na hlasovacích právech si však město Zlín zachovalo spolu s koncernem významný vliv v orgánech společnosti, což je jedním z důkazů o jejich jednání ve shodě. Další hlasovací práva získala JiV analogickým postupem od obcí Sazovice, Tečovice, Lípa, Kašava, Spytihněv, Halenkovice, Hostišov, Hvozdná, Mysločovice, Žlutava, Veselá, Kvasice, Vizovice a Napajedla (dále jen „**malé obce**“).

Část akcionářů, včetně města Otrokovice, označila ovládnutí za nezákonné a začala se bránit soudní cestou (zejména žalobami na neplatnost usnesení přijatých na valných hromadách společnosti hlasy koncernu a města Zlína). Namítali zejména, že koncern, město Zlín a další osoby jednající ve shodě neučinili povinnou nabídku převzetí a že plné moci z komplexu smluv používané pro hlasování na valných hromadách jsou neplatné.

Přes podané žaloby se výkonu funkce v představenstvu a dozorčí radě ujaly v roce 2002 osoby dosazené tam koncernem. Tyto osoby začaly připravovat prodej provozní části podniku provozní společnosti na vybranou koncernovou společnost. Součástí nové provozní „koncepce“ byl i záměr pronajmout infrastrukturní majetek společnosti koncernové provozní společnosti, a to na dlouhou dobu a za pro koncern velmi výhodných podmínek.

Ovládající osoby měly od roku 2002 dostatek hlasů pro změny v orgánech společnosti, pro prosazení prodeje podniku však potřebovaly minimálně **75%** hlasů. Tyto další potřebné hlasy získaly tak, že za hlas PRO nabídly akcionářům tzv. účelová finanční plnění. Systém těchto plnění spočíval v tom, že provozní společnost uhradila účelové finanční plnění společnosti, která pak byla zavázána toto plnění použít výlučně pro potřeby výstavby infrastruktury v územní působnosti daného akcionáře. Uvedeným způsobem si tak ovládající osoby za peníze společnosti „koupily“ další hlasy PRO prodej podniku. Tento prodej se uskutečnil poté, co jej schválila valná hromada konaná dne 30.4.2004. Usnesení bylo přijato hlasy města Zlína, JiV jako zástupce malých obcí a dalších akcionářů „motivovaných“, systémem účelových finančních plnění. *Smlouva o prodeji části podniku* je datována ke dni **30.4.2004**, avšak z ověřovacích doložek plyne, že byla podepsána až dne **3.5.2004**. Jako kupující vystupovala koncernová společnost Zlínská vodárenská, a.s. (dále jen „**ZV**“). Současně byla uzavřena mezi společnostmi a provozní společností *Smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury*, kterou společnost pronajala provozní koncernové společnosti veškerý svůj infrastrukturní majetek na dobu následujících 30 let. Podmínky nájmu byly sjednány pro společnost **velmi nevýhodně** (společnosti zůstalo jen holé vlastnictví infrastruktury, nemůže o ní rozhodovat, musí jí však financovat z vlastních zdrojů, atd.).

Provozní část podniku byla prodána ovládající osobě **za zcela nevýhodných podmínek bez jakéhokoli výběrového řízení. Jiní zájemci se proto nemohli do prodeje zapojit ani nabídnout vyšší cenu.** Cena provozní části podniku uvedená ve smlouvě ze dne **30.4.2004** činila **=60.480.000,- Kč**. Dodatkem ze dne **5.10.2004** byla tato cena zvýšena na částku **=83.288.000,- Kč**. Jako důvod pro toto zvýšení představenstvo uvedlo nárůst ceny podniku v mezidobí **5 měsíců** od dubna do počátku října 2004. Již tato okolnost je podezřelá, neboť podnik, který za 5 měsíců vydělá **20 milionů** Kč je přece nesmyslné prodávat za částku 80 milionů Kč. Přitom si musíme uvědomit, že zde tehdejší představenstvo prodávalo **monopolní podnik** s právem užívat infrastrukturu po dobu minimálně dalších 30 let za podmínek, které by nikdo běžným obchodním stykem ovládající osobě neposkytl. Tato prémie se v ceně vůbec neprojevila.

Důsledky uvedeného prodeje na hospodaření s vodou jsou dalekosáhlé. Pomineme-li šikanózní zvyšování stočného pro občany města Otrokovice a další lokální důsledky, zůstává problémem postoj Komise EU. Ta totiž

odmítla poskytnout společnosti dotaci na výstavbu nové infrastruktury. Své stanovisko Komise odůvodnila tím, že **výše uvedený provozní model je při daných parametrech zcela nevýhodný** a že by veškeré výnosy z dotace poskytnuté společnosti skončil v rukou soukromého provozovatele. Současná stav je proto taková, že společnost bude muset plnit závazky na odkanalizování, které se ČR zavázala vůči EU splnit do roku 2010, z vlastních zdrojů. Ty jsou však s ohledem na minimální výši nájemného, která nepostačuje ani na prostou reprodukci majetku, mizivé.

Veškerá výše uvedená tvrzení a důkazy k nim jsou obsaženy a rozvedeny v příloženém obecném stanovisku, které je městem Otrokovice stabilně používáno v řízeních o neplatnost usnesení valných hromad. Na toto stanovisko i na důkazy v něm uvedené v plném rozsahu **odkazujeme** a prohlašujeme je za **nedílnou součástí této žaloby**. Činíme tak z důvodu procesní ekonomie a přehlednosti, neboť zapracování celé geneze a právního hodnocení přímo do textu žaloby by nebylo z uvedených důvodů vhodné.

Rozsah účelových finančních plnění ani jejich použití odmítá společnost akcionářům přes opakované a neustálé výzvy osvětlit. Společnost, která je doposud ovládána koncernem a městem Zlínem, akcionářům neposkytuje ani žádné jiné relevantní informace a odmítá uplatňovat jakékoli náhrady škody nebo práva vůči ovládacím osobám. Na tomto stanovisku setrvává i přesto, že soud prvního stupně již nepravomocně posoudil valné hromady od roku 2002 do roku 2004 jako neplatné. Namísto tohoto, aby se představenstvo snažilo rychle v soudních sporech zjistit, na čí straně je pravda, a stabilizovat tak situaci ve společnosti, činí vše proto, aby se soudní spory vlekly a všechna práva vůči ovládacím osobám se promlčela. Město Otrokovice i další akcionáři na tuto neudržitelnou situaci léta upozorňují společnost na valných hromadách, v soudních sporech i v přípisech adresovaných dozorčí radě a představenstvu. Všechny tyto žádosti jsou odmítány. Nyní, když se blíží uplynutí promlčecí doby za škody způsobené nezákonným a nehospodárným prodejem provozní části podniku, je již zřejmé, že přes veškeré výzvy a přes plnou a dlouhodobou vědomost dozorčí rady a představenstva o vytýkaných problémech (nevýhodnost smluv, podhodnocení ceny podniku, porušení nabídky převzetí, neplatnost plných mocí atd.) **dozorčí rada ani aktuální představenstvo** neučiní nic, čím by běh promlčecí doby zastavili. Město Otrokovice tedy nezbyvá, než aby podalo tuto žalobu v zájmu společnosti a v její prospěch. Město Otrokovice přitom **zdůrazňuje, že tak nečiní s nadšením**, neboť se domnívá, že takovou žalobu má podávat především aktuální představenstvo nebo dozorčí rada. Ostatně právě tyto orgány mají po celé 4 roky veškeré potřebné informace pro podání takové žaloby nebo i pro rozptýlení pochybností akcionářů o hospodárnosti postupu orgánů společnosti a ovládacích osob. Namísto toho veškerou svoji snahu upínají tyto lidé k prodlužování a komplikování sporů, maskování činnosti ovládacích osob a utajování informací před akcionáři. Podání této žaloby je proto výrazem snahy města Otrokovice zabránit dalším škodám na straně společnosti za situace, kdy ovládací osoby samy proti sobě žádné právo uplatnit v promlčecí době nehodlají.

II.

Aktivní legitimace žalobce

Město Otrokovice je akcionářem společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. vlastníci **57.306 ks** akcií na jméno. Souhrnná jmenovitá hodnota všech akcií města Otrokovice činí **=57.306.000,- Kč**. Podíl města Otrokovice na základním kapitálu společnosti proto činí **5.56%**. Tento podíl je společností bez výhrad uznáván (viz např. výroční zprávy).

Město Otrokovice je s ohledem na shora uvedený podíl a podle **§ 181 odst. 1, § 182 odst. 1, písm. c)** ObchZ menšinovým akcionářem, který má mimo jiné právo požadovat, aby dozorčí rada na jeho žádost přezkoumala výkon působnosti představenstva a případně jménem společnosti uplatnila právo na náhradu škody, které má společnost vůči členovi představenstva. Pokud dozorčí rada bez zbytečného odkladu nesplní žádost menšinového akcionáře, mohou menšinová akcionáři s odkazem na **§ 182 odst. 2** ObchZ uplatnit právo na náhradu škody jménem společnosti sami. Jiná osoba než akcionář, který žalobu podal (nebo osoba jím zmocněná) nemůže v řízení činit úkony za společnost nebo jejím jménem.

Důkaz:

- výpisem z SCP osvědčující právní postavení menšinového akcionáře u města Otrokovice
- výročními zprávami společnosti za roky 2004 až 2006

Ve snaze řešit výše vylíčenou situaci za použití zákonných prostředků využilo město Otrokovice jakožto menšinový akcionář práva, které mu přiznává § 182 odst. 1 písm. b), c) ObchZ a vyzvalo dozorčí radu dopisem ze dne 27. 3. 2008, aby přezkoumala výkon působnosti představenstva a uplatnila vzniklé škody vůči členům představenstva. Mimo jiné šlo i škody vzniklé nevýhodným prodejem provozní části podniku dle výše zmíněné Smlouvy o prodeji části podniku ze dne 30.4.2004. V uvedeném dopisu město Otrokovice též vyzvalo společnost, aby mu předložila doklady, které jsou potřebné činnost znalců a přesnější stanovení výše škody. Mimo jiné město tímto již po několikáté požádalo společnost o podklady týkající se tzv. účelových finančních plnění, což jsou částky, které vyplácí provozovatel infrastruktury společnosti za tím účelem, aby z nich společnost stavěla infrastrukturní majetek pro akcionáře, kteří hlasovali v roce 2004 pro prodej podniku. Zmíněný dopis byl ještě doplněn přípisem ze dne 9.4.2008, ve kterém byl dozorčí radě zaslán jako podklad pro posouzení činnosti představenstva a podání žaloby originál znaleckého posudku znaleckého ústavu A&CE Consulting, s.r.o. č. 992-32/08. V tomto dopisu byla též upřesněna výše požadované škody, a to na částku 150 milionů Kč. V předchozím dopisu totiž byla výše škody odhadem snížena o předpokládaná účelová finanční plnění. Protože však dozorčí rada v reakci na předchozí dopis odmítla poskytnout bližší ekonomické a právní podklady pro znalecké zkoumání, nebylo možné posoudit povahu ani výši účelových finančních plnění. Nezbylo tedy, než účelová finanční plnění přestat při stanovení výše škody zohledňovat a uplatňovat plný rozdíl mezi skutečnou kupní cenou a hodnotou podniku stanovenou v posudku znaleckého ústavu A&CE Consulting, s.r.o. č. 992-32/08.

Město Otrokovice v dopisech výslovně upozorňovalo dozorčí radu na hrozící promlčení výše uvedených nároků na náhradu škody a vytýkalo dozorčí radě, že přes veškeré dosavadní opakované výzvy zatím neučinila nic, aby takovému riziku zabránila. Vzhledem k liknavosti dozorčí rady proto vyzvalo město Otrokovice dopisem ze dne 9.4.2008 také představenstvo společnosti, aby učinilo nezbytné kroky na ochranu před promlčením nároků. Představenstvo na dopisy nereagovalo. Dozorčí rada odpověděla, že se věcí bude zabývat a že (obáváme-li se promlčení) můžeme podat žalobu sami jako akcionář jménem společnosti. Podklady odmítla poskytnout s absurdním tvrzením o potřebě zachovávat „rovnost“ akcionářů (je zajímavé, že Město Zlín a JiV vždy mají všechny informace, co potřebují; jiní akcionáři však jsou si „rovni“, a proto informace nedostávají).

Důkaz:

- *dopis dozorčí radě ze dne 27. 3. 2008;*
- *dopis dozorčí radě ze dne 9. 4. 2008;*
- *dopis představenstvu žalobkyně ze dne 9. 4. 2008;*

Lhůtu k uplatnění škod stanovil akcionář město Otrokovice přiměřenou v délce do 20.4.2008. **Přiměřenost lhůty** vyplývá z těchto okolností:

- (a) Informace o tom, že společnosti vznikla jednáním žalovaných škoda, měla společnost k dispozici již dlouhou dobu. Na tuto skutečnost je totiž systematicky upozorňována již od roku 2004 na valných hromadách i jinak.
- (b) Navíc je společnost účastníkem soudních řízení, která se přímo týkají žalované škody a veškeré informace i argumenty jsou jí z těchto soudních řízení známy. Považujeme za nezbytné poznamenat, že **Krajský soud v Brně** rozhodl ve sporech o neplatnosti usnesení valných hromad žalobkyně konaných dne 28. 2. 2002, 3. 12. 2002, 24. 4. 2003, 4. 11. 2003 a 11. 12. 2003 tak, že **vysslovil neplatnost usnesení** přijatých na těchto valných hromadách. Soud tak dal za pravdu dlouhodobým námitkám města Otrokovice a dalších akcionářů o nezákonném ovládnutí společnosti. Základ právní argumentace, ze které soud vycházel, spočíval zejména v tom, že
 - společnost Jižní vodárenská, a.s. a město Zlín jako osoby jedající ve shodě porušili povinnost učinit v roce 2002 v souvislosti s ovládnutím společnosti povinnou nabídku převzetí, a v důsledku toho nejsou oprávněni po dobu prodloužení vykonávat hlasovací práva ve společnosti;
 - plné moci užívané společností Jižní vodárenská, a.s. na valných hromadách společnosti za účelem zastupování města Zlín a obcí Sazovice, Tečovice, Lípa, Kašava, Spytihněv, Halenkovice, Hostišová, Hvozdná, Mysločovice, Žlutava, Veselá, Kvasice, Vizovice a Napajedla, jsou neplatné, a proto na jejich základě nelze vykonávat hlasovací práva ve společnosti.

- (c) Prostudováním již rozhodnutých sporů a sporu vedeného pod **sp.zn. 50 Cm 55/2004** musí každý dojít k závěru, že soud při rozhodování o valné hromadě ze **dne 30. 4. 2004** dopadne analogicky, tedy usnesení budou prohlášena za neplatná. O neplatnosti valné hromady z 30.4.2004 bylo rozhodnuto dne 21.4.2008 v I. instanci. Společnosti však muselo být již nejméně od 10.12.2007 známo, že usnesení valné hromady z 30.4.2004 jsou neplatná. Dne 10.12.2007 totiž bylo rozhodnuto, o neplatnosti předešlých valných hromad a důvody neplatnosti se vztahovaly i na předmětnou VH.
- (d) Vyjádření dozorčí rady, že musí věc podrobně prostudovat, je ryze účelové. Dozorčí rada má ke všem informacím neomezený přístup, na rozdíl od akcionáře. Dozorčí radě jsou tak potřebné ekonomické i právní údaje přístupné, známé a při řádné péči již měla sama učinit potřebné kroky vyplývající z těchto údajů. Naopak město Otrokovice jakožto akcionář má velmi omezený přístup k informacím týkajících se škody. Město Otrokovice i další akcionáři se informací týkajících se škody domáhá systematicky na všech valných hromadách společnosti a na škodu upozorňuje. Členové představenstva i dozorčí rady tyto informace odpirají a na upozornění na závady nereagují. Tento stav je zřetelný ze zápisů o průběhu valných hromad společnosti.
- (e) Dozorčí rada byla na škodu upozorněna i dříve i ze strany jiných akcionářů, například dopisem akcionáře Compas Capital Consult, s.r.o. ze dne 2. listopadu 2007, kterým akcionář učinil Podnět k přezkoumání působnosti představenstva dozorčí radou, Podnět k vymáhání vzniklých škod a zamezení vzniku dalších škod a Podnět ke svolání valné hromady.
- (f) společnosti je dlouhodobě známo rozhodnutí KCP č.j. 51/Se/31/2004/17 ze dne 26.10.2004, z kterého jasně plyne, že valná hromada z 30.4.2004 nemohla přijmout platná usnesení (uvedené rozhodnutí bylo zrušeno pouze z důvodu uplynutí prekluzivní lhůty)
- (g) Dne **15. 4. 2008** oznámila dozorčí rada žalobkyně městu Otrokovicím, že do uplynutí promlčecí doby (30. 4. 2008) není schopna zaujmout stanovisko k podnětům (a vyhradila si lhůtu cca 1,5 měsíce).. Z obsahu tohoto přípisu je tedy zřejmý úmysl dozorčí rady neuplatnit škodu do konce promlčecí doby.
- (h) Dozorčí rada k žádosti o rozsáhlé podklady poskytla pouze Smlouvu o prodeji podniku a Výroční zprávu za období 2003 – 2006. Ostatní podklady odmítla poskytnout s poukazem na možné zvýhodnění akcionáře. Dozorčí rada tak vůbec nezohlednila stav, kdy sama poukazuje na možnost využití zákonného práva dle § 182 odst. 2 ObchZ,

Společnost tedy dlouhou dobu ví o tom, že jí vznikla škoda a kdo za ni odpovídá a měla proto sama provést potřebné kroky ke kvantifikaci výši škody a k uplatnění nároku na náhradu škody. Časové souvislosti jsou společnosti také známy, a tudíž společnost musela vědět o tom, že právo na náhradu škody se promlčuje a v jaké lhůtě. **S ohledem na tyto okolnosti byla dozorčí radě poskytnuta přiměřená lhůta, aby škodu uplatnila. Do dnešního dne však dozorčí rada neuvědomila akcionáře o tom, že by škodu sama uplatnila a řešerší na příslušném soudu bylo zjištěno, že žádná žaloba proti žalovaným ze strany společnosti podána nebyla.**

Podotýkáme, že výše uvedené výzvy byly jen završením dosavadní dlouholeté snahy města Otrokovice o nápravu škod a odstranění protiprávního stavu založeného nezákonným ovládnutím podniku koncernem Veolia Water (dále jen „**koncern**“) a dalším osobami jednajícími ve shodě a gradujícího prodejem podniku v roce 2004 koncernové společnosti Zlínská vodárenská, a.s. Město Otrokovice

Důkazy:

- dopis dozorčí radě ze dne 27. 3. 2008 + doklad o jeho odeslání;
- dopis dozorčí radě ze dne 9. 4. 2008 + doklad o jeho odeslání;
- dopis představenstvu žalobkyně ze dne 9. 4. 2008 + doklad o jeho odeslání;
- dopis dozorčí radě o sdělení výsledku soudního jednání dne 21.4.2008 + doklad o jeho odeslání;
- dopis představenstvu o sdělení výsledku soudního jednání dne 21.4.2008 + doklad o jeho odeslání;
- notářský zápis sepsaný dne 30. 4. 2004 o rozhodnutí mimořádné valné hromady žalobkyně;
- soudní spis sp.zn. 50 Cm 55/2004;
- rozhodnutí Krajského soudu v Brně o neplatnosti valných hromad ze dne 28. 2. 2002, 3. 12. 2002, 24. 4. 2003, 4. 11. 2003 a 11. 12. 2003;
- dopis Compas Capital Consult z 2.11.2007 dozorčí radě
- odpověď dozorčí rady ze dne 15.4.2008

- zápis z VH 24.4.2003, 30.4.2004, 9.6.2006, 25.8.2004, 8.6.2005, 28.3.2006, 30.5.2007, exekutorský zápis z VH 9.6.2004, 25.8.2004
- žádost akcionáře města Otrokovice z 15.5.2007 o kopii výroční zprávy 2006 s odepřením fotokopíí za společnost

S ohledem na výše uvedené je akcionář město Otrokovice je tedy podle § 182 odst. 2 ObchZ aktivně legitimován k podání žaloby na náhradu škody.

III.

Odpovědnost za škodu

Podle výroční zprávy za rok 2004 byli členy představenstva žalovaní. V obchodním jsou zapsány údaje starší, neboť po zahájení soudních sporů představenstvo přestalo navrhopvat změny v zápisu.

Důkaz

- výroční zprávou
- výpisem z obchodního rejstříku, rejstříkovým spisem vedeným Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1169

Jak již bylo uvedeno, společnost uzavřela *Smlouvu o prodeji části podniku* datovanou ze dne **30.4.2004** podepsanou dne 3.5.2004. Kupní cena dohodnutá ve smlouvě činila **=60.480.000,- Kč**. Návrh smlouvy byl schválen valnou hromadou dne **30.4.2004**. Současně valná hromada udělila představenstvu pokyn k uzavření citované smlouvy. Představenstvo ve *Zprávě představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. o prodeji části podniku společnosti Zlínská vodárenská, a.s.* potvrdilo, že podnik je prodáván koncernové společnosti a současně zdůvodňovalo údajná pozitiva převodu. Například šlo o sliby:

- ekonomické „*přínosy v rozsahu 40 milionů Kč až 280 milionů Kč*“;
- ze strany Zlínské vodárenské, a.s. zabezpečení „*spolufinancování projektů VaKu Zlín a nadstandardních úvěrových podmínek pro VaK Zlín*“;
- pomoc „*při zajištění prostředků na investice z fondů Evropské unie – díky existenci provozního modelu za pomoci Zlínské vodárenské (skupina Veolia Water) má VaK Zlín reálnější šanci na dosažení dotací z fondů EU – stává se způsobilým žadatelem o dotace z kohezních fondů EU pro obnovu infrastruktury*“
- „*úspora investičních nákladů z rozpočtu měst a obcí daná jednak možností čerpání dotací a úsporami vlivem strategického partnera*“
- „*vyřešení závazků přenesených na obce a města v oblasti VODA v souvislosti s plněním požadavků kladených legislativou EU*“
- cena vodného a stočného „*nebude zřejmě růst tak, jako ve scénáři bez prodeje provozní části podniku (menší podíl toho, že se některé investiční náklady přenesou do ceny vodného a stočného – je možno počítat se zachováním solidární ceny*“
- „*stabilní cash flow*“, atd.

Jak se však ukázalo, tato pozitiva a přísliby se nenaplnily. Žádné přínosy v řádech desetimilionů společnost nezískala, zavedením nevýhodného provozního modelu ztratila možnost získat dotace (což bylo již tehdy známo z vyjádření ministerstva a jiných úřadů), žádné úvěry či půjčky nebo finanční podpory ze strany koncernu nedostala, závazky obcí v oblasti VODA vyřešeny nejsou ve lhůtě do roku 2010 ani nebudou, cash flow pouze stabilně klesá, a to tak, že společnosti již hrozí kolaps. Pokud by představenstvo jednalo s péčí řádného hospodáře, muselo by si být klamavosti takových slibů vědomo již v dubnu 2004. Ostatně na to bylo stále akcionáři upozorňováno. Také byli ze strany akcionářů upozorňováni na to, že závazky provozovatele ze *Smlouvy o prodeji části podniku* a z navazující *smlouvy o nájmu a provozu vodárenské infrastruktury* jsou nejasné a nevymahatelné. Např. právo zpětného odkupu podniku je formulováno zcela vágně, povinnost zajistit spolufinancování není závazkem ale pouhou proklamací, povinnost provozovatele pojištit majetek je vázána podobně jako spousta dalších povinností na souhlas povinné osoby, tedy provozovatele. Stručně řečeno, řádný hospodář by nikdy takové smlouvy nemohl v dobré víře uzavřít již proto, že jejich formulace je zcela nevýhodná a jednostranná.

Následně dne **5.10.2004** byla původní cena *Dodatkem č. 1* zvýšena na částku **=83.288.000,- Kč**. Zvýšení ceny již nebylo na valné hromadě projednáváno ani nebylo věcně zdůvodněno. Prodanou část podniku představenstvo předalo kupujícímu, kterým byla společnost Zlínská vodárenská, a.s. z koncernu Veolia Water. Tato společnost

provozoval uvedenou část podniku do 1.1.2008. Ke dni 1.1.2008 nastaly totiž účinky fúze na základě které společnost Zlínská vodárenská, a.s. zanikla s právním nástupcem, kterým se stala společnost

Důkaz

- Smlouvou o prodeji části podniku;
- Dodatkem č. 1 ke smlouvě o prodeji části podniku;
- Smlouvou o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury
- výpisem z obchodního rejstříku společnosti
- zápisem z valné hromady konané dne 30.4.2004

Usnesení valné hromady ze dne **30.4.2004** jsou neplatná, neboť byla přijata hlasy akcionářů, kteří nemohli na valné hromadě vykonávat hlasovací práva. Usnesení valné dotčené hromady byla napadena včas podanou žalobou na jejich neplatnost. Řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je vedeno u Krajského soudu v Brně pod **sp.zn. 50 Cm 55/2004**. Od roku 2004 do nyní probíhal stále první stupeň řízení. Lze se domnívat, že důvodem jsou obstrukce a všemožné snahy současných reprezentantů společnosti o oddálení rozhodnutí soudu za datum 30.4.2008. Krajský soud v Brně však i přes tyto obstrukce rozhodl (dosud nepravomocně) o neplatnosti usnesení této valné hromady svým usnesením ze dne 21.4.2008.

Důkaz

- soudním spisem Krajského soudu v Brně, sp.zn. 50 Cm 55/2004;

Znalecký ústav A&CE Consultig, s.r.o. vypracoval dne 3.4.2008 znalecký posudek č. 992-32/08. Účelem znaleckého posudku bylo posouzení, skutečnosti zda kupní cena vyplývající ze *Smlouvy o prodeji části podniku*, byla stanovena podhodnocena či nikoli. Závěr posudku zní tak, že **„prodejní cena částí podniku společnosti VaK Zlín se mohla k datu transakce pohybovat v intervalu 233-330 milionů Kč.**

Důkaz

- Znaleckým posudkem č. 992-32/08;

Dle ustanovení **§ 194 odst. 5 ObchZ** jsou členové představenstva povinni vykonávat svou působnost s **péčí řádného hospodáře** a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Je-li sporné, zda **člen představenstva** jednal s péčí řádného hospodáře, **nese důkazní břemeno** o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, tento člen představenstva. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu působnosti představenstva škodu, odpovídají za tuto škodu **společně a nerozdílně**.

Město Otrokovice, jakožto menšinový akcionář žalobkyně, se domnívá, že žalovaní členové představenstva porušili svoji povinnost vykonávat působnost představenstva žalobkyně s péčí řádného hospodáře, uloženou jim ve shora citovaném ustanovení ObchZ. Porušení uvedených povinností se dopustili tím, že bez výběrového řízení uzavřeli jménem společnosti nevýhodnou *Smlouvu o prodeji části podniku* ve spojení s nevýhodnou *Smlouvou o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury*, tyto obhajovali, prosadili na valné hromadě a následně jménem společnosti i plnili. To vše učinili, přestože

- (a) jim bylo známo, že tak činí ke škodě společnosti a ve prospěch ovládajících osob reprezentovaných provozní společností z koncernu Veolia Water; a přestože
- (b) jim bylo známo, že usnesení valné hromady ze dne 30.4.2004 je neplatné, neboť ovládající osoby nemohly na valné hromadě vykonávat hlasovací práva zejména pro prodlení s plněním povinnosti učinit povinnou nabídku převzetí, pro neplatnost plných mocí, pro hlasování o výhodě osobě, se kterou jedná ve shodě atd.
- (c) jim bylo známo, že v důsledku neplatnosti usnesení valné hromady a jejich provázanosti jsou uzavírané smlouvy neplatné;
- (c) cena prodávané části podniku byla podhodnocena (když dle výpočtu znalců činila pouhých **35,75%** jeho skutečné tržní hodnoty);
- (e) museli předpokládat, že o monopol by měli zájem za cenu přesahující cca 80 milionů jistě i další kupci;
- (d) jim bylo známo, že podmínky jimi zaváděného provozního modelu znemožní získat dotace z fondů EU.

Škoda vzniklá výše uvedeným protiprávním jednáním představenstva činí **=149.712.000,- Kč**, a je dána rozdílem mezi cenou provozní části podniku sjednanou představenstvem (**=83.288.000,- Kč**) a cenou, kterou mohlo představenstvo dosáhnout při dodržení péče řádného hospodáře (z ocenění opatrnosti vycházíme z dolní hranice intervalu stanovaného znalci, tedy z částky **=233.000.000,- Kč**).

Smlouvu o prodeji části podniku podepsali za společnost **Ing. Josef Šverma a Ing. Milan Soldán**. Zápisy z jednání představenstva společnost městu Otrokovice přes výzvy nevydalo. Vzhledem k tomu neexistuje důkaz ani tvrzení členů představenstva o tom, že by rozhodnutí o uzavření a plnění nevýhodných smluv bylo dílem jen některých z žalovaných. Všichni žalovaní proto odpovídají za vzniklou škodu společnosti **společně a nerozdílně**.

IV.

Další důkazní návrhy

Zdvořile žádáme, aby soud vyzval žalované a společnost k předložení následujících důkazních prostředků. Je ostatně v zájmu žalovaných, aby tyto důkazní prostředky byly předloženy. V opačném případě se totiž podle zákona presumuje, že členové představenstva jednali v rozporu s povinnostmi řádného hospodáře. Podotýkáme, že uvedené důkazní prostředky jsme opakovaně žádali po společnosti, tato nám je však odmítla vydat.

A. Podklady za VaK

- Auditovaná rozvaha, výkaz zisků a ztrát a výkaz peněžních toků a obrátové předvahy k datu ocenění pro převod;
- Obrátové předvahy 2001-2007;
- Manažerské výkazy za období 2001-2007, tj. komplexní rozpad výnosů a nákladů pro hospodářské řízení, tj. například rozpad výnosů po produktech (cena krát množství), nákladů v členění na fixní a variabilní a na jednotlivé položky;
- Daňová přiznání za 2006 a za rok 2003;
- Podnikatelský záměr (slovní popis) a finanční plán společnosti na dalších 3-5 let či více, opět v manažerském ale i klasickém, účetně výkazovém, členění;

B. Podklady ostatní

- Veškeré znalecké posudky vypracované v souvislosti s prodejem části podniku a smlouvou o nájmu; včetně posudku (nebo jiných podkladů), který byl podkladem pro dodatečné zvýšení kupní ceny podniku (není-li takový posudek, pak podklady, které umožní posoudit, v čem spočívalo zvýšení ceny podniku);
- Veškerá usnesení představenstva a dozorčí rady, která se byť jen okrajově týkají výše uvedených problémů;
- Veškeré právní či ekonomické či jiné posudky a stanoviska, o které představenstvo opíralo své rozhodování a která se byť jen okrajově týkají výše uvedených problémů;
- Doklady o zaplacení kupní ceny za provozní části podniku, doklady o úhradách a výpočtu nájemného za infrastrukturního podniku, veškeré smlouvy týkající se prodeje podniku a nájmu vodárenské infrastruktury, včetně jejich změn a dodatků;
- Doklady o výši účelových finančních plněních, doklady o jejich úhradách a doklady o jejich užití, smlouvy o účelových finančních plněních;

Dále žádáme soud, aby pro účely případného revizního znaleckého zkoumání vyžádal od společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., se sídlem Olomouc, Tovární 41, PSČ 772 11, IČ: 618 59 575, která je právním nástupcem provozní společnosti Zlínská vodárenská, a.s.:

- Auditovaná rozvaha, výkaz zisků a ztrát a výkaz peněžních toků a obrátové předvahy za 2003-2007;
- Manažerské výkazy za období 2003 a 2004-2007, tj. stejně jako u VaK;
- Podnikatelský záměr (slovní popis) a finanční plán společnosti na dalších 3-5 let či více, opět v manažerském ale i klasickém, účetně výkazovém, členění, a to pouze pro část Zlínskou, bez zahrnutí fúzované společnosti.

Zdvořile žádáme, aby tak soud učinil co nejdříve, neboť jinak hrozí, že představenstvo bude s uvedenými doklady dodatečně manipulovat ve svůj prospěch.

V.

Odůvodnění žádosti o osvobození od soudního poplatku

Město Otrokovice jménem společnosti žádá, aby soud osvobodil společnost od povinnosti hradit v tomto řízení soudní poplatky. Soudní poplatek je velmi vysoký a společnost, jak plyne z výše uvedeného rozboru situace i výročních zpráv, nemá prostředky ani prostou reprodukci vlastního majetku. Bylo by ze strany státu nesolidní, aby vybíral soudní poplatek v takovém rozsahu od společnosti, kterou nedokázal ochránit před vyvedením předmětu podnikání. Připomínáme, že se stát na vzniku a prohlubování škody spolupodílel zejména tím, že

- (a) umožnil hlasem své tehdejší zlaté akcie odsouhlasení prodeje podniku;
- (b) v soudních sporech nepostupoval dostatečně rychle tak, aby chránil zájmy společnosti a akcionářů;
- (c) v trestních řízeních nebyl schopen ani zadat posudek na vzniklou škodu (zadal posudek, ale bez požadavku na číselné vyjádření);
- (d) v řízení před komisí pro cenné papíry nechal proběhnout marně lhůty pro rozhodnutí o povinné nabídce převzetí atd.

Pokud by nyní společnost měla hradit poplatek za žalobu, pak by to znamenalo další zhoršení finanční situace společnosti. Tím by stát postihl nejenom ovládající osoby, ale také akcionáře, kteří se na vzniku škody svými hlasy nepodíleli, avšak mají na společnosti majetkový podíl. Při hodnocení finanční situace podniku pro účely rozhodování o osvobození od soudního poplatku nechť soud věnuje pozornost mimo jiné i výkazům cash flow, které vypovídají o reálných prostředcích společnosti na provoz. Z těchto výkazů jednoznačně vyplývá, že nájemné nepostačuje na krytí základních potřeb společnosti a likvidita společnosti se výrazně propadá.

Z ekonomických výkazů, které jsou součástí výroční zprávy, a dodatků ke *Smlouvě o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury* vyplývá, že pouze mimořádná a účelová navýšení nájemného zajišťují, že se společnost neocitne ve stavu úpadku. Jinak řečeno, ovládající osoby „udržují společnost při životě“ a současně ji přes jimi zvolené orgány kontrolují, protože potřebují, aby opravovala jimi užívanou infrastrukturu. Nikdy však společnosti nedopřejí spravedlivý podíl na výnosu z této infrastruktury.

Za výše uvedených okolností máme za to, že uložení povinnosti hradit soudní poplatek by de facto znamenalo odepření spravedlnosti a porušení základních práv na spravedlivý proces a ochranu vlastnictví.

VI.

Žádost o zohlednění okolností pořízení posudku při rozhodování o nákladech řízení

Protože rozhodování v této věci je závislé do značné míry na znaleckém zkoumání a protože představenstvo a dozorčí rada dosazené ovládajícími osobami odmítly dát podklady pro znalce před podáním žaloby, žádá město Otrokovice jménem společnosti jako žalobce také, aby soud při rozhodování o nákladech řízení vzal v úvahu obstrukční jednání ze strany žalovaných. To platí zejména v případě, kdy by revizní posudek založený na podrobnějších informacích a podkladech dodatečně předložených nebo „objevených“ žalovanými požadovanou náhradu škody vykázal nižší výši škody, než posudek zpracovaný na základě nyní dostupných údajů znaleckým ústavem A&CE Consultig, s.r.o.

VII.

Závěr a petit žaloby

S ohledem na shora uvedené trváme na tom, že na straně žalovaných vznikla povinnost uhradit škodu vzniklou porušením povinnosti vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře. Jelikož dozorčí rada zůstala nečinná a bez zbytečných odkladů na výzvu města Otrokovic k postupu dle ustanovení **§ 182 odst. 1 ObchZ** neuplatnila právo na náhradu vzniklé škody, nezbývá městu Otrokovice než využít svého práva a jako krajní prostředek uplatnit nárok na náhradu škody vůči žalovaným jménem společnosti. Navrhujeme proto, aby soud vydal tento

p l a t e b n í r o z k a z :

Žalovaným se ukládá, aby do patnácti dnů společně a nerozdílně zaplatili žalobkyni částku ve výši =149.712.000,- Kč a náklady řízení k rukám právního zástupce nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto platebního rozkazu podali proti němu u soudu odpor a aby v odporu uvedli, z kterých důvodů jej podávají.

Pro případ, že by žalovaní podali proti platebnímu rozkazu včas odpor, platební rozkaz by byl zrušen a soud by nařídil ve věci jednání, navrhuje město Otrokovice jménem žalobkyně, aby soud po provedeném dokazování vydal následující

r o z s u d e k :

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku ve výši =149.712.000,- Kč do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.*
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení, a to k rukám právního zástupce do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.*

S ohledem na skutečnost, že žalovaní měli dostatek času (někteří již od roku 2002) připravit se na podobnou žalobu a podle předchozích zkušeností hrozí zbytečné protahování řízení ze strany žalovaných, navrhuje žalobce, aby soud zvážil možnost užít ustanovení **§ 114b odst. 1,2 OSŘ**, tedy možnost žalované spolu s vydáním platebního rozkazu usnesením vyzvat, aby se v soudem stanovené lhůtě ve věci písemně vyjádřili a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznají, ve vyjádření vylíčili rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojili listinné důkazy, jichž se dovolávají, případně označil důkazy k prokázání svých tvrzení.

Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.
zastoupena akcionářem městem Otrokovice

JUDr. Pavel Schreiber
advokát v plné moci