

Věc: Veřejná žádost o informace, vysvětlení a doložení vašich závěrů týkající se petice VODA JE ŽIVOT – www.pravdaovode.cz/petice , kdy tvrdíte, že je vše již vyřešeno nebo se řeší

Dobrý den, paní Vítková,

žádám Vás tímto **veřejně o doložení důkazů**, na jejichž základě jste dospěla k závěru, že požadavky petice, které byly doloženy důkazy i rozsudky, jsou nedůvodné a o odpověď na zásadní otázky, které souvisí s tím, jak byla petice projednána a jak byli informováni senátoři.

Respektuji vaše právo na názor, stejně jako právo hlasovat dle vlastního přesvědčení. Tvrdíte, že vše, co v petici požadujeme je vyřešeno, nebo se řeší. Mám opačný názor, podložený důkazy a rozsudky soudů, proto vás žádám o doložení vašich důkazů, které dokládají vaše závěry.

Věřím, že i vy respektujete, že je legitimní, abychom my a občané, kteří jsme vám petici a informace předali, věděli, na základě čeho jste k svému názoru dospěla.

Já jsem vám předal informace, jejichž pravdivost jste si, předpokládám, ověřila:

- a) 2016 - přes podatelnu senátu - CHARTA VODA 300.¹
- b) 2020 - přes podatelnu senátu - ROZBOR – ústavní pasti, připravené ministerstvem zemědělství v roce 2020 - návrh ústavního zákona údajně k ochraně vody.²
- c) 2020 - na osobním setkání u vás v Boskovicích v létě 2020 – srovnání zisků koncernů a vytunelovaných městských vodáren³.
- d) 2021 v rámci projednávání petice 1. díl publikace VODA JE ŽIVOT, důkazy o důvodnosti petice, kterou jsme doručili senátorům doporučeně i s rozsudky, prokazujícími protiprávní dění ve vodárnách, nekalé jednání MZe a Veolie , miliardové škody⁴

Jako občané volíme osoby, ne instituce. Proto jak jste si určitě všimla, **informace předáváme osobám** a ne institucím a pak chceme znát stanoviska osob. **Žádám vás proto:**

- 1) O konkrétní důkazy, že jednotlivé body petice jsou vyřešeny. **Kdo je vyřešil nebo kdo je řeší?**
- 2) Seznámila jste se informacemi **a), b), c), d)**? **Jaký je váš názor na jejich obsah a pravdivost?**
- 3) Stanoviska k petici - podvýboru pro zemědělství a Stálé komise Senátu VODA – SUCHO, zápis jednání „petičního výboru“ ze dne 2.6.21, stanovisko Mze a SOVAKU.
- 4) Kolik z lidí, které jste pozvala na jednání 11.1.21, je odpovědných za protiprávní tunel Vodárny Kladno–Mělník (VKM) z roku 2004? Kdy byli senátoři informováni o jejich roli v tunelu VKM?
- 5) Kolik dotací z EU dostaly vodárny VKM, Zlín, Prostějov, Hradec Králové a Chrudim poté, co uzavřely smlouvy o prodeji části podniku a nájmu infrastruktury s koncerny? Jak v této věci hlasovalo Ministerstvo zemědělství? **A jak je vyřešeno čerpání dotací? Kdo a kdy to vyřešil?**
- 6) Jsou pravdivé zákonem požadované zprávy představenstva u výše uvedených vodáren k prodeji části podniku a nájmu provozování? **Pokud ne, kdo a jak to vyřešil?** Stačí názor na zprávy z Kladna, Zlína, Prostějova.

¹ <https://pravdaovode.cz/voda-300/>

² <https://pravdaovode.cz/rozb-uz-ochrany-vody/>

³ <https://pravdaovode.cz/jak-vratit-vodu-obcim/>

⁴ <https://pravdaovode.cz/petice-1-publikce/>

- 7) Seznam jmen cca poloviny senátorů, kteří dle vás věnovali pozornost petici voda je život – viz vaše vyjádření na jednání senátu 1.7.2021

Ve zdůvodnění svého návrhu zamítnout petici, který jste přednesla v senátu 1.7., jste uvedla opakovaně stanoviska SOVAKU – Bod 2., bod 5. Bod 10. nebo Mze. Proto se vás logicky ptám:

- i) **Soudy mi daly za pravdu, že protiprávní stav nastal a probíhá, což jsem vám doložil. Kdy SOVAK a MZE za posledních 25 let podali žaloby na obranu městských vodáren před nájedzy koncernů a bránil je před vytunelováním? Pokud nikdy, jak to, že „odborné“ sdružení ani ministerstvo, na které se odvoláváte, protiprávní stav 20 let neřeší?**
- ii) Zamítnutí bodu 10 petice, tj. požadavek na prošetření protiprávní činnosti kolem vodáren, „zdůvodňujete“ stanoviskem SOVAKU. V jakém postavení je Senát ČR vůči SOVAKu? Kdo ovládal představenstvo SOVAKU v jednotlivých letech od roku 2000? Lidé placení koncerny nebo městské vodárny? Které osoby a kým placené působily v představenstvu SOVAKU v jednotlivých letech od roku 2000.

Proč jste senát neinformoval o důkazech a závěrech soudů, které jsme vám předali? Četla jste a ověřovala jste si Chartu voda 300, Rozbor ústavní pasti, důkazy předané vám osobně v Boskovicích a 1. dílu publikace VODA JE ŽIVOT?

Dokládají nejen důvodnost petice, ale i dlouholeté organizované protiprávní jednání nájezdníků a s nimi kooperujících politiků a lidí na ministerstvu. Pravomocné rozsudky soudu, pro vás nemají žádnou váhu? Proč jste senátorům prezentovala pouze stanovisko SOVAKU a ne naše důkazy a závěry soudců?

Bod č. 10 je zásadní pro vodárenství i **pro posouzení, zda je ČR právní stát, k čemu je senát a jak** politické strany a Parlament ČR prosazují vymahatelnost práva. Proto vás žádám i o odpovědi na otázky, které právě s tímto souvisí:

a) **Znamenalo uzavření smluv s koncerny ztrátu postavení oprávněného žadatele o dotace z EU – Kladno, Zlín, Chrudim, Hradec Králové.... Kdy toto bylo vyřešeno a kým?**

b) **Kdy byly prošetřeny a ukončeny protiprávní tunely vodáren – Olomouc, Kladno, Zlín, Chrudim, Hradec Králové...? Kdo a jak je ukončil? Kdo z pachatelů tunelů byl potrestán a jak? Kdy byly uhrazeny miliardové škody způsobené občanům a vodárnám protiprávním jednáním politiků a Ministerstva zemědělství?**

c) **Kdy byl prodej vody, zisky z vody, provozování vodovodů a kanalizací vráceny do vytunelovaných vodáren př. Zlín, Kladno, Prostějov, Olomouc... a kdy se vodárny Olomouc, Kladno, Zlín, Prostějov, Chrudim, Hradec Králové... staly opět oprávněným žadatelem o dotace z EU? Jaké dotace z EU již čerpají?**

e) **Kdy a kým byli vedeni k odpovědnosti politici, kteří rozprodali pod cenou a bez posudků akcie Severomoravských vodovodů a kanalizací (SmVaku), Kdy uhradili občanům/obcím škody? Kdy se obce Moravskoslezského kraje a SmVak staly způsobilé čerpat dotace z EU na infrastrukturu?**

f) Stanovisko státního zastupitelství ke kauze tunelu Vak Prostějov jsme vám předali - *Usutečněný prodej, měl na ekonomiku a provoz společnosti negativní dopady a v podstatě znamenal ekonomickou likvidaci společnosti. Z ekonomického hlediska, tak byl prodej výdělečné části podniku*

Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., zcela pro společnost nevýhodný. Proč jste toto stanovisko senátorům nesdělila a jak je tunel Vak Prostějov vyřešen?

g) Z kterých politických stran jsou lidé, kteří nesou odpovědnost za vytunelování Vak Zlín, Vak Kladno, Vak Olomouc, Vak Prostějov? Kdo to vyšetřil, kdy rozhodly soudy a kdo se na ně obrátil? Byly ve vedení Vak Zlín a VHS Olomouc v době realizace tunelu městské vodárny lidé z KDU-ČSL?

h) Kdo a jak vyřešil, že Veolii pomáhalo ovládnout monopol prodeje vody ministerstvo zemědělství? Domlouval za Mze s Veolii uzavření provozních smluv mezi Vaku Zlín a VKM, pan Punčochář? Pokud ano, co Mze slibovala Veolia z pohledu zajištění dotací z EU a jak tyto sliby splnila?

Občané se nás ptají na vaše názory a chtějí znát důkazy, které jste předložila senátu, které vedly 51 senátorů k hlasování proti oprávněným požadavkům občanů uvedených v petici. **Určitě jste si vědoma odpovědnosti, kterou vy a další zákonodárci vůči občanům máte.** Pouze důkazy a informovanost mohou změnit názor občanů na senát⁵. Proto vás žádám o odpověď co nejdříve. Blíží se volby, občané mají právo znát náš i váš názor. Když ho dostanou, tak si může KDU-ČSL zvýšit kredit stejně jako Senát ČR. Protože informace, přivádí k volbám občany a ukončují volby naslepo.

Právě proto informování občanů o vodě a politicích léta děláme – např. projektem CHCEME VĚDĚT⁶.

S pokorou k vodě

Ing. Radek Novotný MBA

⁵ <https://pravdaovode.cz/novinky/kladno-spova-bendl/>

⁶ www.pravdaovode.cz/chcemevedet