

1a1

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo náměstí č. 34

Ostrava 1

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo: 13-02-2017	hod.
Poč. stej.	příloh
Hodnota kolků	

5 Cm 2 / 2014

Datovou schránkou: jhyaeqv
Doporučeně s dodejkou

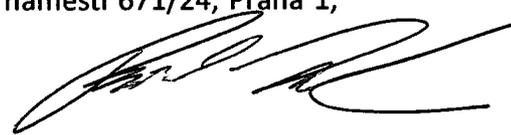
V Praze, dne 10. 2. 2017

Žalobce č. 1: **VEOLIA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s.**
 IČ: 49241214, se sídlem recepce D, Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2098

Žalobce č. 2: **MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.**
 IČ: 61859575, se sídlem Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 1943

Žalobce č. 1 a 2 zastoupen **Mgr. Přemyslem Markem**, advokátem zapsaným u ČAK pod č. 09079, společníkem advokátní kanceláře PETERKA & PARTNERS advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Praha 1, Karlovo náměstí 671/24, Praha 1, PSČ 110 00

Žalovaný **Ing. Radek Novotný**
 nar. dne: 20. října 1966, bytem Na drahách 247, 739 25 Sviadnov



Žaloba na ochranu pověsti právnické osoby

Přílohy dle seznamu na konci textu

Plné moci právního zástupce žalobce č. 1 a 2 jsou přiloženy

Doklad o registraci právního zástupce žalobce č. 1 a 2 k DPH je přiložen

Soudní poplatek zaplacen kolkem vylepeným na žalobě

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

I. ÚVOD

1. Žalobce č. 1 je akciovou společností dle českého práva, která zastupuje zájmy skupiny VEOLIA v České republice.
2. Společnosti skupiny VEOLIA v České republice zahrnují kromě žalobce č. 1 a žalobce č. 2 rovněž společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Královehradecká provozní, a.s., Středočeské vodárny, a.s., 1. SČV, a.s., Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o., RAVOS, s.r.o., VODOSPOL s.r.o.
3. Žalobce č. 2 je akciovou společností dle českého práva, která provozuje vodohospodářskou infrastrukturu města Zlín.
4. Žalovaný je fyzická osoba vystupující v médiích osobně jako aktivista, konzultant, poradce ohledně provozování vodohospodářské infrastruktury. Žalovaný dále pro účely rozšiřování svých tvrzení používá svou společnost, jejímž je jediným jednatelem a společníkem, tj. společnost Compas Capital Consult, s.r.o., IČ: 62301730, se sídlem Na drahách 247, 739 25 Sviadnov (dále jen „CCC“).

K důkazu:

- Příloha č. 1 - Výpis z obchodního rejstříku žalobce č. 1;*
- Příloha č. 2 - Výpis z obchodního rejstříku žalobce č. 2;*
- Příloha č. 3 - Výpis z obchodního rejstříku žalovaného;*
- Příloha č. 4 - Výpis z obchodního rejstříku společnosti Compas Capital Consult, s.r.o.;*

II. POVĚST ŽALOBCŮ Č. 1 A Č. 2 A SKUPINY VEOLIA V ČESKÉ REPUBLICE

5. Skupina VEOLIA je celosvětovým lídrem v poskytování environmentálních služeb a poskytování managementu v oblasti vodohospodářských služeb, odpadového hospodářství a energetických služeb. V České republice působí skupina VEOLIA od roku 1996. V současné době zajišťují společnosti skupiny VEOLIA provoz vodohospodářské infrastruktury ve více než 1065 městech a obcích České republiky, a to dle provozního modelu, kdy municipalita si ponechává v majetku vodárenskou infrastrukturu a kontrolu nad cenou vodného a stočného, a pouze svěřuje aktivitu s výrobou pitné vody, čištěním a odváděním odpadní vody žalobcům a dalším společnostem skupiny VEOLIA, kteří k tomu mají know-how.
6. V roce 2015 zajišťovaly společnosti skupiny VEOLIA v České republice výrobu a dodávku pitné vody pro 3,7 milionu obyvatel České republiky a poskytovaly odvádění a čištění odpadních vod pro 3,23 milionů obyvatel České republiky.
7. Žalobce č. 1 je etablovanou společností s dvacetiletou historií na českém trhu a přísně stanoveným přístupem ke společenské odpovědnosti celé skupiny VEOLIA působící

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

v České republice. Žalobce č. 1 dlouhodobě pěstuje dobré vztahy se svými zákazníky, akcionáři i dodavateli. Žalobce č. 1 má vlastní etický kodex, jehož dodržování svými zaměstnanci a dodavateli přísně vyžaduje, realizuje se i ve vzdělávání a podpoře vzdělávacích projektů k ochraně životního prostředí a v neposlední řadě pečuje o rozvoj místních komunit v oblastech svého působení.

8. Žalobce č. 1 si zakládá na dodržování etických a právních norem, nulové toleranci korupce, diskriminace a kartelových dohod. Etický kodex skupiny VEOLIA je závazný pro všech 174.000 zaměstnanců celé skupiny VEOLIA působících na pěti různých kontinentech.
9. Ve vztahu k zákazníkům se žalobce č. 1 dlouhodobě snaží o dobré obchodní vztahy se svými zákazníky založené na strategii dlouhodobého partnerství. Již přes dvacet let buduje v podvědomí české společnosti pověst stálého, spolehlivého a důvěryhodného partnera, který naslouchá potřebám a požadavkům svých zákazníků a realizuje jejich očekávání v praxi.
10. Konečně žalobce č. 1 přijímá i část odpovědnosti vůči společnosti a založil v České republice nadační fond v duchu motta „Pečujeme o prostředí a komunitu“, v rámci něhož bylo od roku 2003 rozděleno více než 58 milionů korun českých. Fond naplňuje účel a poslání zejména v oblasti ochrany životního prostředí, podpory sociálních projektů, projektů obsahujících prvek dobrovolnictví a konaných ve veřejném zájmu, osvěty a šíření informací, výchovy a vzdělávání dětí a mládeže. Zároveň od roku 2015 podporuje vytváření dlouhodobých pracovních míst s cílem předcházet sociálnímu vyčleňování nezaměstnaných osob ze společnosti.
11. Žalobce č. 2 je provozovatelem vodohospodářské infrastruktury pro města, obce a průmyslové podniky v okresech Olomouc, Prostějov a Zlín. Vedle své hlavní činnosti, řeší žalobce č. 2 řadu jiných aktivit, které souvisí s provozem a údržbou vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu.
12. Žalobce č. 2 zásobuje téměř 400 tis. obyvatel, má 458 zaměstnanců a provozuje celkem 30 úpraven vody, 158 vodojemů a 28 čistíren odpadních vod a zajišťuje servis pro 2.138 km vodovodních a 1.290 km odpadních sítí.
13. Žalobce č. 2 je členem skupiny VEOLIA a je certifikován podle mezinárodních norem ISO 14001, 9001, 50001 a OHSAS. Ve společnosti žalobce č. 2 je dodržován Ekologický kodex, který stanovuje základní principy ekologického chování společnosti, Kodex BOZP, stanovující zásady bezpečného chování na pracovišti a Etický kodex, popisující morální a etické standardy skupiny VEOLIA. Žalobce č. 2 jako společensky odpovědná společnost podporuje řadu projektů společně s Nadačním fondem VEOLIA. Angažuje se také v ochraně životního prostředí a svoji činnost zaměřuje i na osvětu a vzdělávání.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

14. Pověst žalobců a celé skupiny VEOLIA v České republice a dobré vztahy se zákazníky a dodavateli jsou výsledkem dlouholetého slušného přístupu k podnikatelské činnosti a k naplňování nejenom podnikatelských cílů, ale i těch etických a morálních, které si žalobci a skupina VEOLIA v České republice vytyčili. Žalobci jsou přesvědčeni, že pověst a renomé patří k tak křehkým a lehce zničitelným aspektům osobnosti právnické osoby, že je nutné je chránit nejenom pozitivním a čestným jednáním vůči společnosti, ale v případě nutnosti i cestou právní ochrany pověsti, neboť veřejné mínění a pověst jsou dvě velmi propojené roviny.

III. ČINNOST ŽALOVANÉHO

15. Žalovaný aktivně a soustavně vystupuje proti podnikatelské činnosti skupiny VEOLIA v České republice. Žalovaný vyobrazuje aktivity skupiny VEOLIA v České republice jednoznačně nepravdivě, manipulativně a difamačně.
16. Pro účely šíření svých tvrzení používá žalovaný řadu prostředků, mimo jiné následující internetové stránky žalovaného:
- www.pravdaovode.cz,
 - www.facebook.com/Vodalidem,
 - <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/>.
17. Dále žalovaný rozšiřuje svá tvrzení prostřednictvím videí umístěných na vlastním uživatelském profilu zřízeném na sociální síti [youtube.com](https://www.youtube.com/channel/UCiq7y6jN7cAz0i_wcuSzHEw), dostupném na adrese https://www.youtube.com/channel/UCiq7y6jN7cAz0i_wcuSzHEw, článků na www.outsidermedia.cz a dalších zpravodajských portálech. Žalovaný se aktivně účastní diskusních pořadů a televizních reportáží. K provozování podnikatelské činnosti žalovaného a její prezentaci vůči potenciálním klientům žalovaného související s provozováním vodovodů a kanalizací potom slouží stránky společnosti CCC <http://vodarenstvi.cccfm.cz/>.
18. Z pohledu žalobců je přitom klíčové, že prezentovaným cílem žalovaného je ovlivnění veřejného mínění, jak uvádí sám žalovaný na svých internetových stránkách: <http://pravdaovode.cz/muj-pribeh/>: „Cíle mé práce: .. 3. Umocnit veřejné mínění: K prodeji české vody žádné koncerty ani překupníky nepotřebujeme. Voda patří do rukou měst a obcí, ne cizinců.“
19. Žalovaný vystupuje proti tzv. provoznímu či oddílnému modelu provozování vodovodů a kanalizací, na jehož základě provozují vodohospodářskou infrastrukturu v České republice i společnosti skupiny VEOLIA. Ze strany žalovaného se nejedná o korektní názorovou polemiku, když žalovaný hrubě zkresluje, vytrhuje z kontextu a zjednodušuje fakta tak, aby podávala negativní obraz všech, kdož se na provozování vodovodů a kanalizací v tzv. provozním či oddílném modelu podílejí.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

20. V tomto rámci žalovaný šíří tvrzení týkající se jednotlivých společností skupiny VEOLIA a této skupiny obecně, která jsou nepravdivá, manipulativní a jednoznačně difamující, tj. zasahující do a poškozující pověst těchto společností i skupiny VEOLIA jako celku. Společnosti skupiny VEOLIA žalovaný zmiňuje mimo jiné v souvislosti s „tunelováním“, „megapodvodem“ a „korupcí“, jakož i další obdobným způsobem znevažující výroky, a to jak jmenovitě, tak i zastřeně (avšak pomocí různých spojení typu „zahraniční koncern“, „frantíci“ apod. to činí takovým způsobem, aby vždy bylo z kontextu zřejmé, vůči komu tvrzení žalovaného směřují).
21. Tvrzení žalovaného jsou z velké části založena na principu znevažování skupiny VEOLIA pouze z toho důvodu, že se jedná o zahraniční (francouzský) koncern, kdy žalovaný napadá skutečnost, že zahraniční koncern vykonává podnikatelskou aktivitu prostřednictvím svých dceřiných společností v České republice. Projevy uvedeného charakteru jsou diskriminační a již jen z tohoto důvodu nepřípustné (mimo jiné pro rozpor s čl. 18 SFEU, který zakazuje diskriminaci na základě státní příslušnosti, čl. 49 SFEU, zakazující omezení při zřizování dceřiných společností státními příslušníky jednoho členského státu usazenými na území druhého státu).
22. Žalobci upozorňují, že hlavní podnikatelskou aktivitou žalovaného je jeho „konzultantská“ činnost, kdy sám prezentuje jako konzultanta v oblasti vodárenství a odborníka na praktiky zahraničních koncernů a jako svou přidanou hodnotu označuje právě své údajné znalosti o činnosti skupiny VEOLIA (na stránkách <http://pravdaovode.cz/> je skupině VEOLIA vyčleněna samostatná sekce „VEOLIA“), postupech při privatizaci (jakkoli zkreslené) a rady jak navrátit vodohospodářskou infrastrukturu zpět municipalitám. Tuto činnost vykonává žalovaný za úplatu (viz rovněž např. rozhovor žalovaného uveřejněný dne 19. 12. 2016 na <http://e-republika.cz/article3783-DOTAZNIK-PRO-Radka-Novotneho-Pravda-o-vod%C4%9B>, jakož i stránky společnosti CCC: <http://vodarenstvi.cccfm.cz/>). Je tedy zjevné, že cílem aktivit žalovaného je prodávat své konzultantské služby (případně služby poskytované společností CCC), nikoli konat jakousi veřejnou službu. Pro účely marketingu a zviditelnění svých služeb potom žalovaný soustavně používá název skupiny VEOLIA a útočí na společnosti skupiny VEOLIA v České republice.
23. Žalovaný o sobě na svých stránkách na adrese <http://pravdaovode.cz/chci-vodu-v-rukou-samosprav/> hovoří jako o někom, kdo „*Pojmenoval tunely - TUNELY - a v řadě regionů je pomohl obcím zastavit. Je autor portálu www.pravdaovode.cz a projektu PRAVDA O VODĚ, kde poskytuje informace o ceně vody, vodárnách a dění na radnicích. Učí zastupitele a lidi, jak ubránit vodárny před nájezdníky.*“
24. Žalovaný se o své činnosti vyjadřuje, mimo jiné, následovně „*Jeho 3 hlavní pilíře pomohly a pomáhají v řadě okresů zastavit instalaci soukromých penězovodů mezi vodu a lidi. Případně vedou k ukončení tunelů přes soudy nebo veřejné mínění.*“¹

¹ Dostupné na stránkách žalovaného na adrese: <http://pravdaovode.cz/co-musime-udelat/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

25. Vzhledem k tomu, že frekvence, rozsah a intenzita mediálních projevů žalovaného zasahujících do pověsti společností skupiny VEOLIA a této skupiny obecně se neustále zvyšují, nemohou žalobci nadále tolerovat jakékoliv zneužívání jejich jména a jména skupiny VEOLIA k cílům a podnikatelským záměrům žalovaného.

IV. PŘÍSLUŠNOST SOUDU

26. Věcná příslušnost Městského soudu v Praze k projednání věci je dána podle § 9 odst. 2 písm. i) zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu.

V. JEDNÁNÍ ZASAHOJÍCÍ DO POVĚSTI ŽALOBCE č. 1

27. Do pověsti žalobce č. 1 jakožto společnosti, která zastupuje zájmy společností skupiny VEOLIA v České republice, zasahují veškerá jednání žalovaného, kterými je poškozována pověst společností skupiny VEOLIA v České republice.
28. Jedná se zejména o rozšiřování informací ve vztahu ke společnostem skupiny VEOLIA, ve kterých je uvedeno nebo z nich vyplývá, že by provozování vodohospodářské infrastruktury společnostmi skupiny VEOLIA mělo být „tunel“, na základě „pokoutných smluv“, na základě „neplatných smluv“, „megapodvod“, „kolaborace“, „korupční praktiky“ a další obdobné výrazy, jakož i veškerá další negativní tvrzení vůči společnostem skupiny VEOLIA a skupině VEOLIA obecně.
29. Tvrzení žalovaného jsou tvrzeními skutkovými, tedy žalovaný tvrdí, že podnikání skupiny VEOLIA v České republice představuje tunel, podvod, korupci, apod. Žalobce č. 1 považuje tato tvrzení za nepravdivá.
30. Jako příklad činnosti žalovaného lze uvést následující články žalovaného:
- (i) Dne 19. 1. 2014 žalovaný publikoval článek s názvem: „Veolia vyhrála francouzského ropáka“², jehož cílem bylo poškození pověsti žalobce č. 1:

„Francouzské ekologické organizace Les Amis de la Terre, Peuples solidaires a Centre de recherche et d'informations pour le développement (CRID) udělovaly obdobu českého Ropáka, která se ve Francii jmenuje cena Pinocchio. Velkou většinou hlasů vyhrála firma Veolia, nechvalně známá i u nás privatizací a kořistěním českého vodárenství.“

² <http://www.vodarenstvi.com/detail-novinky/veolia-vyhrala-francouzskeho-ropaka-330.php?p=170>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- (ii) Dne 6. 2. 2014 vyšel žalovanému článek s názvem: „Vodárenský tunel: Toto není správné“³, na webových stránkách, ve kterém opět označuje činnost žalobce č. 1 jako „tunel“:

„O tom, že mám pravdu v tom, že provozní model je tunel na peněženky občanů a veřejné rozpočty, jsem přesvědčený, stejně tak jako o tom, že byl zaveden protiprávně.“

- (iii) Dne 18. 2. 2013 uveřejnil žalovaný článek s názvem: „Koncerny, občané a stáте zaplaťte za to, že prší“⁴, ve kterém uvedl následující nepravdivá tvrzení:

„Dlouholetý přední zaměstnanec a člen orgánů koncernu Veolie a současně předseda SOVAKU František Barák o této výjimce tvrdí: „Je jasné, že většina výjimek diskriminuje ty, kterých se netýká, tedy většinu.“

Důvod, proč zaměstnanci koncernů chtějí peníze za déšť od vlastníků komunikací a zahrad je zřejmý. Cena vody je už natolik vysoká, že se lidé přestávají chovat jako stádo a protestují proti neustálému zdražování. Koncerny těžko prosazují další dojení spotřebitelů. Ceny vody porostou v následujících letech jen obtížně a stejně tak zisky koncernů. Proto koncerny hledají způsob, jak stádo podojit jinak. Dojit chtějí opět veřejné rozpočty (obce či stát) a občany.“

„Jediné co zajímá koncerny je zisk a pokud se zpoplatní déšť tak, jak navrhuji, potečou peníze ze státní kasy, ale také od vlastníků pozemků a zahrad především na účty koncernů. Stejnou rétoriku jakou použily koncerny před uzavíráním vazalských smluv s městy, používají nyní při zdůvodňování návrhu zpoplatnit déšť.“

- (iv) Dne 1. 3. 2014 vydal žalovaný další článek s názvem: „Je načase poslat koncerny domů, jejich sliby neplatí, šlo o účelové manipulace se zastupiteli“⁵, na webových stránkách, kde srovnával okupační vojska Varšavské smlouvy se skupinou VEOLIA:

„V roce 1968 se do ČR nastěhovala v rámci internacionální pomoci Rudá armáda. Ukázalo se, že šlo o vše jiné, jen ne o pomoc. Něco podobného, ba horšího, se stalo po roce 1998 v ČR znovu v rámci vodárenského odvětví. Tentokrát jde o internacionální pomoc koncernů s dotacemi a inflačním růstem ceny vody. Opět se ukazuje, že jde o vše jiné, jen ne o pomoc.“

³ <http://outsidermedia.cz/TOTO-NENI-SPRAVNE-Chceme-li-neco-zmenit-tak-nemame-jinou-cestu-nez-se-spojit-a-ozvat/>

⁴ <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/koncerny-obcane-a-state-zaplatte-za-to-ze-prsi-43.php?p=10>

⁵ <https://vlkovobloguje.wordpress.com/2014/03/01/je-nacase-poslat-koncerny-domu-jejich-sliby-neplati-slo-o-ucelove-manipulace-se-zastupiteli/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- (v) Dne 5. 6. 2015 vyšel článek žalovaného s názvem: „Pravda o vodě, geniální model koncernu na začátku průjem občanů na konci“⁶:

*„**Pochybná privatizace znamená stop dotacím z EU.** Pro „koncernofily“ přichází krátký šok. Brali, že peníze, které budou odčerpávat koncerny z vodáren, nahradí dotace z EU. Parazitní model nainstalovaný na okresní vodárny však EU odmítá dotovat.*

*„**Infrastruktura se „vybydluje“.** Koncerny inkasují zisky. Pár informovaných politiků, kteří kooperují s koncerny, drží zastupitele v nevědomosti. Jsou u korýtky nebo v orgánech koncernové provozní společnosti a spokojeně chrochtají.“*

- (vi) Ve stejný den 17. 6. 2015 publikoval žalovaný další článek na webových stránkách s názvem: „Začal boj o zisky vody a také o život“⁷:

„Jsem si jistý, že absurdnost systému ani kritický stav vodárenství politici nechápou. Je to vidět na tom, že se nikdo neozval proti účelovému tvrzení, že Veolie zaplatila Praze investice v hodnotě 2 miliard korun. Veolia nikdy žádné 2 miliardy v Praze neinvestovala! Zaplatila nájemné ve výši cca 2 miliard, ale tyto miliardy musela předtím PVS investovat do infrastruktury, kterou za nevýhodných podmínek pronajala PVK (Veolii). Prostě PVS dostává zpět především to, co předtím sama investovala.

Pravdou je, že na VODĚ vydělává výhradně soukromý subjekt. Od roku 2000 inkasovala Veolia více než 6 miliard korun zisku, který lidé zaplatili ve vodném a stočném v Praze. Tyto peníze zpět do odvětví neinvestuje.“

- (vii) Dne 4. 11. 2015 vyšel článek žalovaného s názvem: „Z vody se stává zlato, jde o to, kde končí“⁸:

*„**Končí-li peníze na soukromých účtech v zahraničí, nejlépe v daňových rájích, pak si majitel koncernu za ně koupí další jachtu a možná i „politiky“ a vymýšlí, jak dostat další naše peníze na své účty.**“*

*„**Okresy, kde vodu prodávají zahraniční koncerny, často fungují tak, že investice do sítí jako předtím dále financují vodárny a měst, ale ty je poté za babku pronajímají zahraničním firmám a pak se diví, že nemají peníze na další obnovu a rozvoj. Zahraniční firmy přitom inkasují z vody každoročně miliardy, ale ty zpět do obnovy sítí nevrací. Posílají je do zahraničí. S malou nadsázkou lze říct, že jde o malé okresní kolonie.**“*

⁶ <http://outsidermedia.cz/pravda-o-vode-genialni-model-koncernu-na-zacatku-prujem-obcanu-na-konci/>

⁷ <http://outsidermedia.cz/zacal-boj-o-zisky-vody-a-take-o-zivot/>

⁸ <http://outsidermedia.cz/z-vody-se-stava-zlato-jde-o-to-kde-konci/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- (viii) Žalovaný publikoval další lživé informace o žalobci č. 1, a to v článku s názvem: „Kolaboranti prodání politici, Ekonom promlouvá o tom, jak prý peníze doslova odtékají z Česka“⁹:

“Rozhovor o vodě s redaktorem Parlamentních listů skončil titulkem: Kolaboranti, prodání politici, jak peníze doslova odtékají z Česka”

“Což umožnili v řadě region zavést zmanipulovaní zastupitelé, které k tomu přesvědčili “kolaboranti” z vlastních řad, kteří často skrytě pracovali pro zahraniční koncerny nebo jejich naháneče.”

- (ix) Žalovaný publikoval další lživé informace o žalobci č. 1 na své webové stránce, kterou provozuje, a to v článku: “Voda není samozřejmost: Otázka 2 – Kolik peněz odtéká do zahraničí?”¹⁰

“Oni ví, jak “pracovat” se starosty, využívat manipulačních technik.”

- (x) Žalovaný dal podnět k další lživé kampani proti žalobci č. 1 na webové stránce czechfreepress.cz, a to v článku: “Voda vydělává – francouzský dokument o praktikách a cílech francouzských koncernů ve vodě”¹¹

31. Další činností, kterou škodí žalovaný žalobci č. 1, jsou různá videa ať původní či převzatá s přidanými komentáři s účelem poškodit žalobce č. 1:

- (xi) Zveřejněno: 30. 11. 2013. Název videa: „Velká vodárenská loupež? Občané platte? Veolia nezaplatila za vodní management ani halér“¹²

Samotné video se týká zahraniční kauzy zahraniční společnosti Veolia vs. Braunschweingu. Žalovaný k němu však přidal difamující české popisky, které míří proti žalobci č. 1, ačkoliv ta nemá s danou kauzou vůbec nic společného, např.:

*„Kooperace informovaných politiků s koncerny je zcela evidentní“ (2:53)
„Myslíte si, že koncerny se chovají u nás jinak, než doma ve Francii?“ (3:28)*

Totožné video nahrál žalovaný opětovně dne 3. 11. 2015 a pojmenoval jej „Pravda o vodě: Voda, koncerny a korupce v Německu město Braunschweig“¹³

⁹ <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Kolaboranti-prodani-politici-Ekonom-promlouva-o-tom-jak-pry-penize-doslova-odtekaji-z-Ceska-450433>

¹⁰ <http://pravdaovode.cz/voda-neni-samozrejmost2/>

¹¹ <http://www.czechfreepress.cz/audiovizualy-cfp/voda-vydelava-francouzsky-dokument-o-praktikach-a-cilech-francouzskych-koncernu-ve-vode.html>

¹² <https://www.youtube.com/watch?v=31Dvg4cBa3g>

¹³ <https://www.youtube.com/watch?v=68fg7r1OoEQ>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- (xii) Zveřejněno: 7. 12. 2013. Název videa: „Lekce DOTACE A ZISKY Z VODY“¹⁴. Opět se jedná o český televizní pořad doplněný o popisky žalovaného:

„O korupčních praktikách korporací Veolia a Suez informuje francouzský dokument ...“ (3:27)

- (xiii) Zveřejněno: 24. 3. 2014. Název videa: „Proč se privatizují zisky z vody“¹⁵

Zde se jedná o záznam z “webináře”, který žalovaný pořádá a kde i sám přednáší, a matoucí nepřesnou formou uvádí posluchače v omyl v záležitostech týkající se žalobce č. 1, aniž by k tomu měl relevantní ekonomické studie.

- (xiv) Zveřejněno: 11. 4. 2014. Název videa: „Chcete platit za vodu méně, pak pochopte systém?“¹⁶

Zde opět žalovaný sám přednáší a šíří nepravdivé informace o koncernech a systémech prodeje vody, zmiňuje „protiprávně uzavřené smlouvy. (3:38)

- (xv) Zveřejněno: 30. 6. 2014. Název videa: „Debatní klub: Cena vody a dění ve vodárnách v ČR za posledních 15 let. M.Chromec, R.Novotný“¹⁷

Zde opět žalovaný mluví s p. Chromcem a šíří nepravdivé informace o koncernech a systémech prodeje vody, zmiňuje „protiprávně uzavřené smlouvy. Zmiňuje skupinu žalobce č. 1 na několika místech, (např. 17:40), uzavřené smlouvy za „nevýhodné“ (18:00), používá slova jako „lumpárna“ (22:30), “podvodné jednání“ (36:20), „provozní tunel“ (37:30), (1:15:00).

- (xvi) Zveřejněno: 2. 7. 2014. Název videa: „Jak to ve vodárenství funguje a co spolu vzájemně souvisí?“¹⁸

Zachycena přednáška žalovaného o vodárenství, kde používá spojení typu „hadi na radnicích“ (4:53), „zmanipulovaní zastupitelé“ (4:59).

- (xvii) Zveřejněno: 24. 7. 2014. Název videa: „Na čem by měla být regulace v ČR postavena a proč?“¹⁹

¹⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=x-ECxUySVbU>

¹⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=8T6056WV5aE>

¹⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=kBFh6xIwRvQ>

¹⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=qotvov0BljQ>

¹⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=R2QhwmZFXSA>

¹⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=BPICeRi5YAO>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

Zachycena přednáška žalovaného o vodárenství, kde používá spojení typu: „kolaborují se zahraničním subjektem“ (6:51).

- (xviii) Zveřejněno: 17. 11. 2014. Název videa: „Kdo jsem a co dělám - Pravda o vodě“²⁰

Zachycena přednáška žalovaného o vodárenství, kde používá nepravdivá spojení typu:

„nevýhodný systém prodeje vody přes překupníky“ (0:40)

„do okresních vodáren instalovány penězovody“ (2:58)

- (xix) Zveřejněno: 13. 2. 2015. Název videa: „Voda - zájem měst a ani státu není být dojnou krávou pro soukromé společnosti“²¹

Zachycena přednáška žalovaného o vodárenství, kde používá spojení typu: „za bakšiše uzavřené smlouvy o dlouhodobém pronájmu“ (44:07), „Veolie“ (45:20), „lumpárna“ (47:14)

- (xx) Zveřejněno: 31. 10. 2015. Název videa: „Co se děje ve vodárnách a s vodou? Předání monopolu vody - provozní model je past“²²

Zde opět žalovaný používá difamující a zavádějící údaje, které nejsou pravdivé jako „vykuchané vodárny“ (0:09)

- (xxi) Zveřejněno: 30. 12. 2015. Název videa: „Veřejné mínění: Mezi vodou a lidmi nesmí být žádní překupníci a koncerny“²³

Zde se jedná o rozhlasový pořad, kde hovoří i žalovaný kde uvádí spojení jen „nadnárodní koncerny“ (3:37) a tvrdí, že obnova vodovodních sítí se zanedbává, protože „nadnárodní koncerny“ je mají ve správě (4:04).

Totožné video žalovaný nahrál znovu dne 12. 1. 2016 s názvem videa: „Konfrontace názorů PRAVDA O VODE x VEOLIA“²⁴, kde opět uvádí nepravdivé a ničím podložené údaje.

- (xxii) Dne 6. 9. 2016 v pořadu Reportéři ČT – reportáž „Boj o vodu“²⁵ – obsah přepisu příspěvku, kde se žalovaný dopouští mnoha difamujících projevů na veřejnoprávní televizi a ve velmi divácky sledovaném pořadu.

²⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=7PQ3vnnzhs8>

²¹ <https://www.youtube.com/watch?v=DjEnV0qmnGQ>

²² <https://www.youtube.com/watch?v=5l2KTsf0VXk>

²³ https://www.youtube.com/watch?v=tW9GJ_SdE_k

²⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=E3ndR0GLhh8>

²⁵ <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1142743803-reporteri-ct/216452801240028/obsah/491096-boj-o-vodu>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- (xxiii) Žalovaný na svých stránkách umístil příspěvek s názvem „Někteří "političtí vykukové" udělali z české vody kšeft zahraničních firem ve stylu Trautenberk“²⁶, ve kterém žalovaný uvádí následující:

„Investujeme do vykopání studny, do trubek, které nám domů přivedou čistou vodu! Je to logické, vodu přece potřebujeme všichni. Ale absolutně nelogické je, že až všechno zafinancujeme a zprovozníme, pak mezi studnu a vodu postavím "frantíka", který nám naši vodu prodává! My financujeme investice a navíc nově platíme zisky z vody, které inkasují cizinci, kteří investovat nemusí. Platíme veškeré náklady a nově zisk cizinců!“

- (xxiv) Žalovaný dále k danému příspěvku umístil video s názvem: „5. 9. 2016 BOJ O VODU: Zisk, který teče ze Zlína do zahraničí - REPORTÉŘI ČT“²⁷, které je na uživatelském profilu žalovaného zřízeného na této sociální síti. Video bylo přidáno žalovaným na tyto stránky dne 5. 9. 2016. Žalovaný v popisku uvedeném pod tímto videem uvádí:

*„Tunelování společnosti Vak Zlín a drancování peněženek lidí i rozpočtů měst a obcí ve Zlínském kraji je možné ukončit, ale vedení radnice města Zlín a vedení Vaku Zlín, které město dosazuje, tomuto od roku 2010 neustále brání a udržuje tok zisků z vody vybraných od lidí do zahraničí a znemožňuje převzít vodu zpět do rukou měst a obcí. **Organizovaná skupina osob tak jedná ve prospěch koncernu na úkor občanů.**“²⁸*

- (xxv) Další příspěvek žalovaného s názvem „Proč nám ve více než polovině republiky prodávají českou vodu cizinci?“²⁹ obsahuje následný text:

„Protože na základě manipulací a pokoutného jednání došlo v řadě regionů ČR k uzavření post-koloniálních smluv. "Politici" v řadě okresů jdou na ruku koncernům. Otevřeli jim dveře k ziskům z vody přes nemravnou anti-privatizaci monopolu vody.“

- (xxvi) Na úvodní stránce <http://pravdaovode.cz/> se nachází též příspěvek s názvem

²⁶ dostupný na <http://pravdaovode.cz>

²⁷ dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=Xm-7nS3xi0o>

²⁸ Do videa pak žalovaný vložil v čase 11:59 následující text: „RM Zlína vyzvala vedení Vaku, aby zkusilo „namotivovat“ akcionáře, aby stáhli žaloby. Tunel by tak už nešel ukončit.“ Sám žalovaný pak přímo ve videu v čase 12:42 uvádí následující „Ten rozsudek je důležitý hlavně v tom, že on dokonale popisuje na základě reálných důkazů, jak ten tunel byl realizován. Jak byl realizován, a co k čemu vede, k čemu vede, to znamená, že ten režim, který byl nastaven, je v podstatě to, že jsme mezi lidí a vodárnu nainstalovali soukromý penězovod, způsobem, který byl absolutně nemravný.“

²⁹ na stránkách žalovaného <http://pravdaovode.cz/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

„Voda je zásadní prostředek moci. "Politici" moc předali do rukou zahraničních koncernů.“ obsahující text: „Vodě nevěnujeme pozornost. Politici jsou bez kontroly. Mezi nimi jsou bohužel i Hadi na radnicích, skrytě pracující pro koncerny. Koncerny navíc již ovládají i různá oborová sdružení, kde zaměstnávají vysloužilé "politiky". Tito pak v médiích šíří mediální smog, proč opět zdraží voda, že chybí peníze na investice na obnovu trubek. Chybí, protože často titíž lidé instalovali k české vodě cizince a díky nim tečou naše peníze na účty koncernů místo do trubek.“

(xxvii) To, že se jedná zejména o koncern, jehož je součástí žalobce č. 1, jednoznačně dokazuje příspěvek umístěný níže pod uvedeným příspěvkem obsahující následující:

„Neposílejme naše peníze do Francie a daňových rájů. Investujeme je do obnovy a rozvoje vodárenských trubek nebo cenu vody zlevněme.“ umístěný tamtéž.

(xxviii) V příspěvku žalovaného ze dne 31. 12. 2016 nazvaném „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“³⁰ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Pochybujete o tom, že existují rozumní lidé a politici, kteří se postavili různým pokoutným tunelům a předávání kontroly nad hospodaření s vodou zahraničním korporacím? Nepochybujte!“;

dále:

„V Hradci, stejně jako ve Zlíně (či jiných regionech), se zformovala místní „Veolizující organizovaná skupina“, do které patřili lidé z ODS i ČSSD [zvýrazněno žalovaným – pozn. žalobce č. 1]. Tito místní „politici“ manipulovali s kolegy, se zastupiteli menších měst a obcí. Přes, v tu dobu již klasické lži, slibovali v rozporu s realitou nízký či inflační růst cen vody a dokonce i dotace z EU. To vše ovšem jen tehdy POKUD zastupitelé měst a obcí odsouhlasí předání hospodaření s vodou do rukou koncernu.“;

a dále též:

„Tomuto tématu se budu věnovat v jiném článku, stejně jako informacím, jak a čím se před uzavřením smluv s koncernem, manipulovalo se zastupiteli, co se jim někteří Hadi v oblecích slibovali, aby souhlasili s instalací fr. koncernu Veolia mezi lidi a vodu. Posoudíte tak, zda šlo o podvodné jednání nebo rozhodování na základě pravdivých informací a s péčí řádného hospodáře.“

³⁰ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/hana-orgonikova/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- (xxix) V příspěvku žalovaného ze dne 30. 12. 2016 „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“³¹ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Ekonomická nevýhodnost zavedeného tunelu je evidentní, stamiliónové zisky z vody končí v zahraničí, vodárna je díky tomu bez dotací a lidé platí léta nejdražší cenu vody..... Vedení vodárny Zlín si najalo advokátní kancelář Toman Devátý a přes soudní klíčky je udržován 6 let tok zisků z vody do Francie.“

- (xxx) V příspěvku žalovaného ze dne 17. 12. 2016 nazvaném „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“³² uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„JE TŘEBA TUNEL UKONČIT! Vedení města Prahy má stanoviska a právní rozборы, že smlouvy s Veolii jsou neplatné, což umožňuje protiprávní a nevýhodný stav v Praze ukončit obranou vodárny u soudu, obdobnou cestou jakou jsem zvolil při obraně okresní vodárny Vak Zlín, která byla vytunelována organizovanou skupinou, do níž patřili o místní politici v roce 2004 [zatučně žalovaným – pozn. žalobce č. 1].“

- (xxxii) V příspěvku žalovaného ze dne 16. 12. 2016 nazvaném „POLITICKÝ KONSENZUS A KOMPROMIS ANEBU ROZUM, SLUŠNOST A ZÁJMY LIDÍ“³³ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Proč město neukončí nevýhodný model provozu okresní vodárny přes fr. koncern Veolia,.... kdy na majetku měst a obcí podniká cizí subjekt a na úkor občanů i měst se léta obohacují třetí osoby?“

- (xxxiii) V příspěvku žalovaného ze dne 11. 12. 2016 nazvaném „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“³⁴ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Kromě Valašských Klobouků uzavřela s koncernem smlouvu o společném postupu a smlouvu o finanční úplatě za hlasování PRO Veolii také další města a obce Brumov-Bylnice, Luhačovice nebo Lukoveček. V těchto smlouvách figuroval dokonce i Vak Zlín, tzn. představenstvo Vaku a pan M. Bernard. O „finančním motivování akcionářů k hlasování PRO“ nejen věděli, ale aktivně se na něm podíleli. Částku vyplacenou za hlasování PRO „koupená“ města, přitom platí lidé v ceně vody.“

- (xxxiii) V příspěvku žalovaného „Provozní model!“ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

³¹ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/kdo-pustil-veolii-k-ziskum/>

³² dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/praha-kolik-platime/>

³³ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/co-je-to-kompromis/>

³⁴ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/martin-bernard/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

„Následně byla vodárna měst kompletně vytunelována. Často jde o formální subjekt, zcela závislý na koncernu, na který bylo vyvedeno vše, co tvoří zisky a co zajišťuje informovanost zastupitelů. Jde o společnost bez nebo s minimem zaměstnanců, jejíž celý, často miliardový, majetek má v rukou zahraniční koncern. V orgánech vytunelované vodárny zůstalo jen 12-15 místních "politiků", kteří inkasují každý rok miliónové odměny, za to, že udržují tok peněz od lidí do zahraničí = tunel v chodu.“

(xxxiv) V příspěvku žalovaného „Jak a pro koho je nastavena regulace hospodaření s vodou, ceny a zisky z vody v České republice?“³⁵ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Tam, kde hospodaření s vodou ovládají koncerny, tam jim "politictí sluhové" odsouhlasí často cokoliv. Ceny vody navrhuje koncern, ale schvalují je někdy neinformovaní, v horším případě zkorumpovaní komunální "politici", kteří pokud drží basu, tak sedí v trafikách a berou za to ročně miliónové odměny, které platí lidé v ceně vody.“

Přestože žalovaný v některých příspěvcích výslovně nezmiňuje konkrétní jméno koncernu, je s ohledem na charakter štvavé kampaně vůči skupině žalobce č. 1 zcela nepochybné, že se tímto zahraničním koncernem rozumí skupina žalobce č. 1.

32. Žalobce č. 1 odkazuje na další články uveřejněné žalovaným:

- Článek ze dne 30. 3. 2013 na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>;
- Článek ze dne 3. 7. 2013 na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>;
- Článek ze dne 17. 1. 2015 na <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=444252>;
- Článek ze dne 13. 3. 2016 na <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=498929>;
- Článek na portálu „Pravda o vodě“: „Rozhovor o vodě s redaktorem Parlamentních listů skončil titulkem: Kolaboranti, prodání politici, jak peníze doslova odtékají z Česka“
- Článek na portálu „Pravda o vodě“: „1. Jak se tuneluje vodárna a obírají lidé? Důkazy machinací při uzavírání smluv s koncernem“
- Článek na portálu „Pravda o vodě“: „Voda není samozřejmost: Otázka 2 – Kolik peněz odtéká do zahraničí?“

³⁵ dostupném na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/cena-vody-regulace-fikce/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- Článek na portálu „Pravda o vodě“: “TZ 16. 9. 2016 – PRAVDA O VODĚ: Dokazování u Vrchního soudu v Olomouci v kauze tunelovaného Vaku Zlín odhalilo také rozsáhlý komplot”
- Článek na facebook profilu Voda lidem: <http://pravdaovode.cz/novinky/cizinci-a-okupace/>;
- Článek na facebook profilu Voda lidem: <http://pravdaovode.cz/neni-duvod-aby-ten-kdo-prodaval-vodu.../>;
- Článek na facebook profilu Voda lidem: <http://pravdaovode.cz/novinky/zisky-mizi-v-zahranici/>;
- Článek na facebook profilu Voda lidem: <http://pravdaovode.cz/zisky-koncernum/>;
- Článek na facebook profilu Voda lidem: <http://pravdaovode.cz/1-jak-se-tuneluje-vodarna/>;
- Článek na facebook profilu Voda lidem: <http://pravdaovode.cz/novinky/praha-kolik-platime/>.

33. Výše uvedený výčet článků není v žádném případě úplným a konečným výčtem článků žalovaného zasahujících do pověsti společností skupiny VEOLIA.

K důkazu:

Příloha č. 5 - Notářský zápis sp.zn. N 70/2017, NZ 78/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 10.2.2017, osvědčující název a umístění následujících článků a příspěvků: „Můj příběh“, „Chci vodu v rukou samospráv“, „Projekt pravda o vodě“, „Kolaboranti, prodání politici. Ekonom promlouvá o tom, jak prý peníze doslova odtékají z Česka“ ze dne 25.8.2016, „Voda není samozřejmost: Otázka 2 – Kolik peněz odtéká do zahraničí?“, „Voda vydělává – francouzský dokument o praktikách a cílech francouzských koncernů ve vodě“ ze dne 11. 7. 2016; „Někteří „politici vyukové“ udělali z české vody kšeft zahraničních firem ve stylu Trautenberk“, „Proč nám ve více než polovině republiky prodávají českou vodu cizinci?“, „Voda je zásadní prostředek moci. „Politici“ moc předali do rukou zahraničních koncernů.“, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“ ze dne 31.12.2016, „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“ ze dne 30.12.2016, „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“ ze dne 17.12.2016, „POLITICKÝ KONSENZUS A KOMPROMIS ANEBU ROZUM, SLUŠNOST A ZÁJMY LIDÍ“ ze dne 16.12.2016, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“ ze dne 11.12.2016, „Provozní model!“, „Jak a pro koho je nastavena regulace hospodaření s vodou, ceny a zisky z vody v České republice?“, „Bojí se policie a státní zástupci na Slovensku a v ČR?“ ze dne 13.3.2016, „Rozhovor o vodě s redaktorem Parlamentních listů skončil titulkem: Kolaboranti, prodání politici, jak peníze doslova odtékají z Česka“, „1. Jak se tuneluje vodárna a obírají lidé? Důkazy machinací při uzavírání smluv s koncernem“, „TZ 16. 9. 2016 – PRAVDA O VODĚ: Dokazování u Vrchního soudu v Olomouci v kauze tunelovaného Vaku Zlín odhalilo také rozsáhlý komplot“, „Nejvyšší soud odhalil obrovský komplot kolem vodárny“, „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“, „KONCERNO-MILOVÉ A JEJICH PŘÍSPĚVKY NA FB VODA LIDEM?“ ze dne 28.1.2017, „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“ ze dne 10. 1. 2017, „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“ ze dne 10. 1. 2017, „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNÝ, ALE VŠE JELO DÁL“ ze dne 30. 12. 2016, „DRAHÁ VODA V RUKOU CIZINCŮ ZŮSTANE... ZAČNOU-LI V OTROKOVICÍCH KOLABOROVAT!“ ze dne 14. 12. 2016, „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN ze dne 8. 12. 2016, a „**PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ**“.

- Příloha č. 6 - Obsah internetové stránky www.facebook.com/Vodalidem v tištěné podobě;
- Příloha č. 7 - Obsah internetové stránky <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/> v tištěné podobě;
- Příloha č. 8 - Obsah internetové stránky https://www.youtube.com/channel/UCjq7v6jN7cAz0i_wcuSzHEw v tištěné podobě;
- Příloha č. 9 - Obsah internetové stránky <http://vodarenstvi.cccfm.cz/> v tištěné podobě;
- Příloha č. 10 - Rozhovor žalovaného uveřejněný dne 19.12.2016 na informačním portálu spolku E-republika dostupný na adrese <http://e-republika.cz/article3783-DOTAZNIK-PRO-Radka-Novotneho-Pravda-o-vod%C4%9B;>
- Příloha č. 11 - Článek žalovaného nazvaný „Veolia vyhrála francouzského Ropáka“ publikovaný na <http://www.vodarenstvi.com/detail-novinky/veolia-vyhrala-francouzskeho-ropaka-330.php?p=170> dne 19. 1. 2015;
- Příloha č. 12 - Článek žalovaného nazvaný „Vodárenský tunel: Toto není správné“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/TOTO-NENI-SPRAVNE-Chceme-li-neco-zmenit-tak-nemame-jinou-cestu-nez-se-spojiti-a-ozvat/> dne 6. 2. 2014;
- Příloha č. 13 - Článek žalovaného nazvaný „Koncerny: Občané a státé zaplatte za to, že prší“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/koncerny-obcane-a-state-zaplatte-za-to-ze-prsi-43.php?p=10> dne 18. 2. 2013;
- Příloha č. 14 - Článek žalovaného nazvaný „Je na čase poslat koncerny domů: Jejich sliby neplatí. Šlo o účelové manipulace se zastupiteli.“ publikovaný na <https://vlkovobloguje.wordpress.com/2014/03/01/je-nacase-poslat-koncerny-domu-jejich-sliby-neplati-slo-o-ucelove-manipulace-se-zastupiteli/> dne 1. 3. 2014;
- Příloha č. 15 - Článek žalovaného nazvaný „Pravda o vodě: „Geniální“ model koncernů na začátku – průjem občanů na konci“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/pravda-o-vode-genialni-model-koncernu-na-zacatku-prujem-obcanu-na-konci/> dne 5. 6. 2015;
- Příloha č. 16 - Článek žalovaného nazvaný „Začal boj o zisky z vody a také o život?“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/zacal-boj-o-zisky-vody-a-take-o-zivot/> 17. 6. 2015;
- Příloha č. 17 - Článek žalovaného nazvaný „Z vody se stává zlato. Jde o to, kde končí“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/z-vody-se-stava-zlato-ide-o-to-kde-konci/> dne 4. 11. 2015;
- Příloha č. 18 - Video nazvané „Velká vodárenská loupež? Občané platte? Veolia nezaplatila za vodní management ani halěř“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 31. 11. 2013, dostupném na <https://www.youtube.com/watch?v=31Dvq4cBa3g;>
- Příloha č. 19 - Video nazvané „Pravda o vodě: Voda, koncerny a korupce v Německu město Braunschweig“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 3. 11. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=68fq7r1OoEQ;>
- Příloha č. 20 - Video nazvané „Lekce DOTACE A ZISKY Z VODY“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 7. 12. 2013, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=x-ECxUySVbU;>
- Příloha č. 21 - Video nazvané „Proč se privatizují zisky z vody“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 24. 3. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=8T6056WV5aE>
- Příloha č. 22 - Video nazvané „Chcete platit za vodu méně, pak pochopte systém?“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 11. 4. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=kBFh6xlwRvQ;>
- Příloha č. 23 - Video nazvané „Debatní klub: Cena vody a dění ve vodárnách v ČR za posledních 15 let. M.Chromec, R.Novotný“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 30. 6. 2014, dostupné na [\(https://www.youtube.com/watch?v=gotyoyOBlj0\);](https://www.youtube.com/watch?v=gotyoyOBlj0;)
- Příloha č. 24 - Video nazvané „Jak to ve vodárenství funguje a co spolu vzájemně souvisí?“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 2. 7. 2014, dostupné na [\(https://www.youtube.com/watch?v=R2QhwMZFSA\);](https://www.youtube.com/watch?v=R2QhwMZFSA;)
- Příloha č. 25 - Video nazvané „Na čem by měla být regulace v ČR postavena a proč?“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 24. 7. 2014, dostupné na [\(https://www.youtube.com/watch?v=BPICeRi5YAAQ\);](https://www.youtube.com/watch?v=BPICeRi5YAAQ;)
- Příloha č. 26 - Video nazvané „Kdo jsem a co dělám - Pravda o vodě“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- youtube.com dne 17. 11. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=7PQ3vnnzhs8>;
- Příloha č. 27 - Video nazvané „Voda - zájem měst a ani státu není být dojnou krávou pro soukromé společnosti“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 13. 2. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=DjEnV0qmnGQ>;
- Příloha č. 28 - Video nazvané „Co se děje ve vodárnách a s vodou? Předání monopolu vody - provozní model je past“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 31. 10. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=5l2KtsfOVXk>;
- Příloha č. 29 - Video nazvané „Veřejné mínění: Mezi vodou a lidmi nesmí být žádní překupníci a koncerny“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 30. 12. 2015, dostupné na https://www.youtube.com/watch?v=tW9GJ_SdE_k;
- Příloha č. 30 - Video nazvané „Konfrontace názorů PRAVDA O VODE x VEOLIA“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 12. 1. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=E3ndROGLhh8>;
- Příloha č. 31 - Reportáž České televize ze dne 5. 9. 2016 nazvaná „Boj o vodu“ dostupná na <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1142743803-reporteri-ct/216452801240028/obsah/491096-boj-o-vodu>;
- Příloha č. 32 - Video nazvané „5. 9. 2016 BOJ O VODU: Zisk, který teče ze Zlína do zahraničí - REPORTÉŘI ČT“, zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 5. 9. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=Xm-7nS3xi0o>;
- Příloha č. 33 - Článek žalovaného nazvaný „Česká „GORILA“ na Moravě pokračuje“ publikovaný na <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=444252> dne 17. 1. 2015;
- Příloha č. 34 - Článek žalovaného nazvaný „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů.“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>, dne 30. 3. 2013;
- Příloha č. 35 - Článek žalovaného nazvaný „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu. Občané v roce 2012 zaplatili za vodu. Následně vytvořila Veolia zisk 90 mil.Kč a Vak Zlín 5,7 mil.Kč.“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc.-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>, dne 3. 7. 2013;
- Příloha č. 36 - Profil žalovaného na sociální síti facebook.com dostupný na adrese <https://www.facebook.com/radek.novotny.96558?ref=ts>;
- Příloha č. 37 - Článek žalovaného nazvaný „Platíme jen to, co skutečně musíme – voda je základ života“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/Platme-jen-to-co-skutecne-musime-voda-je-zaklad-zivota/> dne 9. 8. 2013;
- Příloha č. 38 - Článek žalovaného nazvaný „Názory soudců: Vodárny jsou tunelovány“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/Nazory-soudcu-Vodarny- jsou-tunelovany/> dne 26. 4. 2014;

VI. JEDNÁNÍ ZASAHOJÍCÍ DO POVĚSTI ŽALOBCE Č. 2

34. Žalovaný se dlouhodobě zaměřuje na činnost žalobce č. 2, jako provozovatele vodohospodářské infrastruktury města Zlín.
35. Jako některé z mnoha příkladů lze uvést následující články žalovaného:
- (i) Článek žalovaného ze dne 9. 8. 2013 s názvem: „Platíme jen to, co skutečně musíme, voda je základ života“³⁶, na webových stránkách:

³⁶ <http://outsidermedia.cz/Platme-jen-to-co-skutecne-musime-voda-je-zaklad-zivota/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

„Řada vodáren byla vytunelována Co znamená vytunelována vodárny? Já pod tím chápu ztrátu monopolní obchodní pozice městské vodárny jako dominantního správce vodárenského monopolu v regionu za nevýhodných podmínek pro městskou vodárnu a občany daného regionu, a to bez jakéhokoliv odpovídajícího protiplnění. Navíc často realizovaná na základě nepravdivých informací, které "přesvědčily" zastupitele, aby pro nový systém hlasovali."

„Na příkladu společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. a Moravské vodárenské z koncernu Veolia lze snadno doložit, jak a pro koho je daný smluvní systém výhodný a pro koho politici pracují."

- (ii) Dne 30. 3. 2013 byl žalovaným uveřejněn článek s názvem: „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů“³⁷, a v něm nepravdivě tvrzeno:

„Byly vydány pravomocné rozsudky, dokládající dlouholeté protiprávní jednání ve Vaku Zlín. Město Zlín má také vlastní analýzu Vaku o kritickém stavu Vaku, dokládající nevýhodnost provozních smluv s Veolijí. V nedávné minulosti byl v městské vodárně Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. (Vak) realizován na základě protiprávního jednání, na základě klamu a falešných slibů pro občany a VAK nevýhodný systém. “

- (iii) Dne 3. 7. 2013 žalovaný uveřejnil další článek s názvem: „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu, občané v roce 2012 zaplatili za vodu, následně vytvořila Veolia zisk 90 mil. Kč a VaK Zlín 5,7 mil. Kč“³⁸, kterým napadá nepravdivě žalobce č. 2:

*„Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu. **Soukromá společnost Moravská vodárenská, a.s. (Veolia) vydělala v roce 2012 na provozním modelu ve Zlíně 90 mil.Kč. Společnost Vak Zlín za stejné období na tomtéž modelu 5,7 mil. Kč.**“*

- (iv) Dne 6. 2. 2014 vyšel žalovanému článek „TOTO NENÍ SPRÁVNÉ – Chceme-li něco změnit, tak nemáme jinou cestu, než se spojit a ozvat“³⁹ na webových stránkách, který opět označuje činnost žalobce č. 2 jako „tunel“:

³⁷ <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>

³⁸ <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>

³⁹ <http://outsidermedia.cz/TOTO-NENI-SPRAVNE-Chceme-li-neco-zmenit-tak-nemame-jinou-cestu-nez-se-spojiti-a-ozvat/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

„O tom, že mám pravdu v tom, že provozní model je tunel na peněženky občanů a veřejné rozpočty, jsem přesvědčený, stejně tak jako o tom, že byl zaveden protiprávně.“

- (v) Dne 26. 4. 2014 publikoval žalovaný následující difamující článek „Názory soudců, Vodárny jsou tunelovány“⁴⁰:

„Znát názory soudců a ekonomů, kteří na příkladu kauzy společnosti Vodovody a kanalizace Zlín doložili, jakou cestou jsou tunelovány vodárny v ČR, kdo toto tunelování dělá a pro koho je toto výhodné, je obrovský úspěch, protože „kolaborující“ politici již nemohou lidi ani zastupitele měst a obcí dál balamutit.“

„Lidé na Zlínsku zaplatili ve vodném a stočném Veolii více než 1 miliardu korun zisku, které mohly skončit ve vodárenských sítích a místo toho odtekly na účty zahraničí firmy.“

- (vi) Dne 10. 11. 2014 na stejných webových stránkách vyšel další článek o žalobci č. 2 „Folklór „Veoliamenů“ a Hadů na radnici“⁴¹:

„V březnu 2014 jsem podruhé vyhrál soud, který potvrdil protiprávnost zavedení „provozního tunelu“ ve Vaku Zlín.“

„Právě kompletuji 60 stránkový důkazní materiál pro Nejvyšší soud. Dokazuje jednání organizované skupiny osob, pod jednotným místem vedení, organizující proces „vytunelování“ Vaku Zlín ve prospěch Veolie s těmito důsledky:

- *Nejdražší cena vody ve Zlínském kraji*
- *Stop dotacím z EU díky uzavřeným smlouvám s Veolii*
- *Zisky z vody tečou do zahraničí místo do trubek*
- *Vak je formální slupka, s jedním zaměstnancem, bez ziskového předmětu podnikání*

To, co „Veoliameni“ vydávají za neúspěšné výběrové řízení, byla standardní veřejná obchodní soutěž.“

- (vii) Dne 17. 1. 2015 publikoval žalovaný další článek, a to na pro veřejnost přístupnějších webových stránkách⁴²:

⁴⁰ <http://outsidermedia.cz/Nazory-soudcu-Vodarny-jeou-tunelovany/>

⁴¹ <http://outsidermedia.cz/folklor%3fb3r-veoliamen%5c%af-a-had%5c%af-na-radnici/>

⁴² <http://radeknotnyradek.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=444252>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

*„Vedení vodárny Vaku Zlín se na jaře roku 2014 odvolalo proti rozsudku Krajského soudu v Brně, který v březnu 2014 **podruhé** potvrdil, že provozní model s koncernem Veolia je do vodárny 10 let zaveden protiprávně.“*

(viii) Dne 11. 2. 2016 publikoval žalovaný následující živé informace⁴³:

„Dne 17. 12. 2015 po 10 letech soudních tahanic Nejvyšší soud (NS) definitivně určil, kdo je pachatelem a osobou odpovědnou za vytunelování okresní vodárny Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. (Vak Zlín), ze které byly bezúplatně vyvedeni všichni vodárenští odborníci a zaměstnanci. Dále celé 10 let budované portfolio smluvních vztahů a právo inkasovat zisky z vody na fr. koncern Veolia. Navíc byl Vak Zlín na základě živých informací a dokumentů zabaven možnosti čerpat dotace z EU.“

*„**Názor NS bude překvapivý pro zastupitele města Zlína**, kteří patrně nechápou, co verdikt NS znamená z pohledu náhrad škod. Určitě nechápou, že vedení města Zlína, patrně pod lobbistickým vlivem místních oligarchů, díky svému jednání (ovládá vedení Vaku Zlín a to se odvolávalo a odvolává proti verdiktům soudů, které umožňují ukončit tunelování Vaku Zlín), v podstatě svým jednáním pomohlo vyvinut z případné náhrady škod naháněče koncernů.“*

(ix) Žalovaný na stránkách Pravda o vodě umístil článek s názvem „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“⁴⁴, který obsahuje, mimo jiné, následující výroky:

*„Vedení město Zlín ví, že **provozní tunel** je pro Vak Zlín nevýhodný.“*

*„Vedení města Zlín, chce udržet **tunel** v chodu.“*

*„Česká televize (ČT) proto chtěla natočit pořad ve kterém se ptá, jak bude **tunel Vaku Zlín** ukončen a obrátila se m.j. i na primátora města Zlína, p. Adámka (STAN). Reportéři mu předem poslali otázky.“*

*„Koncem roku 2016 Vrchní soud v Olomouci potvrdil protiprávnost **nemravné valné hromady Vaku Zlín**, konané dne 30.4.2004, kterým byly zisky z vody vyvedeny do rukou Veolie.“*

*„Jak budete reagovat na výzvu žalobců, aby ukončil **tunelování Vaku Zlín** a převzal vodu a její správu zpět do rukou Vaku Zlín a aby okamžitě začal vymáhat neoprávněného obohacení na našem majetku od roku 2004...“*

⁴³ <http://outsidermedia.cz/nejvyssi-soud-odhalil-obrovsky-komplot-kolem-vodarny/>

⁴⁴ dostupný na <http://pravdaovode.cz/zlin-mesto-manipulace/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

(x) Výše uvedený článek dále obsahuje odkazy na videa zveřejněná na uživatelském profilu žalovaného zřízeného na sociální síti www.youtube.com, konkrétně se jedná o následující videa:

a) **Video s názvem „Megapodvod s vodou v ČR?“⁴⁵**

Žalovaný v tomto videu v čase 1:40 výslovně uvádí následující: „Příklad Zlína je ukázkový, jak si soukromé firmy přišly a v podstatě ty společnosti vytunelovali“.

b) **Video s názvem „Veřejný a přímý apel na p.Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat“⁴⁶**

Žalovaný v popisu tohoto videa uvedeného pod ním uvádí následující:

„Proč neukončíte tunelování Vaku Zlín? Proč se odvoláváte proti rozsudkům, které jsou ve prospěch vodárny, měst i lidí? Proč tím znemožňujete čerpání dotací z EU, Vaku Zlín i městům? Pro koho pracujete?“

Žalovaný pak do videa též vložil následující texty:

- i) v čase 2:03: *„Pan Adámek [primátor města Zlín – pozn. žalobce č. 2] na přímý apel ani nepípl a tunel, kterým tečou peníze od lidí do Francie jede dál.“;*
- ii) v čase 2:52: o sobě uvádí, mimo jiné, následující: *„Na protiprávní dění kolem vodáren upozorňuje od roku 2002“* a *„Zdokumentoval, jak a kým byl tunel ve Vaku Zlín realizován.“;*
- iii) v čase 4:14: *„Proti tom, že se provalí, kdo skutečně stojí za tím, že peníze od lidí ze Zlínska tečou do Francie.“;*
- iv) v čase 4:49: *„Názory soudců na to, jak proběhlo pokoutné a protiprávní vyvedení ziskových aktivit z Vaku Zlín, si můžete za mírný poplatek stáhnout na: www.pravdaovode.cz/zlin/rozhodnuti-ns/; a*
- v) v čase 5:08: *„Celý proces vedoucí k vytunelování Caku Zlín, který navíc vedl k znemožnění čerpání dotací z EU nejen pro VaK Zlín, ale pro celý okres Zlín, je krok za krokem, včetně dokumentů, zveřejněn v rámci projektu PRAVDA O VODĚ na stránkách: www.pravdaovode.cz/zlin/.“;*

⁴⁵ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=iOaK37oYaMg> a bylo zveřejněné žalovaným na této sociální síti dne 23. 3. 2015

⁴⁶ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=EM4dPH9RfRM> a bylo zveřejněné žalovaným na této sociální síti dne 16. 5. 2016.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

a opakovaně v tomto videu odkazuje na další informace dostupné na vlastních internetových stránkách žalovaného na adrese www.pravdaovode.cz/zlin.

c) Video s názvem „KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii“⁴⁷

Žalovaný do samotného video vložil následující texty:

- i) v čase 0:01: „PROČ NEMÁ ZLÍNKSO DOTACE Z EU? PROČ SE PŘEDSTAVENSTVO VAKU NEOBRÁTÍ NA SOUDY A POLICII, VŽDYŤ PRÁVĚ DOTACE SLIBOVALI „VEOLIAEMENI“ OBCÍM, DOKONCE PODMINOVALI JEJICH ZÍSKÁNÍ UZAVŘENÍM SMLUV S VEOLÍ = VYVEDENÍM ZISKŮ Z VODY NA KONCERN!“;
- ii) v čase 1:45: „Představenstvo Vaku Zlín předložilo lživé informace akcionářům na VH 30.4.2004, když tvrdilo, že pro získání dotací je třeba uzavřít smlouvy s Veolii! V představenstvu Vaku Zlín seděly tu dobu p.M. Bernard, dnes generální ředitel Veolie, viz Zpráva představenstva.“;
- iii) v čase 3:43: „Proč to není nikde písemně? Proč není nikde důkaz, že jste Veolii požádali a ta vás s tím poslala do p.....?“;
- iv) v čase 3:59: „Koncern diktuje podmínky nakládání s vodou a obnovou infrastruktury městům a obcím? Vy nemáte v rukou prostředek, jak prosadit zájmy lidí a veřejný zájem?“; a
- v) v čase 8:51: „Celý proces vytunelování Vaku Zlín, jednání lidí z města, z Vaku Zlín a naháněčů koncernů, jsem zdokumentoval – krok za krokem v časové řadě, Na základě těchto důkazů a dokumentů rozhodnutí soudci o ukončení tunelu a drancování vašich peněženek a měst.“.

d) Video s názvem „Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají“⁴⁸

Žalovaný do samotného video vložil následující texty:

⁴⁷ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=OO6OYa-7N9o> a bylo zveřejněné Žalovaným na této sociální síti dne 12. 5. 2016.

⁴⁸ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=1Wx8pvFjLOo> a bylo žalovaným zveřejněno na této sociální síti dne 18. 5. 2016.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- i) v čase 0:08: „Představenstvo vodárny se pokusilo zamezit informování lidí o dopadech tunelování městské vodárny. Akcionáři řekli své na ČT: NEDEJ SE + a zveřejnili vše o tunelu na: www.pravdaovode.cz/zlin.“;
 - ii) v čase 0:56: „Místo ukončení tunelu ve Vaku Zlín, začalo špinění těch, kteří se snaží tunel zastavit v „INFO-KAPAVCE“, jejíž obsah tvoří pan Březík a zaslá ji médiím a zastupitelům.“;
 - iii) v čase 3:19 „p. Březík není ochotný sdělit, kolik stál advokát, kterého si najal proti akcionářům, kteří brání VaK Zlín proti tunelování a informují občany o tom, co se děje.“;
 - iv) v čase 4:02 „Zjistila jak tunel ve vaku Zlín funguje a jak na něj doplácí občané a města a obce, včetně města Zlín. Po primátorovi Adámkovi (STAN) požadovala kroky k nápravě. Město však nic nedělá. Tím, ovšem udržuje tok peněz od lidí ze Zlínska dál do zahraničí a VaK Zlín ani obce díky tomu nemohou čerpat dotace z EU.“;
 - v) v čase 5:06 „Tunel byl do vaku Zlín instalován v průběhu roku 2004.“;
 - vi) v čase 5:37: „Pro koho pracuje? Vždyť zisky z vody od lidí ze Zlínska tečou do Francie, kde město žádné trubky nemá?“;
 - vii) v čase 5:57: „Ten místo toho, aby tunel ukončil, se odvolává proti rozsudkům, které mu to umožňují a píše „INFO-KAPAVKY“.“;
 - viii) v čase 8:09: „Názory soudců na pokoutné vyvedení ziskových aktiv z okresní vodárny na zahr. koncern a negativní důsledky pro obce a lidi si můžete za mírný poplatek stáhnout zde: www.pravdaovode.cz/zlin/rozhodnuti-ns. Dozvíte se zásadní věci a pomůžete mi financovat soudní obranu vodárny před tunelováním. Cílem je vytvořit soudní precedens, že tunely lze z okresních vodáren v České republice odinstalovat.“; a
 - ix) v čase 8:34: „Celý proces vytunelování městské vodárny Zlín, který znemožnil čerpání dotací z EU pro Vak Zlín a města i obce okresu Zlín, je zveřejněn na stránkách: www.pravdaovode.cz/zlin.“.
- e) **Video s názvem „KONEC VODNÍKŮ V ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?“⁴⁹**

⁴⁹ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=l4uGNnH9w0Y> a bylo žalovaným zveřejněno na této sociální síti dne 24. 1. 2017.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

Žalovaný do samotného videa vložil následující texty:

- i) v čase 19:07: „Před občany okresy Zlín se dále tají, že vedení města Zlín udržuje léta v chodu nemravný a proti právní tunel, který samo v roce 2004 zavedlo.“; a
 - ii) v čase 19:22: „Rozsudky umožňují tunel i drancování peněženek lidí ukončit, ale vedení města Zlín a Vaku Zlín, které město dosazuje, udržují tok zisků z vody do Francie.“.
- (xi) Žalovaný dále na své stránky <http://pravdaovode.cz/> umístil odkaz na další video umístěné na svém profilu na sociální síti youtube.com dne 5. 9. 2016⁵⁰, kde v popisu tohoto videa uvádí následující:

„Tunelování společnosti Vak Zlín a drancování peněženek lidí i rozpočtů měst a obcí ve Zlínském kraji je možné ukončit, ale vedení radnice města Zlín a vedení Vaku Zlín, které město dosazuje, tomuto od roku 2010 neustále brání a udržuje tok zisků z vody vybraných od lidí do zahraničí a znemožňuje převzít vodu zpět do rukou měst a obcí. Organizovaná skupina osob tak jedná ve prospěch koncernu na úkor občanů.“

- (xii) Ve svém dalším příspěvku zveřejněném na svých stránkách http://pravdaovode.cz žalovaný v příspěvku nazvaném „KONCERNO-MILOVÉ A JEJICH PŘÍSPĚVKY NA FB VODA LIDEM?“ ze dne 28. 1. 2017⁵¹, uvádí, mimo jiné, následující:

„Soudy díky mé 15 leté vytrvalosti a jednání rozhodly o ukončení protiprávního tunelu okresní vodárny Zlín, voda se vrací do rukou měst, zisky z vody nepotečou do zahraničí a vyschnou kapsy Hadů na radnicích. ... O vodu a nemravnému jednání kolem různých pokusů o vytunelování městských vodáren se čím dál více mluví média. Prostě koncerny a jejich naháněči PRAVDU O VODĚ rádi nemají.“

a dále:

„Koncerno-milové, kteří protiprávně instalovali mezi vodu a lidi soukromé penězovody, to dělají pro naši kapsu, nebo pro svou kapsu? Toto jsou peníze z kapes občanů Zlína vyplacené jako zisky cizincům. Jde o 766 miliard korun za 12 let. V které kapse skončily? Vy budete patrně šťastný akcionář Veolie a ne občan či akcionář Vaku Zlín [zvýrazněno žalovaným – pozn. žalobce č. 2].“

- (xiii) V příspěvku žalovaného ze dne 10. 1. 2017 nazvaném „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“⁵² uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

⁵⁰ dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=Xm-7nS3xi0o>

⁵¹ dostupným na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/trollove-facebooku/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

„Privatizace se na některých místech hodně nepovedly. (pozn. To je velmi nepřesné, často šlo o tunely – ZLÍN je toho důkazem!)“

- (xiv) V příspěvku žalovaného ze dne 10. 1. 2017 nazvaném „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“⁵³ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„PRAVDA O VODĚ – Jak vykonávají pravomoc zástupci politických stran, včetně STANU, ve vedení Vaku Zlín při zavedení provozního tunelu? Toto má být zachováno?“

a dále:

„PRAVDA O VODĚ – Navrhovat to, co děláme a nefunguje již 20 let, je absurdní. Každá regulace skončila tak, že byla nakonec nefunkční, protože systém zůstal nastaven ve prospěch koncernů. Návrh, že z přebytku státního rozpočtu má být sanován korupční a anti privatizační systém je zoufalstvím. Občané mají znovu vše zaplatit ještě jednou a mají dál doplácet na politiky, kteří pracující pro koncerny?“

- (xv) V příspěvku žalovaného ze dne 31. 12. 2016 nazvaném „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“⁵⁴ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Pochybujete o tom, že existují rozumní lidé a politici, kteří se postavili různým pokoutným tunelům a předávání kontroly nad hospodaření s vodou zahraničním korporacím? Nepochybujte!“;

dále:

„V Hradci, stejně jako ve Zlíně (či jiných regionech), se zformovala místní „Veolizující organizovaná skupina“, do které patřili lidé z ODS i ČSSD [zvýrazněno žalovaným – pozn. žalobce č. 2]. Tito místní „politici“ manipulovali s kolegy, se zastupiteli menších měst a obcí. Přes, v tu dobu již klasické lži, slibovali v rozporu s realitou nízký či inflační růst cen vody a dokonce i dotace z EU. To vše ovšem jen tehdy POKUD zastupitelé měst a obcí odsouhlasí předání hospodaření s vodou do rukou koncernu.“;

a dále též:

⁵² dostupným na <http://pravdaovode.cz/novinky/obce-udajne-ziskaji-zpet-vodu/>

⁵³ dostupným na <http://pravdaovode.cz/novinky/naprava-ve-vode-v-nedohlednu/>

⁵⁴ dostupným na <http://pravdaovode.cz/novinky/hana-organikova/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

„Tomuto tématu se budu věnovat v jiném článku, stejně jako informacím, jak a čím se před uzavřením smluv s koncernem, manipulovalo se zastupiteli, co se jim někteří Hadí v oblecích slibovali, aby souhlasili s instalací fr. koncernu Veolia mezi lidi a vodu. Posoudíte tak, zda šlo o podvodné jednání nebo rozhodování na základě pravdivých informací a s péčí řádného hospodáře.“

- (xvi) V příspěvku žalovaného ze dne 30. 12. 2016 „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“⁵⁵ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Ekonomická nevýhodnost zavedeného tunelu je evidentní, stamiliónové zisky z vody končí v zahraničí, vodárna je díky tomu bez dotací a lidé platí léta nejdražší cenu vody Vedení vodárny Zlín si najalo advokátní kancelář Toman Devátý a přes soudní kličky je udržován 6 let tok zisků z vody do Francie.“

a též:

„Vedení vodárny a najatí právníci velmi dobře vědí, co ve Vaku Zlín proběhlo a znají i tento koncernem publikovaný přímý důkaz. Přesto se 6 let odvolávají proti rozhodnutí soudu, které nemravný systém umožňuje od počátku anulovat a umožňuje vrátit vodu a zisky z vody i hospodaření s nimi zpět do rukou měst a obcí.“

- (xvii) V příspěvku žalovaného ze dne 30. 12. 2016 nazvaném „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNY, ALE VŠE JELO DÁL“⁵⁶ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„...zástupci Ministerstva zemědělství i Fond národního majetku (Mze i FNM) věděli o pokusech zprivatizovat zisky z vody a vytunelovat okresní vodárny.... Jak je vidět, klika pracující pro koncerny byla silnější. Za cca půl roku se protiprávné realizoval tunel ve Vaku Zlín dne 30. 4. 2004.“

- (xviii) V příspěvku žalovaného ze dne 17. 12. 2016 nazvaném „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“⁵⁷ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„JE TŘEBA TUNEL UKONČIT! Vedení města Prahy má stanoviska a právní rozbor, že smlouvy s Veolii jsou neplatné, což umožňuje protiprávní a nevýhodný stav v Praze ukončit obranou vodárny u soudu, obdobnou cestou jakou jsem zvolil při obraně okresní vodárny Vak Zlín, která byla vytunelována

⁵⁵ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/kdo-pustil-veolii-k-ziskum/>

⁵⁶ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/mze-03-prikaz-neprivatizovat>

⁵⁷ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/praha-kolik-platime/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

organizovanou skupinou, do níž patřili o místní politici v roce 2004 [zatučně žalovaným – pozn. žalobce č. 2].“

(xix) V příspěvku žalovaného ze dne 16. 12. 2016 nazvaném „POLITICKÝ KONSENZUS A KOMPROMIS ANEBO ROZUM, SLUŠNOST A ZÁJMY LIDÍ“⁵⁸ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Proč město neukončí nevýhodný model provozu okresní vodárny přes fr. koncern Veolia,.... kdy na majetku měst a obcí podniká cizí subjekt a na úkor občanů i měst se léta obohacují třetí osoby?“

„Den 22.11.2016 Vrchní soud v Olomouci potvrdil neplatnost usnesení valné hromady ze dne 30.4.2004, týkající se městské vodárny Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., která byla pokoutným, nemravným a protiprávním postupem doslova vydrancována organizovanou skupinou fyzických a právnických osob, do které patřili i někteří „politici“ Statutárního města Zlín a lidé z vedení Vaku Zlín. Následovalo 12 let tunelování Vaku Zlín a drancování peněženek lidí. Vak Zlín díky tomu přišel o zisky z vody, o možnost čerpat dotace z EU a o obchodní postavení správce vodárenského monopolu a na úkor Vaku Zlín a občanů Zlínska se protiprávně léta obohacují třetí osoby.“

„Protiprávnost stavu, který nastavil tzv. provozní model, potvrdili svým rozhodnutím soudci Vrchního soudu v Olomouci. Vzhledem k tomu, že Vak Zlín ovládá město Zlín, tak bez konsenzu, kompromisů a kooperace vedení města Zlín s organizovanou skupinou, nemohl daný protiprávní stav ve Vaku Zlín nikdy nastat. Jsem proto léta přesvědčen, že vedení statutárního města Zlín nehájí zájmy občanů a řada lidí z radnice místo toho realizuje KONSENZY A KOMPROMISY.“

„Od roku 2010, přes lidi, které vedení města do vedení Vaku Zlín dosadilo, se Vak Zlín odvolává proti rozsudkům, které tunelování vodárny Zlín ukončovaly a byly ve prospěch městské vodárny, měst a obcí i občanů. Již 6 let, činí někteří lidé na Zlínsku neskutečné právní klíčky a často min. nemorální pokusy, aby rozsudek ve prospěch občanů nenabyl právní moci a tím se zvrátilo a vše, co je dnes nastaveno ve prospěch fr. koncernu Veolia.“

„Byl proveden pokus, aby do řízení o neplatnost valné hromady, na které byl tunel pokoutně schválen, přistoupila firma a „advokáti“ fr. koncernu.“

⁵⁸ dostupném na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/co-je-to-kompromis/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- (xx) V příspěvku žalovaného ze dne 14. 12. 2016 nazvaném „DRAHÁ VODA V RUKOU CIZINCŮ ZŮSTANE... ZAČNOU-LI V OTROKOVICÍCH KOLABOROVAT!“⁵⁹ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Hadi dobře chápou, že zrušení TUNELOVÁNÍ VODÁRNY ZLÍN znamená, že již jen městská vodárna Zlín může investovat do obnovy infrastruktury všech měst a obcí v celém Zlínském regionu navíc cca 80 mil. Kč ročně, které dnes končí jako zisky koncernu v zahraničí. O tom samozřejmě Hadi také nemají zastupitele Otrokovic informovat.“

- (xxi) V příspěvku žalovaného ze dne 11. 12. 2016 nazvaném „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“⁶⁰ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Trefné a výstižné, ovšem v roce 2004, kdy byl pronájem nemravným postupem schválen (přes koupené obce), pan Maniš pohřbu VaKu Zlín nijak nebránil. Ba naopak. Město Valašské Klobouky, kde působil jako starosta, se nechalo koupit k hlasování PRO pronájem, o kterém předtím prohlásil, že jde o pohřeb Vaku. Poté léta působil v orgánech pohřbené vodárny Zlín a bral za to nemalé odměny.“

a dále:

„Kromě Valašských Klobouků uzavřela s koncernem smlouvu o společném postupu a smlouvu o finanční úplatě za hlasování PRO Veolii také další města a obce Brumov-Bylnice, Luhačovice nebo Lukoveček. V těchto smlouvách figuroval dokonce i Vak Zlín, tzn. představenstvo Vaku a pan M. Bernard. O „finančním motivování akcionářů k hlasování PRO“ nejen věděli, ale aktivně se na něm podíleli. Částku vyplacenou za hlasování PRO „koupená“ města, přitom platí lidé v ceně vody.“

též dále:

„Nové vedení vodárny Zlín, se ovšem zcela nelogicky odvolává proti rozsudku soudu, který ukončuje tunelování Vaku Zlín a je ve prospěch Vaku Zlín, občanů a měst Zlínska. Tím udržuje tok zisků z vody do Francie a Vak Zlín v pozici, kdy nemůže čerpat dotace z EU. Na soudní jednání, kde probíhá dokazování a dokumentování, jak byl tunel Vaku Zlín realizován, vedení SMZ ani Vaku Zlín nechodí.“

- (xxii) V příspěvku žalovaného ze dne 8. 12. 2016 nazvaném „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN“ dostupném na

⁵⁹ dostupném na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/voda-v-rukou-cizincu/>

⁶⁰ dostupném na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/martin-bernard/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/ukoncete-tunelovani-vaku/> uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„....celý proces vedoucí ke každoročnímu tunelování Vaku Zlín považují za mimořádně nemravný a protiprávní.“

a dále:

„V konečném důsledku za to nebudeme platit, naopak peníze do Vaku Zlín přitečou zpět, protože se na úkor Vaku Zlín někdo léta neoprávněně obohacoval..... Celkový finanční profit z ukončení nemravného tunelu pro Vak Zlín je ve výši až 1,1 miliardy korun.“

a též:

„....Ono to není tak složité, což konce konců dokládá protiprávní předání našeho majetku do rukou koncernu, kde díky perfektní přípravě představenstva Vaku Zlín, v podstatě vše přešlo na koncern během jednoho dne.“

Z výše uvedeného příspěvku je tedy patrné, že tím, kdo se dle názoru žalovaného na úkor Vaku Zlín obohacoval, je žalobce, resp. skupina Veolia.

(xxiii) V příspěvku žalovaného „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ“⁶¹ uvádí žalovaný, mimo jiné, následující:

„Díky "politikům" města Zlín je hospodaření s vodou a zisky z vody, v rukou cizinců, konkrétně francouzského koncernu VEOLIA a její společnosti Moravská vodárenská. Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., (Vak Zlín) sice vlastní trubky, ale i ty má v rukou koncern. Má je na 30 let pronajaté. Vak Zlín je pouze formální slupka, zcela závislá na koncernu.....Kdo připravil Vak Zlín i obce o dotace z EU? Kdo předal zisky z vody Francouzům? Kdo může za drahou vodu? Za systém vedoucí k tunelování Vaku Zlín? Kdo daný systém udržuje, i když ví, že je nevýhodný?“

„Jako rozhodující akcionář Vaku Zlín s cca 47%, od roku 2010, kdy byly vyneseny první rozsudky dokládající protiprávnost zavedení provozního tunelu do Vaku Zlín, prosazuje na úkor lidí, měst i Vaku Zlín ponechání monopolu vody a hospodaření s vodou, včetně zisků z vody, v rukou cizinců.“

„Celý proces zatím má 4 fáze: (i) krok: Ovládnutí Vaku Zlín soukromou firmou a příprava jeho vytunelování; (ii) Vytunelování Vaku Zlín 2004 a nastavení odtoku zisků z vody do ciziny na 30 let; (iii) Udržování toku peněz do zahraničí,

⁶¹ dostupném na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/zlin/>

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

drancování rozpočtů lidí a obcí; (iv) Bránění pozice koncernu i přes rozsudky, který tunel prohlásil za protiprávní.“

K důkazu:

- Příloha č. 5 - Notářský zápis sp.zn. N 70/2017, NZ 78/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 10.2.2017, osvědčující název a umístění následujících článků a příspěvků: „Můj příběh“, „Chci vodu v rukou samospráv“, „Projekt pravda o vodě“, „Kolaboranti, prodání politici. Ekonom promlouvá o tom, jak prý peníze doslova odtékají z Česka“ ze dne 25.8.2016, „Voda není samozřejmost: Otázka 2 – Kolik peněz odtéká do zahraničí?“, „Voda vydělává – francouzský dokument o praktikách a cílech francouzských koncernů ve vodě“ ze dne 11. 7. 2016; „Někteří "politici" vykukové" udělali z české vody kšeft zahraničních firem ve stylu Trautenberk“, „Proč nám ve více než polovině republiky prodávají českou vodu cizinci?“, „Voda je zásadní prostředek moci. "Politici" moc předali do rukou zahraničních koncernů.“, „ČI ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“ ze dne 31.12.2016, „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“ ze dne 30.12.2016, „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“ ze dne 17.12.2016, „POLITICKÝ KONSENZUS A KOMPROMIS ANEBI ROZUM, SLUŠNOST A ZÁJMY LIDÍ“ ze dne 16.12.2016, „ČI ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“ ze dne 11.12.2016, „Provozní model!“, „Jak a pro koho je nastavena regulace hospodaření s vodou, ceny a zisky z vody v České republice?“, „Bojí se policie a státní zástupci na Slovensku a v ČR?“ ze dne 13.3.2016, „Rozhovor o vodě s redaktorem Parlamentních listů skončil titulkem: Kolaboranti, prodání politici, jak peníze doslova odtékají z Česka“, „1. Jak se tuneluje vodárna a obírají lidé? Důkazy machinací při uzavírání smluv s koncernem“, „TZ 16. 9. 2016 – PRAVDA O VODĚ: Dokazování u Vrchního soudu v Olomouci v kauze tunelovaného Vaku Zlín odhalilo také rozsáhlý komplot“, „Nejvyšší soud odhalil obrovský komplot kolem vodárny“, „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“, „KONCERNO-MILOVÉ A JEJICH PŘÍSPĚVKY NA FB VODA LIDEM?“ ze dne 28.1.2017, „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“ ze dne 10. 1. 2017, „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“ ze dne 10. 1. 2017, „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNY, ALE VŠE JELO DÁL“ ze dne 30. 12. 2016, „DRAHÁ VODA V RUKOU CIZINCŮ ZŮSTANE... ZAČNOU-LI V OTROKOVICÍCH KOLABOROVATI!“ ze dne 14. 12. 2016, „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN“ ze dne 8. 12. 2016, a „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ“.
- Příloha č. 12 - Článek žalovaného nazvaný „Vodárenský tunel: Toto není správné“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/TOTO-NENI-SPRAVNE-Chceme-li-neco-zmenit-tak-nemame-jinou-cestu-nez-se-spojiti-a-ozvat/> dne 6. 2. 2014;
- Příloha č. 32 - Video nazvané „5. 9. 2016 BOJ O VODU: Zisk, který teče ze Zlína do zahraničí - REPORTÉŘI ČT“, zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 5. 9. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=Xm-7nS3xi0o;>
- Příloha č. 33 - Článek žalovaného nazvaný „Česká "GORILA" na Moravě pokračuje“ publikovaný na <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=444252> dne 17. 1. 2015;
- Příloha č. 34 - Článek žalovaného nazvaný „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů.“ publikovaný na [http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10,](http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10) dne 30. 3. 2013;
- Příloha č. 35 - Článek žalovaného nazvaný „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu. Občané v roce 2012 zaplatili za vodu. Následně vytvořila Veolia zisk 90 mil.Kč a Vak Zlín 5,7 mil.Kč.“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia->

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5, dne 3. 7. 2013;*
- Příloha č. 37 - Článek žalovaného nazvaný „Platme jen to, co skutečně musíme – voda je základ života“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/Platme-jen-to-co-skutecne-musime-voda-je-zaklad-zivota/> dne 9. 8. 2013;
- Příloha č. 38 - Článek žalovaného nazvaný „Názory soudců: Vodárny jsou tunelovány“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/Nazory-soudcu-Vodarny-jsou-tunelovany/> dne 26. 4. 2014;
- Příloha č. 39 - Článek žalované nazvaný „Folklór „Veoliamenů“ a Hadů na radnici“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/folkl%c3%b3r-veoliamen%c5%af-a-had%c5%af-na-radnici/> dne 10. 11. 2014;
- Příloha č. 40 - Video nazvané „Megapodvod s vodou v ČR?“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 23. 3. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=iOaK37oYaMg;>
- Příloha č. 41 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 014/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „Veřejný a přímý apel na p. Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 16. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=EM4dPH9RfRM;>
- Příloha č. 42 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 017/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 12.5.2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=OO6OYa-7N9o;>
- Příloha č. 43 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 018/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 18. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=1Wx8pvFjLOo;>
- Příloha č. 44 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 019/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „KONEC VODNÍKŮ V ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 24. 1. 2017, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=l4uGNnH9w0Y;>

VII. PRÁVO ŽALOBCŮ NA OCHRANU POVĚSTI

36. Žalobci mají v souladu s ustanovením § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, právo na ochranu pověsti a mají právo domáhat se vůči tomu, kdo bez zákonného důvodu do jejich pověsti zasahuje, aby bylo od tohoto zásahu do pověsti upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. V souladu s ustanovením § 2910 občanského zákoníku mají žalobci právo požadovat proti osobě, která zasáhne do jejich práva na ochranu pověsti, náhradu újmy.
37. Dle ustálené judikatury je nutné za neoprávněný zásah do pověsti právnické osoby považovat jak zásadně každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje do pověsti právnické osoby (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 3.9.2002,

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

sp. zn. 28 Cdo 1375/2002⁶²), přičemž není věcí žalobců, kteří se domáhají ochrany před zásahem do své pověsti, aby pravdivost tvrzení prokázali⁶³, tak i tvrzení pravdivé, pokud bylo podáno takovou formou a v takových souvislostech, že zkresluje skutečnost či vyvolává dojem zkreslení skutečnosti, čímž působí difamačně (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 2. 2015, sp. zn. 23 Cdo 3132/2014⁶⁴).

38. Důkazní břemeno ohledně pravdivosti tvrzení žalovaného je tudíž na straně žalovaného. Nadto žalobci uvádí, že i kdyby žalovaný prokázal pravdivost svých tvrzení, docházelo by i v takovém případě k neoprávněnému zásahu do pověsti žalobců, neboť žalovaný prezentují informace zkresleně, čímž tyto informace působí jednoznačně difamačně.
39. Žalobci shora uvedenými tvrzeními a důkazy prokázali, že žalovaný bez zákonného důvodu zasáhl a zasahuje do jejich pověsti. Pokud jde o intenzitu zásahu, jde o zásadní poškozování pověsti žalobců. Jak uvedeno v úvodu žaloby, žalobce č. 2 je provozovatelem vodohospodářské infrastruktury, je součástí skupiny Veolia, která zajišťuje obhospodařování vodou pro občany v České republice, a to na základě uzavřených smluv s vlastníkem infrastruktury, žalobce č. 1 potom zastupuje zájmy společností skupiny VEOLIA v České republice. Dobré jméno a pověst žalobců, jakož i skupiny, jejíž je součástí, je tudíž zcela zásadní pro úspěšné podnikání žalobců v jejich předmětu podnikání.

⁶² Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 28 Cdo 1375/2002: „*Jestliže tedy je ustanovení § 11 občanského zákoníku chápáno a vykládáno v praxi soudů tak, že neoprávněným zásahem do práva na ochranu osobnosti je každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje práva chráněná tímto ustanovením (srov. k tomu Sborník III. Nejvyššího soudu, SEVT, Praha 1980, str. 172, a rozhodnutí uveřejněné pod č. 46/1995 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, vydávané Nejvyšším soudem), nelze (bez shledání podstatné rozdílnosti v právní úpravě podle ustanovení § 11, § 17 a § 19b občanského zákoníku) přisvědčit názoru, že tato ochrana není dána proti neoprávněným zásahům spočívajícím v zásadně každém nepravdivém tvrzení či obvinění vůči právnické osobě na rozdíl od osoby fyzické.*“

⁶³ Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008 sp. zn. 30 Cdo 1385/2006: „*Pravdivost těchto tvrzení ovšem musí prokázat jeho původce (důkaz pravdy). Není proto věcí žalobce, domáhajícího se ochrany dobré pověsti právnické osoby, aby prokazoval, resp. prokázal, že tato tvrzení jsou nepravdivá (analogicky např. srovnej Karel Knap, Jiří Švestka a kol.: Ochrana osobnosti podle občanského práva, Linde Praha, a.s. 2004, str. 318).*“

⁶⁴ Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 2. 2015, sp. zn. 23 Cdo 3132/2014, „*Odvolací soud se při aplikaci § 19b odst. 3 obč. zák. zabýval pravdivostí napadeného výroku a došel k závěru, že je pravdivý. Vyjma obecného výkladu o nutnosti volnějšího přístupu k ochraně dobré pověsti při informování o veřejných zakázkách z důvodu korupčního potenciálu v této oblasti činnosti orgánů veřejné moci však rezignoval na posouzení souvislosti a nemohl tedy posoudit, zda přes svou pravdivost nepůsobí dotčený výrok difamačně, a to pro případný zkreslující dojem, který by jeho zasazení do určitého kontextu mohlo vyvolat. V rámci aplikace § 19b odst. 3 obč. zák. tedy odvolací soud neřešil všechny právní otázky, jež připadaly v úvahu, jeho právní posouzení věci je tak neúplné a proto nesprávné.*“

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

40. V souladu s ustálenou judikaturou platí, že pověst právnické osoby je vytvářena jejím chováním v obchodních vztazích a vztazích s jejími smluvními partnery, viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008 sp. zn. 30 Cdo 1385/2006:

„Dobrá pověst právnické osoby vzniká okamžikem vzniku právnické osoby a trvá po celou dobu její existence. Dobrá pověst právnické osoby má - podobně jako název právnické osoby - povahu osobního práva, které je nezczitelné (viz např. J. Fiala, J. Hurdík, V. Korecká: Občanský zákoník komentář, část I., Hlava II., Oddíl druhý, 1999). Současně je však třeba přihlížet k tomu, že dobrou pověst právnické osoby je nezbytné v konkrétním případě hodnotit podle jejího chování v obchodních vztazích. Pokud tento subjekt neplní své závazky řádně a včas, popř. pouze výjimečně dostojí svým povinnostem včas, nelze dospět k závěru, že jde o právnickou osobu - podnikatele, která by požívala dobré pověsti. Z uvedeného je patrné, že dobrá pověst konkrétní právnické osoby je především vytvářena na základě zkušeností, které s tímto subjektem mají její obchodní partneři, zákazníci či jiné subjekty, kteří s ní přichází do kontaktu.“

41. Žalobci se nedopustili žádných jednání, která by bylo možné označit za tunel, megapodvod, korupci, kolaboraci, apod.
42. Žalobci jako společensky odpovědné společnosti podporují řadu projektů společně s Nadačním fondem Veolia. Žalobci se angažují také v ochraně životního prostředí a svoji činnost zaměřují také na osvětu a vzdělávání.
43. Žalobci dodržují etický kodex, který zavazuje žalobce i všechny jejich zaměstnance a který popisuje základní standardy skupiny VEOLIA, kterými jsou profesionalita, loajalita, vztah k životnímu prostředí a také jednání přispívající k dobrému jménu firmy.
44. Právo žalobců na pokojné podnikání je nadto chráněno i v ústavní rovině, a to jak před zásahy ze strany veřejné moci, tak i před zásahy ostatních právnických a fyzických osob⁶⁵.
45. Tvrzení rozšiřovaná žalovaným o žalobcích naopak navozují dojem, že žalobci jsou nesolidní společnosti a patří k nesolidní skupině, která se podílela a podílí na tunelu, megapodvodu, korupci, kolaboraci, podvodném modelu provozování vodohospodářské

⁶⁵ Obchodní činnost požívá ochrany dle čl. 26 odst. 1 Listiny základních lidských práv a svobod (dále jen „Listina“), který stanoví, že „Každý má právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost“. V souladu s rozhodnutím Ústavního soudu ČR ze dne 11. 9. 2009, sp. zn. IV. ÚS 27/09, čl. 26 odst. 1 Listiny „přímou chrání jednotlivce toliko před zásahy ze strany veřejné moci, avšak ovlivňuje i výklad zákonné úpravy, která má sloužit k ochraně podnikatelské činnosti před škodlivými zásahy jednotlivců (tj. v horizontální rovině).“

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

infrastruktury. Stejný dojem vyvolává žalovaný rovněž o skupině, které jsou žalobci členy, přičemž žalovaný útočí na skutečnost, že se jedná o zahraniční (francouzskou) skupinu společností.

46. Žalobci nesouhlasí s výše uvedenými výroky a nejen touto žalobou se proti nim vymezují. Uvedené výroky a jednání žalovaného i reakce třetích osob pod danými příspěvky žalovaného podporují mýtus, že žalobci a skupina společností, které jsou žalobci členy, „tunelují“ české vodárenství, uplácí zastupitele měst a obcí a další osoby, uzavírají nevýhodné smlouvy, a to pokoutně a protiprávně, že jejich jednání je důvodem, proč některé obce nedosáhly na evropské dotace, případně nebyly schopny splnit dotační podmínky a v neposlední řadě obviňuje žalobce z vlivu na konečnou cenu vodného a stočného a dalších poplatků, které je spotřebitel povinen platit.
47. Žalobci uvádí část výroků a slovních spojení, které považují za nejvíce problematické s nehlubšími dopady do jejich pověsti a veřejného povědomí o ní samé:
- a) Dojení spotřebitelů
 - b) Vazalské smlouvy
 - c) Protiprávní jednání na základě klamu a falešných slibů
 - d) Netransparentní a nevýhodné smlouvy
 - e) Kořistění českého vodárenství
 - f) Tunel/tunelování
 - g) Protiprávní smlouvy
 - h) Nevypověditelné smlouvy
 - i) Pochybná privatizace
 - j) Parazitní model
 - k) Infrastruktura se vybydluje
 - l) Pokoutné jednání
 - m) Soukromé penězovody
 - n) Megapodvod
 - o) Kolaborace
 - p) Vodárenská loupež
 - q) Korupční praktiky
 - r) Lumpárny.
48. Tvrzení žalovaného jsou nepravdivá a pravdivost svých tvrzení ostatně ani žalovaný nijak nedokládá. Žalobci, jakož i ostatní společnosti skupiny VEOLIA, dlouhodobě a příznivě rozvíjí vodohospodářskou infrastrukturu v České republice. Žalobci a další společnosti jako soukromí provozovatelé vodohospodářské infrastruktury přinesli do České republiky znalosti, technologie, možnost mezinárodní spolupráce i výrazný růst kvality zákaznické péče. V neposlední řadě samotným nákupem provozních společností přinesli městům, obcím, ale i státu jednorázově prostředky ve výši přesahující deset miliard Kč. Města získala silného partnera a ve vzájemné spolupráci mohou investovat do rozvoje a obnovy vodárenské infrastruktury. Jen v letech 2010 až 2015 soukromí provozovatelé

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

zaplatili na nájemném více než 40 miliard korun. Dalších 16 miliard korun pak vložili do infrastruktury v rámci oprav a běžné údržby. Samotný vstup soukromých společností do českého vodárenství byl schválen odpovědnými ministerstvy, jednotlivými městy a obcemi i jmenovanými experty a znalci.

49. Úmyslem žalovaného při rozšiřování výše uvedených tvrzení je potom nepochybně realizace jeho podnikatelského záměru, který spočívá v nábore klientů pro jeho konzultační činnost. Tento postup žalovaného je vysoce neetický a poškozující jak žalobce, tak i občany, kteří jsou klamáni nepravdivými informacemi rozšiřovanými žalovaným a jejichž názor je účelově formován negativními projevy žalovaného vůči žalobcům.
50. Žalobci v tomto ohledu zdůrazňují, že žalovaný se nemůže účinně dovolávat jakékoli svobody projevu nebo práva na kritiku, neboť tato práva jsou omezena právy dotčených subjektů na ochranu pověsti a na podnikání⁶⁶, a to tím spíše, že na rozšiřování difamačních tvrzení o žalobcích má žalovaný založen svůj podnikatelský záměr⁶⁷. Žalovaný není novinářem, nebo vydavatelem tisku, nemůže se tedy odvolávat svobody tisku (rozšiřování informací), jediným cílem žalovaného je přilákat pozornost občanů a municipalit a získat tak klienty pro své konzultantské a poradenské služby.

K důkazu:

Příloha č. 45 - Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 28 Cdo 1375/2002;

Příloha č. 46 - Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008 sp. zn. 30 Cdo 1385/2006;

⁶⁶ Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008 sp. zn. 30 Cdo 1385/2006: „Jako nepřesný a nevyvážený se dále jeví názor odvolacího soudu, že vyhověním žalobě by byla omezena svoboda slova žalovaných, resp. svoboda projevu a právo na informace, která zaručuje čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Soud v tomto případě zcela přehlíží již samotný fakt, že toto právo je třeba vždy posuzovat v souvislosti s právy ostatních subjektů, v daném případě s právem na ochranu dobrého jména právnické osoby. Je pak obecně uznávanou zásadou, že svoboda slova není institutem bezbřehým. Za výkon tohoto práva obecně nelze považovat tvrzení nepravdivých, resp. pravdě neodpovídajících skutečností.“

¹¹ Ústavní soud se ve svém nálezu ze dne 6. 3. 2012 sp. zn. Pl. ÚS 1586/09 vyslovil v tom smyslu, že: „Legitimitu zveřejnění nelze dovodit a ústavní ochranu svobodou projevu nelze poskytnout informaci, pokud byla dominantně motivována touhou poškodit difamovanou osobu, pokud šířitel sám informaci nevěřil anebo pokud ji poskytl bezohledně, aniž by se řádně staral o to, zda je či není pravdivá. Na nutnosti dbát těchto zásad nic nemění skutečnost, že jistá část tisku má sklon před fakty (ověřenými skutečnostmi) dávat přednost až "bombastické" síle výrazů, jimiž „své názory“ tlumočí a prezentuje, neboť zasáhne-li do ústavně garantovaných práv jednotlivců nebo jiných ústavou či zákonem chráněných hodnot a zájmů, musí být připravena nést z takových jednání důsledky, byť má na nich založenou svou marketingovou strategii a dokonce i samotný účel své existence. Z toho důvodu je zcela nepřipustné, pokud se tyto subjekty při takovém způsobu jednání, téměř permanentně zasahujícím do osobnostních práv jednotlivců, dovolávají ochrany svobodou projevu (svobodou tisku), neboť zlému úmyslu nelze v žádném případě takovou ochranu poskytnout.“

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- Příloha č. 47 - Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 2. 2015, sp. zn. 23 Cdo 3132/2014;
 Příloha č. 48 - Rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 11. 9. 2009, sp. zn. IV. ÚS 27/09;
 Příloha č. 49 - Nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012 sp. zn. Pl. ÚS 1586/09;
 Příloha č. 50 - Nález Ústavního soudu ze dne 23. 6. 2015 sp. zn. II. ÚS 577/13;
 Příloha č. 51 - Etický kodex skupiny Veolia;

51. Svoboda projevu vůle však je omezena právem na ochranu osobnosti a právem na podnikání⁶⁸. Dle žalobce je v daném případě nutno upřednostnit právo žalobců na ochranu pověsti a jejich právo na podnikání a chránit je před zásahy žalovaného, neboť žalovaný (i) pronáší o žalobcích skutková tvrzení (nikoli pouze hodnotící soudy), (ii) obsahem se jedná o komerční výroky (o podnikatelské činnosti žalobců) motivované podnikatelským záměrem žalovaného, (iii) výroky žalovaného (o tunelování, podvodech, zahraničních překupnicích, kolaboraci, korupci) jsou hrubě urážlivé a difamující, (iv) výroky jsou způsobilé zásadně a trvale poškodit žalobce v očích veřejnosti i smluvních partnerů⁶⁹. Výše uvedené neoprávněné zásahy do pověsti žalobců navíc nejsou vyváženy

⁶⁸ Viz náleží Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 577/13 ze dne 23. 6. 2015: „Podstatou ústavní garance svobody projevu a práva šířit informace je povinnost státu zdržet se jednání, které by jednotlivci buď znemožňovalo činit určité projevy vůči veřejnosti, nebo by jej naopak za tyto projevy dodatečně sankcionovalo. Tato povinnost se však neuplatní absolutně. Je tomu tak z toho důvodu, že svoboda projevu není v demokratickém právním státě neomezená, nýbrž v některých případech podléhá omezením nezbytným buď k ochraně určitého veřejného zájmu, nebo práv a svobod jiných osob. Ústavní soud ve své judikatuře aplikuje pro řešení kolize dvou lidských práv nebo lidského práva a ústavně aprobovaného veřejného zájmu standardně test proporcionality (přiměřenosti), jehož smyslem je posouzení přiměřenosti zásahu do základního práva s ohledem na jeho účel. Přípustnost takového zásahu závisí obecně na tom, a) zda k němu došlo na základě zákona a b) za účelem dosažení určitého legitimního (neboli ústavně aprobovaného) cíle, c) zda byl k dosažení tohoto cíle vhodný (způsobilý jej dosáhnout), d) zda byl k jeho dosažení potřebný (tedy zda jej nebylo možné dosáhnout způsobem k tomuto základnímu právu šetrnějším), a nakonec e) zda je za splnění všech těchto podmínek namíste dát přednost dosažení tohoto účelu před základním právem, do něhož má být zasazeno (proporcionalita v užším smyslu).“

⁶⁹ Viz kritéria uvedená příkladmo ve výše citovaném nálezu Ústavního soudu. „Úvaha, zda má dostat přednost svoboda projevu nebo základní právo na ochranu osobnosti, závisí na celkovém kontextu každého individuálního případu; z relevantní judikatury Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva lze nicméně abstrahovat jistá východiska (typové problémy), na jejichž posouzení musí obecné soudy v těchto případech založit své rozhodnutí (např. náleží ze dne 20. května 2014 sp. zn. IV. ÚS 1511/13). Zejména musí být brána v potaz 1) povaha výroku (tj. zda jde o skutkové tvrzení či hodnotový/hodnotící soud), 2) obsah výroku (např. zda jde o projev "politický" či "komerční"), 3) forma výroku (zejména nakolik je předmětný výrok expresivní či dokonce vulgární), 4) postavení kritizované osoby (např. zda jde o osobu veřejně činnou či dokonce o osobu aktivní v politickém životě, případně o osobu veřejně známou), 5) zda se výrok (kritika) dotýká soukromé či veřejné sféry této kritizované osoby, 6) chování kritizované osoby (např. zda kritiku sama "vyprovokovala") či jak se posléze ke kritice postavila, 7) kdo výrok pronáší (např. zda se jedná o novináře, běžného občana, politika apod.), a konečně, 8) kdy tak učiní (tzn. např. jaké měl či mohl mít jeho autor v daný okamžik k dispozici konkrétní údaje, z nichž vycházel, a v jaké situaci tak učinil). Každý z těchto faktorů hraje jistou roli při hledání spravedlivé rovnováhy mezi základními právy stojícími v kolizi, ovšem jejich relevantní váha závisí vždy na jedinečných okolnostech každého případu. Zároveň je třeba zdůraznit, že tento výčet relevantních faktorů není taxativní; z hlediska celkového kontextu věci mohou být ve specifických případech významné i okolnosti, jež nelze do žádné z právě zmíněných kategorií zařadit (podrobně náleží ze dne 3. února 2015 sp. zn. II. ÚS 2051/14, body 25 až 31; srov. též náleží ze dne 14. dubna 2015 sp. zn. II. ÚS 2296/14, bod 20)“.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

žádným ospravedlnitelným zájmem. Žalovaný nesleduje žádný společensky prospěšný cíl, nýbrž pouze realizuje podnikání s vidinou vlastního zisku.

52. Žalovaný navíc v rámci svých tvrzení porušuje zásadu presumpce nevinny, když označuje žalobce za účastníky podvodu a tunelování, kdy tyto výrazy jsou relevantní v rovině trestněprávní. I veřejné sdělovací prostředky, které na rozdíl od žalovaného obecně zajišťují sdělování a rozšiřování informací, jsou přitom např. povinny zásadu presumpce nevinny respektovat (viz náleží Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 577/13 ze dne 23. 6. 2015).
53. Žalovaný přitom v rámci své publikační činnosti nijak neproказuje, že jím rozšiřovaná tvrzení jsou pravdivá. Je přitom ústavním standardem, že ten kdo rozšiřuje tvrzení o existenci určité skutečnosti, která zasahuje do pověsti jiné osoby, musí svá tvrzení prokázat (viz rovněž náleží Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 577/13 ze dne 23. 6. 2015).
54. Žalovaný tím, že rozšiřují tvrzení, kterými je vůči veřejnosti jako nějaký objektivní fakt prezentována podnikatelská činnost žalobců jako tunel, podvod, korupce, apod., se dopouští porušení zásady presumpce nevinny a zásadního zásahu do pověsti žalobců. Viz náleží Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 577/13 ze dne 23. 6. 2015, ve věci rozšiřování informací o obviněném z trestného činu před pravomocným odsouzením:

„V rámci úvah, zda zájem na zveřejnění určitého projevu, z něhož by bylo možné usuzovat, že určitá osoba mohla spáchat trestný čin, opodstatňuje zásah do v kolizi stojícího práva na ochranu osobnosti, je třeba přihlídnout i k tomu, zda má povahu hodnotového (hodnotícího) soudu, nebo konstatování faktu. Jestliže výše uvedeným projevem došlo ke konstatování faktu, pak jeho prokázání tím, kdo projev učinil, je třeba považovat za ústavní standard. Ústavní soud konstatuje, že účelem předmětného článku bylo informování o průběhu trestního řízení, a v jeho rámci zejména o přetrvávajících průtazích, které měly mít ve významné míře původ i v jednání obžalovaných. Jeho předmětem naopak nebylo hodnocení jejich viny, přičemž v tomto ohledu se článek omezil na shrnutí důvodů, pro které proti nim byla podána obžaloba. Zůstává tak zodpovědět otázku, zda v něm užití označení vedlejšího účastníka jako „kuplíře“ nebo „člena gangu kuplířů“ neposunulo význam článku do roviny, že se v něm jeho vina v podstatě předkládá čtenáři jako nesporný fakt. Pakliže by tomu tak bylo, předmětný článek by při informování o trestním řízení nerespektoval presumpci nevinny, což by opodstatňovalo závěr, že jeho uveřejněním došlo k porušení osobnostních práv vedlejšího účastníka.“

55. V daném případě je navíc pravdivost jakéhokoli tvrzení o tunelování, podvodu nebo korupci v souvislosti s žalobci vyloučena, neboť žalobci postupovali a postupují při svém podnikání v souladu s příslušnými právními předpisy a plní své povinnosti z těchto předpisů plynoucí.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

A. Výzva ke zdržení se jednání žalovaného zasahujících do pověsti žalobců

56. Dne 30. 12. 2016 zaslali žalobci žalovanému výzvu k okamžitému zdržení se jednání zasahujících do pověsti žalobců a k odstranění důsledků tohoto jednání včetně stažení jmenovitě označených článků a uveřejnění omluvy, s tím, že pokud se žalovaný jednání nezdrží a/nebo neodstraní důsledky svého jednání, žalobci učiní veškeré právní kroky k ochraně svých práv a pověsti. Výzva byla žalovanému doručena dne 2. 1. 2017.
57. Žalovaný na předmětnou předžalobní výzvu reagoval dopisem ze dne 11. 1. 2017, ve kterém výslovně uvedl, že předžalobní výzvě nevyhoví, články ponechá uveřejněné. V činnosti poškozující pověst žalobců žalovaný i nadále aktivně pokračuje.

K důkazu:

- Příloha č. 52 - Kopie výzvy žalovanému ze dne 30. 12. 2016 s dokladem o doručení;
 Příloha č. 53 - Kopie odpovědi žalovaného na výzvu žalobců ze dne 11. 1. 2017
 Příloha č. 54 - Kopie reakce žalobců ze dne 30. 1. 2017 na dopis žalovaného ze dne 11. 1. 2017
 Příloha č. 55 - Výtisk z profilu žalované zřízeného na sociální síti facebook.com ke dni podání žaloby, tj. k 10. 2. 2017.

58. ŽALOBNÍ NÁROK

59. Žalovaný se výše uvedeným jednáním spočívajícím v rozšiřování difamačních informací dopustil zásahu do pověsti žalobců. Z obsahu rozšiřovaných informací vyplývá značná intenzita zásahu do osobnostní sféry žalobců, neboť tento zásah je způsobilý závažným způsobem poškodit pověst žalobců u veřejnosti a u jejich obchodních a smluvních partnerů a tudíž ohrožuje samotnou obchodní činnost žalobců.
60. Žalobci se touto žalobou domáhají ochrany proti zásahu do své pověsti a odstranění důsledků tohoto jednání. Žalobci si dále vyhražují právo uplatnit vůči žalovanému rovněž právo na náhradu újmy způsobené zásahem do jejich pověsti.
61. Z důvodů uvedených výše žalobci navrhují, aby Městský soud v Praze vydal následující

R o z s u d e k:

- I. Žalovaný je povinen zdržet se šíření následující tvrzení ve spojení nebo ve vztahu se žalobcem č. 1, žalobcem č. 2 nebo ostatními společnostmi skupiny VEOLIA a skupině VEOLIA: dojení spotřebitelů, vazalské smlouvy, protiprávní jednání na základě klamu a falešných slibů, netransparentní a nevýhodné smlouvy, kořistění českého vodárenství, tunel/tunelování, protiprávní smlouvy, nevypověditelné smlouvy, pochybná privatizace, parazitní model, infrastruktura se vybydluje, pokoutné jednání, soukromé penězovody, megapodvod, kolaborace, vodárenská loupež, korupční praktiky, lumpárny, jakož i všech ostatních tvrzení obdobného významu.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- II. Žalovaný je povinen do 3 dnů od právní moci rozsudku zajistit uveřejnění následující omluvy na internetových stránkách www.pravdaovode.cz, internetových stránkách www.facebook.com/Vodalidem, <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/>, a jednom celostátním deníku následujícího znění:

„Ing. Radek Novotný opakovaně a dlouhodobě informoval nepravdivě veřejnost o společnostech skupiny VEOLIA v České republice a skupině VEOLIA, když v souvislosti s informováním o jejich podnikatelské činnosti používal výrazy např. jako tunelování, korupce, pokoutné obchody a manipulace se zastupiteli měst a obcí.

Veškeré tyto zveřejněné informace jsou nepravdivé a společností skupiny VEOLIA v České republice a skupině VEOLIA se za tyto výroky a poškození pověsti omlouvám.“

- III. Žalovaný je povinen stáhnout následující články ze všech internetových adres, kam je umístil, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku:

„Veolia vyhrála francouzského Ropáka“,
 „Vodárenský tunel: Toto není správné“,
 „Koncerny: Občané a státé zaplaťte za to, že prší“,
 „Je na čase poslat koncerny domů: Jejich sliby neplatí. Šlo o účelové manipulace se zastupiteli.“, „Pravda o vodě: „Geniální“ model koncernů na začátku – průjem občanů na konci“,
 „Začal boj o zisky z vody a také o život?“,
 „Z vody se stává zlato. Jde o to, kde končí“,
 „Kolaboranti, prodání politici. Ekonom promlouvá o tom, jak prý peníze doslova odtékají z Česka“,
 „Voda není samozřejmost: Otázka 2 – Kolik peněz odtéká do zahraničí?“,
 „Voda vydělává – francouzský dokument o praktikách a cílech francouzských koncernů ve vodě“,
 „Někteří "politici vyukové" udělali z české vody kšeft zahraničních firem ve stylu Trautenberk“, „Proč nám ve více než polovině republiky prodávají českou vodu cizinci?“,
 „Voda je zásadní prostředek moci. "Politici" moc předali do rukou zahraničních koncernů.“,
 „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“,
 „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“,
 „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“,

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- „POLITICKÝ KONSENZUS A KOMPROMIS ANEBO ROZUM, SLUŠNOST A ZÁJMY LIDÍ“,
- „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“,
- „Provozní model!“,
- „Jak a pro koho je nastavena regulace hospodaření s vodou, ceny a zisky z vody v České republice?“,
- „Česká "GORILA" na Moravě pokračuje“,
- „Bojí se policie a státní zástupci na Slovensku a v ČR?“,
- „Rozhovor o vodě s redaktorem Parlamentních listů skončil titulkem: Kolaboranti, prodání politici, jak peníze doslova odtékají z Česka“,
- „1. Jak se tuneluje vodárna a obírají lidé? Důkazy machinací při uzavírání smluv s koncernem“,
- „TZ 16. 9. 2016 – PRAVDA O VODĚ: Dokazování u Vrchního soudu v Olomouci v kauze tunelovaného Vaku Zlín odhalilo také rozsáhlý komplot“,
- „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů.“,
- „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu. Občané v roce 2012 zaplatili za vodu. Následně vytvořila Veolia zisk 90 mil.Kč a Vak Zlín 5,7 mil.Kč.“,
- „Pláťme jen to, co skutečně musíme – voda je základ života“,
- „Názory soudců: Vodárny jsou tunelovány“,
- „Folklór „Veoliamenů“ a Hadů na radnici“,
- „Nejvyšší soud odhalil obrovský komplot kolem vodárny“,
- „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“,
- „KONCERNO-MILOVÉ A JEJICH PŘÍSPĚVKY NA FB VODA LIDEM?“,
- „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“,
- „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“,
- „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNÝ, ALE VŠE JELO DÁL“,
- „DRAHÁ VODA V RUKOU CIZINCŮ ZŮSTANE... ZAČNOU-LI V OTROKOVICÍCH KOLABOROVAT!“,
- „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN“,
- „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ“

- IV. Žalovaný je povinen stáhnout následující videa ze všech internetových adres, kam je umístil, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku:

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- „Velká vodárenská loupež? Občané platíte? Veolia nezaplatila za vodní management ani halěr“
- „Pravda o vodě: Voda, koncerny a korupce v Německu město Braunschweig“
- „Lekce DOTACE A ZISKY Z VODY“
- „Proč se privatizují zisky z vody“
- „Chcete platit za vodu méně, pak pochopte systém?“
- „Debatní klub: Cena vody a dění ve vodárnách v ČR za posledních 15 let. M.Chromec, R.Novotný“
- „Jak to ve vodárenství funguje a co spolu vzájemně souvisí?“
- „Na čem by měla být regulace v ČR postavena a proč?“
- „Kdo jsem a co dělám - Pravda o vodě“
- „Voda - zájem měst a ani státu není být dojnou krávou pro soukromé společnosti“ ;
- „Co se děje ve vodárnách a s vodou? Předání monopolu vody - provozní model je past“
- „Veřejné mínění: Mezi vodou a lidmi nesmí být žádní překupníci a koncerny“
- „Konfrontace názorů PRAVDA O VODE x VEOLIA“
- „5.9.2016 BOJ O VODU: Zisk, který teče ze Zlína do zahraničí - REPORTÉŘI ČT“,
- „Megapodvod s vodou v ČR?“
- „Veřejný a přímý apel na p. Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat“
- „KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii“
- „Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají“
- „KONEC VODNÍKŮ V ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?“

- V. Žalovaný je povinen uhradit žalobci č. 1 náhradu nákladů řízení, a to k rukám jeho právního zástupce do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Žalovaný je povinen uhradit žalobci č. 2 náhradu nákladů řízení, a to k rukám jeho právního zástupce do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

Za žalobce č. 1 a žalobce č. 2:

Mgr. Přemysl Marek, advokát
na základně plné moci

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

Seznam příloh:

- Příloha č. 1 - Výpis z obchodního rejstříku žalobce č. 1;
- Příloha č. 2 - Výpis z obchodního rejstříku žalobce č. 2;
- Příloha č. 3 - Výpis z obchodního rejstříku žalovaného;
- Příloha č. 4 - Výpis z obchodního rejstříku společnosti Compas Capital Consult, s.r.o.;
- Příloha č. 5 - Notářský zápis sp.zn. N 70/2017, NZ 78/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 10.2.2017, osvědčující název a umístění následujících článků a příspěvků: „Můj příběh“, „Chci vodu v rukou samospráv“, „Projekt pravda o vodě“, „Kolaboranti, prodání politici. Ekonom promlouvá o tom, jak prý peníze doslova odtékají z Česka“ ze dne 25.8.2016, „Voda není samozřejmost: Otázka 2 – Kolik peněz odtéká do zahraničí?“, „Voda vydělává – francouzský dokument o praktikách a cílech francouzských koncernů ve vodě“ ze dne 11. 7. 2016; „Někteří "politici vyukové" udělali z české vody kšeft zahraničních firem ve stylu Trautenberk“, „Proč nám ve více než polovině republiky prodávají českou vodu cizinci?“, „Voda je zásadní prostředek moci. "Politici" moc předali do rukou zahraničních koncernů.“, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“ ze dne 31.12.2016, „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“ ze dne 30.12.2016, „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“ ze dne 17.12.2016, „POLITICKÝ KONSENZUS A KOMPROMIS ANEBO ROZUM, SLUŠNOST A ZÁJMY LIDÍ“ ze dne 16.12.2016, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“ ze dne 11.12.2016, „Provozní model!“, „Jak a pro koho je nastavena regulace hospodaření s vodou, ceny a zisky z vody v České republice?“, „Bojí se policie a státní zástupci na Slovensku a v ČR?“ ze dne 13.3.2016, „Rozhovor o vodě s redaktorem Parlamentních listů skončil titulkem: Kolaboranti, prodání politici, jak peníze doslova odtékají z Česka“, „1. Jak se tuneluje vodárna a obírají lidé? Důkazy machinací při uzavírání smluv s koncernem“, „TZ 16. 9. 2016 – PRAVDA O VODĚ: Dokazování u Vrchního soudu v Olomouci v kauze tunelovaného Vaku Zlín odhalilo také rozsáhlý komplot“, „Nejvyšší soud odhalil obrovský komplot kolem vodárny“, „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“, „KONCERNO-MILOVÉ A JEJICH PŘÍSPĚVKY NA FB VODA LIDEM?“ ze dne 28.1.2017, „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“ ze dne 10. 1. 2017, „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“ ze dne 10. 1. 2017, „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNY, ALE VŠE JELO DÁL“ ze dne 30. 12. 2016, „DRAHÁ VODA V RUKOU CIZINCŮ ZŮSTANE... ZAČNOU-LI V OTROKOVICÍCH KOLABOROVAT!“ ze dne 14. 12. 2016, „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN“ ze dne 8. 12. 2016, a „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ“.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- Příloha č. 6 - Obsah internetové stránky www.facebook.com/Vodalidem v tištěné podobě;
- Příloha č. 7 - Obsah internetové stránky <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/> v tištěné podobě;
- Příloha č. 8 - Obsah internetové stránky https://www.youtube.com/channel/UCiq7y6jN7cAz0i_wcuSzHEw v tištěné podobě;
- Příloha č. 9 - Obsah internetové stránky <http://vodarenstvi.cccfm.cz/> v tištěné podobě;
- Příloha č. 10 - Rozhovor žalovaného uveřejněný dne 19.12.2016 na informačním portálu spolku E-republika dostupný na adrese <http://e-republika.cz/article3783-DOTAZNIK-PRO-Radka-Novotneho-Pravda-o-vod%C4%9B;>
- Příloha č. 11 - Článek žalovaného nazvaný „*Veolia vyhrála francouzského Ropáka*“ publikovaný na <http://www.vodarenstvi.com/detail-novinky/veolia-vyhrala-francouzskoho-ropaka-330.php?p=170> dne 19. 1. 2015;
- Příloha č. 12 - Článek žalovaného nazvaný „*Vodárenský tunel: Toto není správné*“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/TOTO-NENI-SPRAVNE-Chceme-li-neco-zmenit-tak-nemame-jinou-cestu-nez-se-spojiti-a-ozvat/> dne 6. 2. 2014;
- Příloha č. 13 - Článek žalovaného nazvaný „*Koncerny: Občané a státe zaplatte za to, že prší*“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/koncerny-obcane-a-state-zaplatte-za-to-ze-prsi-43.php?p=10> dne 18. 2. 2013;
- Příloha č. 14 - Článek žalovaného nazvaný „*Je na čase poslat koncerny domů: Jejich sliby neplatí. Šlo o účelové manipulace se zastupiteli.*“ publikovaný na <https://vlkovobloguje.wordpress.com/2014/03/01/je-nacase-poslat-koncerny-domu-jejich-sliby-neplati-slo-o-ucelove-manipulace-se-zastupiteli/> dne 1. 3. 2014;
- Příloha č. 15 - Článek žalovaného nazvaný „*Pravda o vodě: „Geniální“ model koncernů na začátku – průjem občanů na konci*“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/pravda-o-vode-genialni-model-koncernu-na-zacatku-prujem-obcanu-na-konci/> dne 5. 6. 2015;
- Příloha č. 16 - Článek žalovaného nazvaný „*Začal boj o zisky z vody a také o život?*“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/zacal-boj-o-zisky-vody-a-take-o-zivot/> 17. 6. 2015;
- Příloha č. 17 - Článek žalovaného nazvaný „*Z vody se stává zlato. Jde o to, kde končí*“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/z-vody-se-stava-zlato-ide-o-to-kde-konci/> dne 4. 11. 2015;
- Příloha č. 18 - Video nazvané „*Velká vodárenská loupež? Občané platte? Veolia nezaplatila za vodní management ani haléř*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 31. 11. 2013, dostupném na <https://www.youtube.com/watch?v=31Dvg4cBa3g;>
- Příloha č. 19 - Video nazvané „*Pravda o vodě: Voda, koncerny a korupce v Německu město Braunschweig*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 3.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

11. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=68fg7r1OoEQ>;
- Příloha č. 20 - Video nazvané „*Lekce DOTACE A ZISKY Z VODY*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 7. 12. 2013, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=x-ECxUySVbU>;
- Příloha č. 21 - Video nazvané „*Proč se privatizují zisky z vody*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 24. 3. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=8T6056WV5aE>;
- Příloha č. 22 - Video nazvané „*Chcete platit za vodu méně, pak pochopte systém?*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 11. 4. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=kBFh6xlwRvQ>;
- Příloha č. 23 - Video nazvané „*Debatní klub: Cena vody a dění ve vodárnách v ČR za posledních 15 let. M.Chromec, R.Novotný*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 30. 6. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=gotyoy0Blj0>;
- Příloha č. 24 - Video nazvané „*Jak to ve vodárenství funguje a co spolu vzájemně souvisí?*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 2. 7. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=R2QhwMZXSA>;
- Příloha č. 25 - Video nazvané „*Na čem by měla být regulace v ČR postavena a proč?*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 24. 7. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=BPICeRi5YAQ>;
- Příloha č. 26 - Video nazvané „*Kdo jsem a co dělám - Pravda o vodě*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 17. 11. 2014, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=7PQ3vnnzhs8>;
- Příloha č. 27 - Video nazvané „*Voda - zájem měst a ani státu není být dojnou krávou pro soukromé společnosti*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 13. 2. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=DjEnV0qmnGQ>;
- Příloha č. 28 - Video nazvané „*Co se děje ve vodárnách a s vodou? Předání monopolu vody - provozní model je past*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 31. 10. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=5l2KTsf0VXk>;
- Příloha č. 29 - Video nazvané „*Veřejné mínění: Mezi vodou a lidmi nesmí být žádní překupníci a koncerny*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 30. 12. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=tW9GJ SdE k>;
- Příloha č. 30 - Video nazvané „*Konfrontace názorů PRAVDA O VODE x VEOLIA*“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 12. 1. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=E3ndR0GLhh8>;
- Příloha č. 31 - Reportáž České televize ze dne 5. 9. 2016 nazvaná „*Boj o vodu*“ dostupná na <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1142743803-reporteri-ct/216452801240028/obsah/491096-boj-o-vodu>;

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- Příloha č. 32 - Video nazvané „5. 9. 2016 BOJ O VODU: Zisk, který teče ze Zlína do zahraničí - REPORTÉŘI ČT“, zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 5. 9. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=Xm-7nS3xi0o>;
- Příloha č. 33 - Článek žalovaného nazvaný „Česká „GORILA“ na Moravě pokračuje“ publikovaný na <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=444252> dne 17. 1. 2015;
- Příloha č. 34 - Článek žalovaného nazvaný „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů.“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>, dne 30. 3. 2013;
- Příloha č. 35 - Článek žalovaného nazvaný „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu. Občané v roce 2012 zaplatili za vodu. Následně vytvořila Veolia zisk 90 mil.Kč a Vak Zlín 5,7 mil.Kč.“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>, dne 3. 7. 2013;
- Příloha č. 36 - Profil žalovaného na sociální síti facebook.com dostupný na adrese <https://www.facebook.com/radek.novotny.96558?fref=ts>;
- Příloha č. 37 - Článek žalovaného nazvaný „Platme jen to, co skutečně musíme – voda je základ života“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/Platme-jen-to-co-skutecne-musime-voda-je-zaklad-zivota/> dne 9. 8. 2013;
- Příloha č. 38 - Článek žalovaného nazvaný „Názory soudců: Vodárny jsou tunelovány“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/Nazory-soudcu-Vodarny-jsou-tunelovany/> dne 26. 4. 2014;
- Příloha č. 39 - Článek žalované nazvaný „Folklór „Veoliamenů“ a Hadů na radnici“ publikovaný na <http://outsidermedia.cz/folkl%c3%b3r-veoliamen%c5%af-a-had%c5%af-na-radnici/> dne 10. 11. 2014;
- Příloha č. 40 - Video nazvané „Megapodvod s vodou v ČR?“ zveřejněné žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 23. 3. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=iOaK37oYaMg>;
- Příloha č. 41 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 014/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „Veřejný a přímý apel na p. Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 16. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=EM4dPH9RfRM>;
- Příloha č. 42 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 017/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

nazvaného „*KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii*“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 12.5.2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=OO6OYa-7N9o>;

- Příloha č. 43 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 018/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „*Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají*“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 18. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=1Wx8pvFjLOo>;
- Příloha č. 44 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 019/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „*KONEC VODNÍKŮ V ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?*“ zveřejněného žalovaným na vlastním profilu youtube.com dne 24. 1. 2017, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=l4uGNnH9w0Y>;
- Příloha č. 45 - Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 28 Cdo 1375/2002;
- Příloha č. 46 - Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008 sp. zn. 30 Cdo 1385/2006;
- Příloha č. 47 - Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 2. 2015, sp. zn. 23 Cdo 3132/2014;
- Příloha č. 48 - Rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 11. 9. 2009, sp. zn. IV. ÚS 27/09;
- Příloha č. 49 - Nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012 sp. zn. Pl. ÚS 1586/09;
- Příloha č. 50 - Nález Ústavního soudu ze dne 23. 6. 2015 sp. zn. II. ÚS 577/13;
- Příloha č. 51 - Etický kodex skupiny Veolia;
- Příloha č. 52 - Kopie výzvy žalovanému ze dne 30. 12. 2016 s dokladem o doručení;
- Příloha č. 53 - Kopie odpovědi žalovaného na výzvu žalobců ze dne 11. 1. 2017
- Příloha č. 54 - Kopie reakce žalobců ze dne 30. 1. 2017 na dopis žalovaného ze dne 11. 1. 2017
- Příloha č. 55 - Výtisk z profilu žalované zřízeného na sociální síti facebook.com ke dni podání žaloby, tj. k 10. 2. 2017.