

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Datovou schránkou: jhyaeqv

V Praze dne 8. listopadu 2017

- Žalobce:** **MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.**
IČ: 61859575, se sídlem Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 1943
- Zastoupen** **Mgr. Hynkem Peroutkou**, advokátem zapsaným u ČAK pod č. 09302, společníkem advokátní kanceláře PETERKA & PARTNERS advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Praha 1, Karlovo náměstí 671/24, Praha 1, PSČ 110 00
- Žalovaný č. 1** **Ing. Radek Novotný**
nar. dne: 20. října 1966, bytem Na drahách 247, 739 25 Sviadnov
- Žalovaný č. 2** **Compas Capital Consult, s. r. o.**, se sídlem Na drahách 247, 739 25 Sviadnov, IČ: 62301730, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 12622

Žaloba na ochranu proti nekalé soutěži

Přílohy dle seznamu na konci textu

Plná moc právního zástupce žalobce je přiložena

Doklad o registraci právního zástupce žalobce k DPH je přiložen

I. ÚVOD

- [1] Žalobce je akciovou společností dle českého práva, která provozuje vodohospodářskou infrastrukturu města Zlín. Žalobce je členem skupiny VEOLIA.
- [2] Žalovaný č. 1 je fyzická osoba vystupující dlouhodobě v médiích osobně jako aktivista, konzultant, poradce ohledně provozování vodohospodářské infrastruktury. Žalovaný č. 1 dále jako nástroj svého níže popsaného jednání používá svou společnost, žalovaného č. 2, jejímž je jediným jednatelem a společníkem.
- [3] Žalovaný č. 2 je společnost s ručením omezeným dle českého práva, jejímž jediným společníkem a jednatelem je žalovaný č. 1. Předmětem podnikání žalovaného č. 2 je mimo jiné činnost organizačních, ekonomických a finančních poradců, leasing, nákup a prodej pohledávek. Z internetových stránek žalovaného č. 2, <http://vodarenstvi.cccfm.cz/>, plyne, že žalovaný č. 2 se prezentuje jako poradce v oblasti vodárenství. Žalovaný č. 2 je zjevně společnost, kterou žalovaný č. 1 využívá k realizaci svých záměrů aktivit vůči žalobci, žalobce je tudíž přesvědčen, že veškerá jednání žalovaného č. 2 lze připisovat rovněž přímo žalovanému č. 1.
- [4] Žalobce se touto žalobou domáhá ochrany proti činnosti žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2 naplňující znaky nekalé soutěže. Žalovaní dlouhodobě vyvíjí činnost, která je způsobilá poškodit podnikatelskou činnost žalobce.

K důkazu:

- Příloha č. 1 - Výpis z obchodního rejstříku žalobce;*
- Příloha č. 2 - Výpis z obchodního rejstříku žalovaného č. 2;*
- Příloha č. 3 - Notářský zápis sp.zn. N 529/2017, NZ 583/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 2.10.2017, osvědčující obsah webových stránek žalovaného č. 2 dostupný <http://vodarenstvi.cccfm.cz>, dále obsah sekce „Odvětví vodárenství“ a „VAK Zlín“ těchto stránek a dále název, obsah a umístění článku žalovaného č. 2 ze dne 6.8.2013 nazvaný „Veolia provozující monopoly má ekonomické problémy“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/veolia-provozujici-monopoly-ma-ekonomicke-problemy-57.php>;*

II. OBECNĚ K ČINNOSTI ŽALOVANÉHO Č. 1 A ŽALOVANÉHO Č. 2

- [5] Žalovaný č. 1 se navenek prezentuje jako občanský aktivista a bojovník proti zahraničním investorům ve vodárenství a údajně prosazuje návrat vodárenství do rukou měst a obcí.

Ačkoli v českém vodárenství je přítomno několik významných zahraničních skupin (SUEZ Environnement, Energie AG, Aqualia, NGW), aktivní kroky činí žalovaný č. 1 prakticky výlučně vůči skupině VEOLIA, se zaměřením na žalobce. Ostatní zahraniční skupiny, které provozují vodárenskou infrastrukturu v České republice, žalovaný č. 1 sice obecně zmiňuje, jedná se však spíše o způsob jak vyvolat dojem o všeobjímající kampani vůči zahraničním investorům. Žalovaný č. 2, jako společnost žalovaného č. 1, je prostředkem žalovaného č. 1 pro aktivní kroky vůči společnostem skupiny VEOLIA a hlavně proti žalobci.

- [6] Žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 se oblasti vodohospodářství věnují dlouhodobě a snažili se dokonce ovlivnit mimo jiné i státní politiku v oblasti vodárenství.
- [7] Žalovaný č. 2 nabyt v municipálních vodohospodářských společnostech minoritní podíly a v roce 2003 aktivně oslovoval další akcionáře těchto municipálních společností, zejména přímo municipality, kdy těmto municipalitám navrhoval vlastní provozní model, kdy na provozní společnosti by měla mít podíl jak municipální vodohospodářská společnost, tak i investor (tzv. model 50/50). K tomu viz např. dopis žalovaného č. 2 Statutárnímu městu Zlín ze dne 14. 1. 2003, ve kterém žalovaný č. 2 uvádí: *„Naše společnost v případě zájmu o vstup zahraničního investora doporučuje zvolit zvláštní variantu tzv. „provozního modelu“, jehož základem je společný podnik měst a obcí (podíl 50%) a zahraničního investora (50%). Tento podnik (v jakékoli formě – např. jako obchodní společnost) bude provozovat infrastrukturu daného regionu.“*
- [8] Žalovaný č. 2 dále ve výše uvedeném dopise Statutárnímu městu Zlín zasílá podrobný rozbor možné spolupráce s investorem, nabízí zajištění právních služeb a ke konkrétnímu případu společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s. uvádí: *„Jedná se o modelový případ postupu při ovládnutí českého vodárenství a zejména forma a způsob jakou je realizován, je díky jeho jednostranné výhodnosti pro zahraniční investory a nevýhodnosti pro vodohospodářské společnosti a municipální vlastníky nastaven tak, že povede k soudním sporům.“*
- [9] Žalovaný č. 2 tudíž vystupoval v zásadě ve dvojí roli, jednak jako poradce a konzultant nabízející konzultantské služby a zprostředkování právních služeb pro nalezení tzv. vhodného modelu spolupráce s investorem, a jednak jako akcionář, který nabyt akcie vodohospodářských společností právě za účelem získání vnitřních informací o jejich fungování a získání vlivu na jejich fungování prostřednictvím práv minoritních akcionářů (včetně práva napadat valné hromady těchto společností, což žalovaný č. 2 rovněž využíval). V situaci, kdy municipální společnosti, resp. municipality, neakceptovaly návrhy žalovaného č. 2 a nevyužily jeho služeb, začal žalovaný č. 2 soudně napadat veškerá rozhodování municipálních společností a prakticky blokovat jejich činnost.

- [10] Žalovaný č. 2, jako akcionář žalobkyně, podal dne 10. 12. 2003 samostatnou žalobu na určení neplatnosti „balíku smluv“ mezi Českou spořitelnou a akcionáři žalobkyně, a to v řízení, které bylo vedeno u Krajského soudu pod sp. zn. 50Cm 66/2005. Krajský soud v Brně žalobu usnesením č.j. 50Cm 66/2005-503 ze dne 13. 12. 2010 v plném rozsahu zamítl. Krajský soud v Brně dovodil, že žalovaný č. 2 nemá naléhavý právní zájem na určení neplatnosti smluv a dokonce v postupu žalovaného č. 2 shledal porušení práv minoritního akcionáře a postup v rozporu s poctivým obchodním stykem:

„Dle názoru soudu není ohroženo žádné právo navrhovatele, ani jeho právní postavení není nejisté. [...] Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že nedošlo ke změně akcionářské struktury na základě uzavřených smluv. [...] Dle názoru soudu tento návrh vykazuje znaky zneužití menšiny ve smyslu § 56a obch. zák., když navrhovatel, který vlastní pouze zlomek akcionářského podílu, zneužívá své postavení akcionáře společnosti a výkon práva je v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku ve smyslu § 265 obch. zák. Soud tedy uzavírá, že má za to, že v řízení nebyla prokázána existence aktivní věcné legitimace navrhovatele ani naléhavý právní zájem navrhovatele na požadovaném určení“.

- [11] V roce 2003 se žalovaný č. 2 stal dokonce členem meziresortní komise pro řešení problematiky vodárenství (dále jen „Komise“), za žalovaného č. 2 jednali žalovaný č. 1 a Ing. Tomáš Juříček. Nejen, že žalovaný č. 2 měl jednoznačně konflikt zájmů, neboť byl zároveň akcionářem vodárenských společností, ale velice aktivně se rovněž snažil prosadit svůj vlastní „provozní model“ a dokonce předložil návrh vládního usnesení k problematice vodárenství.

- [12] Žalovaný č. 2 v rámci činnosti v Komisi aktivně prosazoval vlastní provozní model, kdy by vznikla společná provozní společnost dvou společníků, investora a vodárenské společnosti. Žalovaný č. 2 připravil a zaslal ostatním členům meziresortní komise dne 25. 8. 2003 návrh usnesení vlády, ve kterém by přímo vláda doporučovala určitý model, a to model žalovaného č. 2: „Vláda doporučuje: ... Doporučuje dva modely: 1) Provozní model, kde budou vzájemné vlastnické a rozhodovací vztahy ve společné provozní společnosti v poměru 50/50 současným provozovatelem a investor s tím, že se investor zaváže k investicím do vodárenské infrastruktury, kterou bude financovat a pronajme ji k provozování za stejných podmínek jako současní vlastníci vodárenských společností“... „Vláda nedoporučuje Municipálním vlastníkům vlastnicím akcie vodárenských společností, uzavírat jakékoli smlouvy vedoucí k možné ztrátě majoritního podílu ve vodárenských společnostech, včetně uzavírání smluv o pronájmu hlasovacích práv vedoucích k hlasování pouze podle vůle nájemce těchto práv a k rozdělení vodárenské společnosti“ ... „Vláda ukládá: Ministerstvu zemědělství zpracovat metodiku hlasování FNM na valných hromadách vodárenských

společností a to: Nesouhlasit s uzavíráním smluv o prodeji provozních částí investorům, pokud nebude respektován model spolupráce max. 50/50 ...“.

- [13] Účast žalovaného č. 2 jako soukromého podnikatelského subjektu v Komisi vyvolala značné kontroverze a byla řešena i na půdě Poslanecké sněmovny České republiky, interpelací poslance Tomáše Duba na ministra financí, Mgr. Bohuslava Sobotku.
- [14] Účast žalovaného č. 2 v Komisi byla řešena i v tisku a médiích, viz např. Blesk 18. 2. 2004 v článku *„Pane ministře, proč lžete: ... Vodárenská komise zasedala v průběhu minulého roku s cílem doporučit obcím, jak nakládat s majetkem vodárenských společností. Firma CCC (Compas Capital Consult) chtěla obce přinutit, aby velkým zahraničním investorům prodali jen 50% akcií společností a druhou půlku nechali pro sebe a pro CCC.“*, dále např. v reportáži České televize z 18. 3. 2004: *„Vláda chystá koncepci rozvoje vodovodů a kanalizací“*.
- [15] Po protestech na půdě PSP ČR byl žalovaný č. 2 z Komise odvolán. K návrhům žalovaného č. 2 se negativně vyslovilo např. Sdružení měst a obcí, viz dopis Ing. Oldřicha Vlasáka, předsedy Svazu měst a obcí České republiky z 11. 9. 2003 ministru zemědělství.
- [16] Souhrnně se dá aktivita žalovaného č. 2 v tomto směru vyjádřit tak, že byla označena za neprofesionální a nebyla úspěšná.
- [17] Poté, co byl žalovaný č. 2 z Komise odvolán, byl projekt koncepce vodárenství podstatným způsobem dopracován, viz Návrh koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství z listopadu roku 2003 a finální znění koncepce VHP pro roky 2004 - 2010 z června roku 2004, která byla schválena Usnesením vlády č. 617 ze dne 16. 6. 2004.
- [18] Finální znění Koncepce VHP Ministerstva zemědělství nepřevzalo žádný z bodů navržených žalovaným č. 2, tj. upřednostňování určitého provozního modelu a jeho doporučování obcím a městům. Koncepce pouze uvádí, že jsou dva modely, provozní a smíšený.
- [19] Snaha žalovaných byla komentována např. i v médiích ve vazbě na skutečnost, že žalovaný č. 1 byl společně s dalším společníkem žalovaného č. 2, Tomášem Juříčkem a s JUDr. Rakovským, obviněn Policií ČR z braní úplatku.
- [20] Dne 20. 6. 2005 odvysílala Česká televize reportáž o obvinění tří výše uvedených členů meziresortní komise zpravodajskou relací: tato relace byla odvysílána Českou televizí na ČT 1 v hlavním zpravodajském pořadu Události: *„Obvinění ovlivňovali vládu“*: *„Bohumil Klepetko, moderátor: Před dvěma týdny jsme informovali, že policie obvinila z přijímání úplatku tři zástupce společnosti CCC, kteří byli zároveň členy vládní komise pro vodárenství, a čelí obvinění, že dvěma firmám za úplatek nabízeli zvýhodnění na trhu. Náš reportér Jiří Hynek*

získal dokumenty, ze kterých vyplývá, že obvinění zástupci firmy CCC připravovali podklady přímo pro jednání vlády. Jiří Hynek, redaktor: Červenec 2003. Jednatel firmy CCC podnikající ve vodárenství a zároveň člen vládní komise pro vodárenství Radek Novotný posílá na ministerstvo financí přímo na firemním hlavičkovém papíře návrh usnesení vlády. Zabývá se například privatizací vodáren. Svaz měst a obcí k tomu říká: „Soukromá firma si prostřednictvím komise snažila vylepšit svou pozici na trhu“. Oldřich Vlasák, předseda Svazu měst a obcí: Snažila se lobbovat pro určitá řešení a přitom není žádným tajemstvím, že vlastní některé akcie těch vodárenských společností. Jiří Hynek, redaktor: Některé návrhy posílal jednatel firmy CCC do komise přímo z firemního mailu.“

- [21] Dne 26. 8. 2005 odvysílala Česká televize reportáž o obvinění tří výše uvedených členů meziresortní komise zpravodajskou relaci: tato relace byla odvysílána Českou televizí, na ČT 1 v Událostech dne 26. 8. 2005, viz záznam ze zpravodajství: „Úředník: Dejte mi 50 miliónů a následně v pořadu České televize na ČT 1, Události, komentáře téhož dne. Toto zpravodajství České televize bylo následně reflektováno v novinových denících.
- [22] Viz např. Článek „Člen komise pro vodárenství chtěl padesátimilionový úplatek“ v deníku Právo, str. 5 Zpravodajství., který uvádí:

„Člen bývalé mezivládní komise pro vodárenství Adam Rakovský požadoval po právnících francouzské společnosti Veolia padesátimilionový úplatek. Slíbil jim za to výhodnější podmínky pro podnikání v České republice. Zástupci společnosti natočili inkriminovaný rozhovor z léta 2003 skrytou kamerou a záznam předali policii. Část klíčového důkazu odvysílala ve včerejším zpravodajství Česká televize. ... Rakovský požadoval platbu ve splátkách, pro začátek 20 milionů. Transakci chtěl zamaskovat tak, aby vypadala jako obchod s akciemi. Francouzi měli nakoupit 30 tisíc akcií neznámé firmy ze Slovácka, jež neměla s Rakovským a dalšími členy komise zdánlivě nic společného, uvedla ČT. Za dalších pět milionů korun Rakovský přislíbil změny zákonů tak, aby vyhovovaly podnikání francouzské společnosti. „U té legislativy, tam to, pánové, bude na rovinu, tam to bude prostě rachota. Já to vidím osobně na pětku,“ řekl doslova. ... Dvanáct milionů chtěl za prosazení důležitého vládního usnesení, které mělo vést ke zrušení takzvané zlaté akcie, jež zajišťuje státu ve vodárnách kontrolu například nad cenami. Další peníze, 13 milionů korun, si Rakovský řekl za bezproblémový vstup do jednotlivých vodáren, včetně toho, že minoritní akcionáři nebudou blokovat valné hromady žalobami. Rakovský podle ČT vystupoval i jménem dalších dvou členů mezivládní komise, které ministr financí Bohuslav Sobotka odvolal loni na jaře, když zjistil, že sami podnikají ve vodárenství. Nakonec Sobotka rozpustil celou komisi, připomněla ČT. Policie už na jaře obvinila Rakovského a jeho dva kolegy z uplácení. Státní zástupce ale obvinění zrušil a vrátil kauzu k došetření...“

- [23] Obdobné články byly uveřejněny v Zpravodajství ČTK ze dne 26. 8. 2005, v článku Večerníku Praha ze dne 27. 8. 2005: „Za změnu zákona 50 milionů“.
- [24] Česká televize a tisk informovali o této kauze rovněž v prosinci roku 2005, viz např. článek v Hospodářských novinách ze dne 6. 12. 2005: „Policie obvinila z úplatků členy ministerské komise“, nebo zprávu ČTK ze dne 5. 12. 2005: „Policie opět stíhá tři členy komise ministerstva financí“, zprávu v deníku Právo ze dne 6. 12. 2005 s názvem „Za vodu si prý řekli o úplatek 50 milionů“, nebo článek v deníku Mladá fronta DNES ze dne 6. 12. 2005: „Policie stíhá členy komise z ministerstva“.
- [25] Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo později zrušeno, zřejmě z důvodu, že nahrávka natočená skrytou kamerou některým z účastníků schůzky, na níž výše uvedené požadavky zazněly, která byla jedním ze stěžejních důkazů, byla státním zástupcem posouzena jako nepřipustný důkaz. V mezidobí nicméně došlo k vývoji judikatury k otázce přípustnosti důkazů v podobě nahrávek obchodní komunikace pořízených bez vědomí některých účastníků, a v současném soukromoprávním sporu by důkazním prostředkem býti mohla. Vzhledem k tomu, že byla v minulosti odvysílána Českou televizí, je nyní k dispozici v jejím archivu.

K důkazu:

- Příloha č. 4 - *Návrh usnesení vlády zaslaný ze strany žalovaného č. 2 dne 25. 8. 2003 členům meziresortní komise;*
- Příloha č. 5 - *Dopis žalovaného č. 2 Statutárnímu městu Zlín ze dne 14. 1. 2003;*
- Příloha č. 6 - *Poslanecká sněmovna ČR, sněmovní tisk č. 585, Interpelace Tomáše Duba na Bohuslava Sobotku ve věci Meziresortní Komise pro řešení problematiky Vodárenství ze dne 4.11.2003;*
- Příloha č. 7 - *Článek v periodiku Blesk ze dne 18. 2. 2004 nazvaný „Pane ministře, proč lžete“;*
- Příloha č. 8 - *Přepis reportáže České televize ze dne 18. 3. 2004 nazvané „Vláda chystá koncepci rozvoje vodovodů a kanalizací“;*
- Příloha č. 9 - *Dopis Svazu měst a obcí ČR Ministru zemědělství ze dne 11. 9. 2003;*
- Příloha č. 10 - *Návrh koncepce VHP Ministerstva zemědělství z listopadu roku 2003;*
- Příloha č. 11 - *Usnesení vlády č. 617 ze dne 16. 6. 2004 včetně finálního znění koncepce VHP Ministerstva zemědělství;*
- Příloha č. 12 - *Přepis reportáže České televize ze dne 20. 6.2005;*
- Příloha č. 13 - *Přepis reportáže České televize ze dne 26. 8. 2005;*
- Příloha č. 14 - *Článek v deníku Právo nazvaný „Člen komise pro vodárenství chtěl padesátimilionový úplatek“;*
- Příloha č. 15 - *Zpravodajství ČTK ze dne 26. 8. 2005;*
- Příloha č. 16 - *Článek ve Večerníku Praha ze dne 27. 8. 2005 nazvaný „Za změnu zákona 50 milionů“;*
- Příloha č. 17 - *Článek v Hospodářských novinách ze dne 6. 12. 2005 nazvaný „Policie obvinila z úplatků členy ministerské komise“;*
- Příloha č. 18 - *Zpráva ČTK ze dne 5. 12. 2005 nazvaná „Policie opět stíhá tři členy komise ministerstva financí“;*

- Příloha č. 19 - Zpráva v deníku Právo ze dne 6. 12. 2005 nazvaná „Za vodu si prý řekli o úplatek 50 miliónů“;
Příloha č. 20 - Článek v deníku Mladá fronta DNES ze dne 6. 12. 2005 nazvaný „Policie stíhá členy komise z ministerstva“
Příloha č. 38 - Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 50Cm 66/2005-503 ze dne 13. 12. 2010

- [26] Žalovaný č. 2 a jeho prostřednictvím žalovaný č. 1 se aktivně snaží o ovlivňování vodárenské politiky do dnešního dne. Mezi aktivní kroky žalovaného č. 1 vůči žalobci patří v současné době mimo jiné difamační mediální kampaň, formování veřejného názoru pomocí internetových stránek, organizování petic a dalších akcí mezi spotřebiteli proti žalobci a skupině VEOLIA, a prostřednictvím své společnosti, žalovaného č. 2, podávání žalob k soudům, podněty správním úřadům, apod.
- [27] V této souvislosti žalovaní používají ve vztahu k žalobci a skupině VEOLIA, jejíž je žalobce členem, následující difamační tvrzení:
- a) dojení spotřebitelů
 - b) vazalské smlouvy
 - c) protiprávní jednání na základě klamu a falešných slibů
 - d) netransparentní a nevýhodné smlouvy
 - e) kořistění českého vodárenství
 - f) tunel/tunelování
 - g) protiprávní smlouvy
 - h) nevyhovující smlouvy
 - i) pochybná privatizace
 - j) parazitní model
 - k) infrastruktura se vybydluje
 - l) pokoutné jednání
 - m) soukromé penězovody
 - n) megapodvod
 - o) kolaborace
 - p) vodárenská loupež
 - q) korupční praktiky
 - r) lumpárny.
- [28] Činnost žalovaného č. 1 je systematickou snahou o poškození pozice společností skupiny VEOLIA a žalobce na českém vodárenském trhu.
- [29] Cílem žalovaného č. 1 je přitom jednak to, aby předmětnou podnikatelskou činností, tj. provozování vodohospodářské infrastruktury, mohl provozovat někdo jiný, viz např. znění webu <http://pravdaovode.cz/muj-pribeh/>: ke dni 10. 2. 2017 „Cíle mé práce: ... 3. Umocnit

veřejné mínění: K prodeji české vody žádné koncerny ani překupníky nepotřebujeme. Voda patří do rukou měst a obcí, ne cizinců.“ V současné době odkaz není aktivní, žalobce dokládá obsah webových stránek k uvedenému datu notářským zápisem NZ 572/2017. Činnost žalovaného č. 1 je tak mířena na změnu v provozovateli vodohospodářské infrastruktury, kdy žalobci má být tato činnost odebrána a někomu jinému (městům a obcím nebo jinému provozovateli) předána.

- [30] Žalovaný č. 1 dále sleduje i vlastní podnikatelský prospěch, neboť se na veřejnosti označuje jako konzultant v oblasti vodárenství a odborník na praktiky zahraničních koncernů, jako svou přidanou hodnotu přitom označuje právě své údajné znalosti o činnosti skupiny VEOLIA (na stránkách <http://pravdaovode.cz/> je skupině VEOLIA vyčleněna samostatná sekce „VEOLIA“), postupech při privatizaci (jakkoli zkreslené) a rady jak navrátit vodohospodářskou infrastrukturu zpět municipalitám. Tuto činnost vykonává žalovaný za úplatu (viz rovněž např. rozhovor žalovaného uveřejněný dne 19. prosince 2016 na <http://e-republika.cz/article3783-DOTAZNIK-PRO-Radka-Novotneho-Pravda-o-vod%C4%9B>, jakož i stránky žalovaného č. 2: <http://vodarenstvi.cccfm.cz/>). Je tedy zjevné, že cílem aktivit žalovaného je prodávat své konzultantské služby (případně služby poskytované žalovaným č. 2), nikoli konat jakousi veřejnou službu. Pro účely marketingu a zviditelnění svých služeb potom žalovaný soustavně používá název skupiny VEOLIA a útočí na společnosti skupiny VEOLIA v České republice.
- [31] **Z jednání žalovaného č. 1 je zřejmé, že žalovanému č. 1 nejde o „návrat vody lidem“, nebo o „vodu jako budoucnost našich dětí“, ale čistě o konkurenční boj proti skupině VEOLIA. Jeho heslem je mimo jiné „STOP VEOLIA“. Pokud by žalovanému č. 1 šlo o jeho dobro, věnoval by se nepochybně především řešení vlastního regionu a dodávce vody v místě, kde žalovaný č. 1 bydlí.** Vodohospodářskou infrastrukturu v místě bydliště provozuje společnost Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s., která je ve vlastnictví dvou soukromých investorů, španělské společnosti FCC Aqualia, a japonského koncernu Mitsui. Ačkoli akcionáři společnosti Severomoravská vodárenská, a.s., nedávno snížili základní kapitál o 2 miliardy Kč a tyto finanční prostředky byly vyplaceny akcionářům jako dividenda, žalovaný č. 1 se této skutečnosti věnuje jen okrajově. Zato žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 vynakládají již roky značné finanční prostředky (mimo jiné na dlouholeté vedení soudních sporů) na boj proti žalobci, který provozuje vodohospodářskou infrastrukturu v regionu, kde žalovaný č. 1 nebydlí a žalovaný č. 2 nesídlí, přičemž jeho údajná motivace je odvozena od faktu, že žalobce ze své podnikatelské činnosti ve vodárenství vytváří zisk a jeho část vyplácí jako dividendu své mateřské společnosti).
- [32] Žalovaný č. 2 je společností žalovaného č. 1. V rozhovoru se žalovaným č. 1: *„Radek Novotný: Privatizace vody v ČR byla pokoutná a nemravná, dostali jsme se do role psů na*

obojku (2. díl)“, uveřejněném dne 18. dubna 2017 na <http://e-republika.cz/article3872-Radek-Novotny-Privatizace-vody-v-ČR-byla-pokoutna-a-nemravna-dostali-jsme-se-do-role-psů-na-obojku-2-díl> žalovaný č. 1 uvedl:

„Proto, abych měl o oboru vodárenství hodnověrné informace a mohl se zorientovat, jsem koupil akcii každé vodárny v ČR. Mohl jsem díky tomu přijít na valnou hromadu, mohl jsem se ptát, měl jsem legitimní právo požadovat vysvětlení k podání dotací, či doložení něčeho, co někdo tvrdí. Poté, vybaven daty zevnitř vodáren, jsem udělal rozbor všech vodáren v České republice.“

[33] Dle informací žalobce z veřejně dostupných zdrojů má žalovaný č. 2 následující majetkové účasti na vodohospodářských společnostech:

Společnost	Počet ks akcií
Vodovody a kanalizace Břeclav	2.081
Chodské vodárny a kanalizace	598
Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod	4.750
Vodovody a kanalizace Hradec Králové	729
Vodárenská společnost Chrudim	1.579
Vodovody a kanalizace Kroměříž	8.287
Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč	330
Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav	44
Vodovody a kanalizace Náchod	1.467
Vodovody a kanalizace Pardubice	1.200
Vodovody a kanalizace Prostějov	363
Vodovody a kanalizace Přerov	560
Vodovody a kanalizace Trutnov	2.109
Slovácké vodárny a kanalizace	3.120
Vodárny Kladno Mělník	60
Vodovody a kanalizace Vsetín	321
Vodovody a kanalizace Vyškov	1.350
Vodovody a kanalizace Zlín	742

[34] Z uvedeného prohlášení je zřejmé, že získání akcií vodohospodářských společností bylo čistě účelové, včetně nabytí akcií společnosti VAK Zlín. V roce 2004, kdy se konala valná hromada společnosti VAK Zlín, vlastnil žalovaný č. 2 šest (6) akcií společnosti VAK Zlín (viz Příloha č. 3 – Listina akcionářů k notářskému zápisu č. NZ 287/2004, N 288/2004, sepsaném JUDr. Marií Malou, notářkou v Praze, dne 30. 4. 2004 osvědčující rozhodnutí přijaté na mimořádné valné hromadě VAK Zlín konané stejného dne). Již na valné hromadě dne 30. dubna 2004

vystupoval proti provoznímu modelu. I přes jeho zavedení však následně zvýšil svou majetkovou účast ve společnosti VAK Zlín a nabyt víc akcií.

- [35] Žalovaný č. 2 na svých internetových stránkách nabízí vypracování analýzy na otázku: „KDE KONČÍ VAŠE PENÍŽE ZA VODU“, *Kde končí vaše peníze za vodu? V investicích nebo na soukromých účtech? Kdo má levnější vodu? Kdo je na tom lépe, vodárny privatizované nebo neprivatizované? Který systém je pro lidi výhodnější?*“ **Žalovaný č. 2 se přitom výlučně zaměřuje na společnosti skupiny VEOLIA a na žalobce** (viz notářský zápis NZ 583/2017).
- [36] Z činnosti žalovaných je tedy zřejmé, že se zaměřují na skupinu společností VEOLIA, ačkoli veřejně deklarují, že bojují proti přítomnosti zahraničních investorů v českém vodárenství. Jak přitom již žalobce shora uvedl, skupina VEOLIA zdaleka není jediným soukromým provozovatelem vodárenské infrastruktury v České republice, dalšími soukromými zahraničními provozovateli jsou skupina SUEZ environnement (Francie), skupina Energie AG (Rakousko), skupina Aqualia (Španělsko, Japonsko) a NGW (Německo).
- [37] Skupina SUEZ Environnement působí v následujících municipálních vodohospodářských společnostech: Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Ostravské vodárny a kanalizace a.s., Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s.
- [38] Skupina SUEZ je zahraničním strategickým partnerem v České republice, druhým největším privátním operátorem ve vodárenském sektoru a zásobuje vodou druhé (Brno) a třetí (Ostrava) největší město v České republice. Rovněž skupina SUEZ funguje na principu partnerství soukromého a veřejného sektoru, tj. municipální společnosti vlastní infrastrukturu a tuto infrastrukturu provozuje soukromý investor, přičemž municipální společnost může mít podíl v této společnosti.
- [39] Skupina ENERGIE AG provozuje mimo jiné společnost ČEVAK, a.s., jejímž 100 % akcionářem je společnost ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o., jejímž 99 % akcionářem je rakouská společnost Energie AG Oberösterreich Wasser GmbH, a která provozuje více než 5.000 km vodovodních řadů ve více než 300 městech a obcích v Jihočeském kraji a částech krajů Plzeňský a Vysočina. Skupina ENERGIE AG provozuje dále např. společnost Vodos s.r.o., která provozuje vodárenskou infrastrukturu pro 55.000 obyvatel okresu Kolín, Kutná Hora a Praha-východ, a společnost AQUA SERVIS, a.s., v Rychnově nad Kněžnou.
- [40] Dalším zahraničním investorem je německá skupina GNW (GELSENWASSER AG), která provozuje např. ČEVAK Cheb.

[41] Výše uvedené svědčí o tom, že se žalovaní zcela cíleně aktivně zaměřují pouze na skupinu VEOLIA¹. Je tedy zřejmé, že žalovanými deklarované motivy jejich jednání jsou nepravdivé a jsou používány jako „společensky přijatelné“ odůvodnění jejich jednání, jehož skrytou motivací je nepochybně motivace čistě soutěžní, a to vytlačení společností skupiny VEOLIA a žalobce z trhu vodárenství v České republice.

III. SOUTĚŽNÍ VZTAH MEZI ŽALOBCEM NA STRANĚ JEDNÉ A ŽALOVANÝMI Č. 1 A Č. 2 NA STRANĚ DRUHÉ

[42] Mezi žalobcem a žalovanými je soutěžní vztah.

[43] Žalobce je aktivním poskytovatelem služeb a tedy podnikatelem v oblasti provozování vodohospodářské infrastruktury. Žalobce je provozovatelem vodohospodářské infrastruktury pro města, obce a průmyslové podniky v okresech Olomouc, Prostějov a Zlín. Vedle své hlavní činnosti, řeší žalobce řadu jiných aktivit, které souvisí s provozem a údržbou vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Žalobce zásobuje téměř 400 tis. obyvatel, má 458 zaměstnanců a provozuje celkem 30 úpraven vody, 158 vodojemů a 28 čistíren odpadních vod a zajišťuje servis pro 2.138 km vodovodních a 1.290 km odpadních sítí.

[44] Skupina VEOLIA je celosvětovým lídrem v poskytování environmentálních služeb a poskytování managementu v oblasti vodohospodářských služeb, odpadového hospodářství a energetických služeb. V České republice působí skupina VEOLIA od roku 1996. V současné době zajišťují společnosti skupiny VEOLIA provoz vodohospodářské infrastruktury ve více než 1.065 městech a obcích České republiky, a to dle provozního modelu, kdy municipalita si ponechává v majetku vodárenskou infrastrukturu a kontrolu nad cenou vodného a stočného, a pouze svěřuje aktivitu s výrobou pitné vody, čištěním a odváděním odpadní vody žalobcům a dalším společnostem skupiny VEOLIA, kteří k tomu mají know-how.

[45] Žalovaní sice v současnosti neprovozují přímo vodohospodářskou infrastrukturu, nicméně se na otázky provozování vodohospodářské infrastruktury aktivně a prakticky výlučně zaměřují, jsou vlastníci akcií vodohospodářských společností, svým jednáním se pokouší ovlivňovat přímo osoby, které se účastní na podnikání na provozování vodohospodářské infrastruktury, a to za účelem zajištění svých příjmů.

¹ Žalovaný č. 1 se dokonce pokusil dát zcela nepravdivě společnost Severomoravské vodovody a kanalizace do spojitosti se skupinou VEOLIA: na adrese: <http://pravdaovode.cz/novinky/gorila-penta-veoila/>: „**PENTA se ve vodárenství v ČR etablovala a stále v něm působí.** Někdy přímo, jiny přes společnosti původně se sídlem Václavské nám 47, Praha 1, tzn. **dříve sídlo advokátů Veolie.** PENTA realizovala její představu o údajném „strategickém investorovi“ ve společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s.“

- [46] Žalobce mimo jiné provozuje vodohospodářskou infrastrukturu v okrese Zlín, a to na základě smlouvy o nájmu a provozování se společností Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., v tzv. oddílném neboli provozním modelu, kdy městu zůstává vlastnictví infrastruktury a provozovatel tuto infrastrukturu provozuje na základě smlouvy. Oddílný model byl ve VAK Zlín zaveden v roce 2004 za podpory Zlínského kraje a Fondu národního majetku České republiky. Žalovaní aktivně bojují proti oddílnému modelu a proti podnikatelské činnosti žalobce provozované na základě oddílného modelu. Žalovaní ostatně ani nemohou nyní přímo provozovat vodárenskou infrastrukturu okresu Zlín, neboť tuto provozuje na základě licence žalobce. Tím, že se žalovaní snaží o to, aby žalobce o tuto licenci přišel, zjevně mají zájem o toto provozování buď pro sebe, nebo pro třetí subjekt.
- [47] V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu České republiky, jakož i právní teorií platí, že soutěžní vztah musí být vykládán široce².
- [48] K nutnosti vykládat pojem soutěžní vztah široce viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. ledna 2006, sp. zn. 32 Odo 1642/2005:

*„Namítá-li dále žalovaný, že mezi účastníky jako podnikateli neexistoval soutěžní vztah, dovolací soud učinil ohledně řešení této právní otázky závěr, že odvolací soud nerozhodl v rozporu s hmotným právem (§ 44 odst. 1 obch. zák.), dovodil-li, že mezi účastníky jako podnikateli soutěžní vztah existoval, přihlédl-li k jejich zjištěnému předmětu podnikání a skutečnosti o výrobě zaměnitelných termoregulátorů. Z právní teorie vyplývá, že soutěžní vztah je třeba vykládat v návaznosti na pojem soutěžitel z hlediska účelu ochrany proti nekalé soutěži velmi široce, kdy ve vztahu soutěžitelů nejsou jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných, nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech (srov. např. Obchodní zákoník, Komentář, Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol., C. H. Beck, 9. vydání 2004, str. 125-126). Mimoto jako přímí soutěžitelé nevystupují vůči sobě navzájem jen ti, kteří působí ve shodném nebo příbuzném odvětví, ale také ti, kteří nabízejí výrobky či služby navzájem zaměnitelné. **To znamená, že hospodářskými soutěžiteli jsou všichni, mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich výrobků či služeb nebo na základě vlastní aktivity dojde na trhu k hospodářskému zájmovému střetu, přičemž jako soutěžitele lze chápat i ty subjekty, mezi nimiž pro nekalost počínání jednoho z nich vlastně nikdy nedojde k přímému***

² Dle P. Hajna jednání v hospodářské soutěži vyžaduje především existenci soutěžního vztahu mezi výrobcí stejného či zaměnitelného sortimentu a poskytovateli stejných nebo zaměnitelných služeb. Ovšem soutěžní vztah může existovat i mezi obchodníky s produkty a službami velmi odlišnými. Uvádí příklad obchodníka s výpočetní technikou, který se použitím sloganu „Co darovat za maturitu? Zkuste místo obvyklé knihy nový notebook!“ dostává do soutěžního vztahu s knihkupcem, do něhož se sám svým prohlášením uvedl. Blíže srov. Hajn, P. Právo nekalé soutěže. Brno: Masarykova univerzita, 1994, kapitola první.

konkurenčnímu střetu (srov.: Petr Hajn, Právo nekalé soutěže, 1. vydání, Masarykova univerzita, Brno 1994, str. 18, 19).“³

- [49] Mezi žalobcem a žalovanými k hospodářskému zájmovému střetu dochází, neboť převažující činnost žalovaných je zaměřena vůči činnosti žalobce a skupiny VEOLIA v České republice a k vyvíjení nátlaku a realizaci aktivních kroků směřujících ke znemožnění činnosti žalobce a dalších společností skupiny VEOLIA v České republice.
- [50] Za soutěžní jednání lze označit i snahu o odstranění konkurence. K tomu viz rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. R 3 Cmo 36/1992 in Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol. Obchodní zákoník: Komentář. 10., podstatně rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck. 2005. str. 136.

„Soutěžní vztah nelze omezovat pouze na vztah dvou podnikatelských subjektů s totožným obchodním zaměřením, soutěžní vztah je dán již mezi osobou či kolektivem fyzických osob připravujících založení nového podnikatelského subjektu a konkurujícím subjektem (tedy vytvoření výhodných podmínek pro nově vznikající subjekt na úkor existujícího soutěžitele). Soutěžní vztah však bude dán i při jednání soutěžitele vůči jinému, který se sice určitou obchodní činností dosud nezabývá, avšak vzhledem ke všem okolnostem lze výkon takové činnosti u něho postupem doby s největší jistotou předpokládat (tedy odstranění možné konkurence).“⁴

³ K širokému pojmání soutěžního vztahu srov. shodně rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. února 2006, sp. zn. 5 Tdo 102/2006: „Pro kvalifikaci určitého jednání jako nekalosoutěžního pouze podle tzv. generální klauzule je nutné vykládat pojem soutěžního vztahu široce, bez nutnosti konkurenčního vztahu v tomtéž nebo obdobném předmětu podnikání mezi subjektem jednajícím ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 ObchZ a subjektem dotčeným nekalou soutěží. To vyplývá z poměrně širokého vymezení účastníků hospodářské soutěže, tj. soutěžitelů, jimiž jsou podle ustanovení § 41 ObchZ fyzické a právnické osoby, které se účastní hospodářské soutěže, i když nejsou podnikatelé.“; rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. září 1992, sp. zn. 3 Cmo 36/92, jehož právní větu zmíním dále v textu; rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 19. dubna 1995, sp. zn. 3 Cmo 328/94, kde se praví: „Hospodářskou soutěž nelze zúžit pouze na soupeření přímo si konkurujících výrobců či poskytovatelů služeb pravidelně (nikoli tedy ojediněle) stejné či obdobné výroby nebo služby nabízejících. Podmínkou nekalosoutěžního jednání není opakovanost či pravidelnost jednání“. Viz rovněž usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Odo 1230/2005, ze dne 14. března 2006.

⁴ Z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 2939/2011 ze dne 24. července 2013 dále plyne, že nekalosoutěžní jednání je i takové, které v budoucnosti pravděpodobně nastane:

„Zdržovací nároky mají preventivní povahu, protože směřují jak proti závadnému nekalosoutěžnímu jednání, které rušitel již započal a dosud v něm pokračuje, tak proti jednání, u něhož vzhledem k soustavnosti hrozí, že v něm pokračováno bude. Současně mohou směřovat proti jednání, u něž je důvodná obava, že k němu dojde, i když nepůjde o soustavné jednání. Zdržovacím nárokem, který obecně směřuje do budoucna, má být zabráněno nejen v pokračování protiprávního stavu, ale i v opakování protiprávního jednání, jež bylo jeho příčinou. Zdržovacím nárokem se poškozený brání proti tomu, aby se jednání, jímž jsou poškozena jeho práva, opakovalo, nebo aby bylo pokračováno v jednání, které představuje zásah do jeho práv, popř. odvrací hrozbu, že by k takovému zásahu mohlo dojít. Při rozhodování o zdržovacím nároku není třeba prokázat

- [51] V daném případě je dán soutěžní záměr žalovaných. Činnost žalovaných nelze považovat za čistě informativní. Jedná se o zcela cílenou snahu vůči jednomu konkrétnímu provozovateli vodohospodářské infrastruktury (nikoli pouze vůči konkrétnímu provoznímu modelu, ale vůči jednomu se subjektů, resp. jedné skupině, které v tomto provozním modelu podnikají). Skutečnost, že by šlo pouze o informování je ostatně vyloučena již tím, že je to právě žalovaný č. 2, jakožto společnost výlučně vlastněná a ovládaná žalovaným č. 1, kdo činí aktivní kroky na změnu systému provozování, a to z pozice akcionáře držícího zcela zanedbatelný minoritní podíl v hodnotě o mnoho řádů nižší, než jsou náklady žalované č. 2 na tyto kroky (viz vývoj sporů s VAK Zlín na internetových stránkách žalovaného č. 1 a č. 2).
- [52] Záměr žalovaných je ostatně vymezen i jejich vlastními vyjádřeními, jako např. sloganem „*návrat vody do rukou měst a obcí*“.
- [53] Mezi žalobcem a žalovanými tedy existuje vztah hospodářské soutěže, který je vymezen provozovateli vodohospodářské infrastruktury, osobami, které se ke způsobu provozování vodohospodářské infrastruktury vyjadřují a aktivně jej ovlivňují, kdy cílem žalovaných je odstranit žalobce jako provozovatele vodohospodářské infrastruktury a zajistit provozování pro jiného provozovatele. Dalším cílem žalovaných je profitovat na konzultantských službách spojených se způsobem provozování vodohospodářské infrastruktury⁵. Tuto skutečnost dokládá, mimo jiné, i realizace výběrového řízení na strategického partnera společnosti

plánování nebo konkrétní přípravování pokračování v závadném jednání žalované. Pouhá hrozba závadného jednání k uložení zdržovacího nároku v tomto případě postačuje.

Při rozhodování o zdržovacím nároku je navíc nutné přihlížet k tomu, zda k protiprávnímu jednání již v minulosti došlo, či zda se jedná pouze o hrozbu vzniku protiprávního jednání v budoucnu. Pokud již k protiprávnímu jednání jednou došlo, pak je pravděpodobnost jeho opakování vyšší, resp. nelze závadné jednání bez dalšího vyloučit. Jinak by bylo možné posuzovat situaci, kdyby ke stažení zaměnitelných výrobků došlo ještě před podáním žaloby a žalovaná se zavázala v závadném jednání již nepokračovat. Pokud by k upuštění od závadného jednání došlo dobrovolně, tj. bez donucení podáním žaloby a probíhajícím soudním řízením a po dohodě s žalobkyní, bylo by možné předpokládat, že hrozba závadného jednání odpadla. Dobrovolné stažení výrobků z trhu žalovanou po dohodě se žalobkyní by svědčilo o vědomí žalované o zaměnitelnosti výrobků a nekalosoutěžním jednání, kterého se dopustila.

O takový případ se však v řešeném sporu nejedná. Odvolací soud danou věc posoudil tak, že žalobu zamítl z toho důvodu, že v době rozhodování soudu žalovaná již dané obaly stáhla z prodeje v průběhu řízení před soudem prvního stupně, tj. že sama upustila od závadného jednání. Jak vyplývá z výše uvedeného, tento závěr pro zamítnutí zdržovacího nároku nepostačuje.“

⁵ Viz rovněž rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [32 Odo 1464/2006](#) ze dne 15. ledna 2007: „*Nekalosoutěžně jednajícím nemusí být pouze ten, kdo se sám hospodářské soutěže v daném oboru bezprostředně účastní, ale může jím být i třetí osoba, která svým jednáním do této soutěže nekalosoutěžně zasáhne. Je ovšem přitom třeba dovodit konkrétní zájem nekalosoutěžně jednajícího na úspěchu jednoho soutěžitele na úkor druhého, tj. na výsledku soutěže dvou soutěžitelů.*“ (zvýraznění doplněno žalobcem)

Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., se sídlem Krapkova 1635/26, Prostějov, PSČ 796 01, IČ 49451723, uskutečněná za úplaty žalovaným č. 2 v roce 2001 a 2002, které navíc probíhalo zcela v rozporu s tehdy platnými právními předpisy a bez předem stanovených pravidel pro posuzování nabídek.

- [54] Z protokolů o jednání představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. (dále jen „VaK Prostějov“) plyne, že v roce 2001 poskytovala společnost CCC poradenství VaKu Prostějov ohledně vstupu provozovatele.
- [55] Ze zápisu ze zasedání představenstva VaKu Prostějov z 28. 8. 2001 plyne, že předmětem programu jednání bylo: „1. Projednání návrhu „Smlouvy o nájmu, obstarání správy a provozování části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s.“. Při jednání představenstva k tomuto bodu bylo v protokolu zaznamenáno následující: „Na jednání představenstva byli přítomni zástupci společnosti Compas Capital Consult, s.r.o. Ing. Novotný a Ing. Vítek. Představenstvo projednalo zasláný materiál návrh „Smlouvy o nájmu, obstarání správy a provozování části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s.“. Na základě připomínek jednotlivých členů představenstva přijalo představenstvo společnosti usnesení, kterým stanovilo obsah připomínkových částí návrhu smlouvy s tím, že změny budou zapracovány do materiálu, který bude představenstvu předložen k projednání na zasedání představenstva dne 3.9.2001.“
- [56] Ze zápisu ze zasedání představenstva VaKu Prostějov z 3.9.2001 plyne, že představenstvo VaKu Prostějov za přítomnosti CCC (Ing. Novotného a Ing. Vítky) a JUDr. Rakovského, zástupce advokátní kanceláře Veselý, Šimková & partneři, projednalo Smlouvu o nájmu, obstarání a provozování správy části podniku Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. a podmínky obchodní veřejné soutěže o nejvýhodnější návrh na uzavření této smlouvy a vyhlášení obchodní veřejné soutěže, jak jim byly tyto otázky předloženy ze strany CCC a JUDr. Rakovského.
- [57] Z judikatury Nejvyššího soudu ČR plyne, že soutěžní záměr je dán tam, kde existuje zájem nekalosoutěžně jednajícího na úspěchu soutěžitele na úkor druhého soutěžitele, viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Odo 229/2006, ze dne 30. května 2007:

„Při posuzování tvrzeného nekalosoutěžního jednání je krom jiného nutno řádně prozkoumat, zda mezi žalobkyní a žalovanou skutečně existuje soutěžní vztah (první podmínka generální klauzule nekalé soutěže).

Aby bylo možno hovořit o účasti subjektu na hospodářské soutěži, je třeba dovodit zájem nekalosoutěžně jednajícího na úspěchu soutěžitele na úkor druhého soutěžitele, tedy na výsledku soutěže, tj. konkurenčního boje dvou soutěžitelů, v

posuzované věci tedy zájem žalované (zdravotnického zařízení) na konkurenčním boji osob podnikajících v oblasti pohřebních služeb s žalobkyní. Nutno prvořadě odpovědět na otázku, zda lze v jednání žalované (informující údajně o službách některých podnikatelů v oblasti pohřebních služeb) spatřovat soutěžní záměr či účel (nikoli úmysl!), tzn., zda jejím jednáním jsou objektivně sledovány soutěžní, konkurenční cíle. [...]

O jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže by mohlo jít s určitostí např. v takovém případě, v němž by se prokázalo, že se jednalo o jednání soutěžitele (zdravotnického zařízení), které vychází z podplácení tohoto subjektu jiným soutěžitelem nebo jinou osobou z oblasti pohřebních služeb, příp. které by výrazně narušovalo možnost svobodné volby spotřebitelů (klientů pohřební služby), např. při přemlouvání klientů nebo činění nátlaku na klienty, aby si vybrali určitou pohřební službu.“ (zvýraznění doplněno žalobcem)

- [58] V daném případě je nepochybné, že žalovaní činí nátlak na finální zákazníky vodohospodářských služeb, spočívajících v provozování vodohospodářské infrastruktury (kterými jsou obce a municipální společnosti vlastníci infrastrukturu), aby si vybrali určitého provozovatele vodohospodářské infrastruktury.
- [59] Žalovaní se svou činností v zásadě staví do pozice přímých konkurentů vůči žalobci, neboť oslovují stejnou cílovou skupinu zákazníků, občanů odebírajících vodu a využívajících vodohospodářských služeb, jakož i smluvní partnery žalobce (municipální společnosti hledající investora nebo s investorem spolupracující).
- [60] Není přitom podstatné, jaká je příčina jednání žalovaných nebo jejich úmysl. Soutěžní záměr žalovaných existuje objektivně, neboť jednáním žalovaných jsou objektivně sledovány soutěžní, konkurenční cíle (na rozdíl od jiných, např. vzdělávacích apod.), tj. přímo otázka, který subjekt bude podnikat v provozování vodohospodářské infrastruktury⁶.

⁶ Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [23 Cdo 4422/2015](#), ze dne 27. dubna 2016: „I. Z hlediska nekalé soutěže není podstatné, kdo rozhodl o tom, jak se soutěžitel bude chovat. Pojem soutěžní záměr nelze ztotožňovat s úmyslem; soutěžní záměr existuje tehdy, když určitým jednáním jsou objektivně sledovány soutěžní, konkurenční cíle (na rozdíl od možných cílů jiných, např. vzdělávacích apod.). Nekalá soutěž je objektivním deliktem, v němž vůbec nezáleží na vůli soutěžitele, ale na dopadech takového jednání. Jinými slovy, příčina jednání nekalosoutěžního rušitele může být jakákoli (v posuzované věci jí byl příkaz ze strany kraje, jehož příčinou byla nejspíše snaha o dosažení cílů v sociální politice), pro posouzení věci pohledem nekalé soutěže je významné pouze to, jak takové jednání působí na hospodářskou soutěž.“

IV. PODROBNĚJI K ČINNOSTI ŽALOVANÉHO Č. 1

[61] Žalovaný č. 1 aktivně a soustavně vystupuje proti podnikatelské činnosti skupiny VEOLIA v České republice. Žalovaný č. 1 se přitom zaměřuje na činnost žalobce.

[62] Pro účely šíření svých tvrzení používá žalovaný řadu prostředků, mimo jiné následující internetové stránky, profil na Facebooku a blog žalovaného č. 1:

- (i) www.pravdaovode.cz,
- (ii) www.facebook.com/Vodalidem,
- (iii) <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/>.

[63] Dále žalovaný č. 1 rozšiřuje svá tvrzení prostřednictvím videí umístěných na vlastním uživatelském profilu zřízeném na portále www.youtube.com, dostupném na adrese https://www.youtube.com/channel/UCiq7y6jN7cAz0i_wcuSzHEw, článků na www.outsidermedia.cz a dalších zpravodajských portálech. Žalovaný č. 1 se aktivně účastní diskusních pořadů a televizních reportáží. K provozování podnikatelské činnosti žalovaného č. 1 a její prezentaci vůči potenciálním klientům žalovaného č. 1 související s provozováním vodovodů a kanalizací potom slouží stránky žalovaného č. 2 <http://vodarenstvi.cccfm.cz/>.

[64] Žalovaný č. 1 o sobě na svých stránkách na adrese <http://pravdaovode.cz/chci-vodu-v-rukou-samosprav/> hovoří jako o někom, kdo „*Pojmenoval tunely - TUNELY - a v řadě regionů je pomohl obcím zastavit. Je autor portálu www.pravdaovode.cz a projektu PRAVDA O VODĚ, kde poskytuje informace o ceně vody, vodárnách a dění na radnicích. Učí zastupitele a lidi, jak ubránit vodárny před nájezdníky.*“

[65] Žalovaný č. 1 se o své činnosti vyjadřuje, mimo jiné, následovně „*Jeho 3 hlavní pilíře pomohly a pomáhají v řadě okresů zastavit instalaci soukromých penězovodů mezi vodu a lidi. Případně vedou k ukončení tunelů přes soudy nebo veřejné mínění.*“⁷

[66] Žalovaný č. 1 se dlouhodobě zaměřuje na činnost žalobce, jako provozovatele vodohospodářské infrastruktury města Zlín.

[67] Jako některé z mnoha příkladů lze uvést následující články žalovaného č. 1:

- (i) Článek žalovaného č. 1 ze dne 9. srpna 2013 s názvem: „*Platíme jen to, co skutečně musíme, voda je základ života*“⁸, na webových stránkách:

⁷ Dostupné na stránkách žalovaného na adrese: <http://pravdaovode.cz/co-musime-udelat/>

⁸ <http://outsidermedia.cz/Platme-jen-to-co-skutecne-musime-voda-je-zaklad-zivota/>

„Řada vodáren byla vytunelována Co znamená vytunelována vodárny? Já pod tím chápu ztrátu monopolní obchodní pozice městské vodárny jako dominantního správce vodárenského monopolu v regionu za nevýhodných podmínek pro městskou vodárnu a občany daného regionu, a to bez jakéhokoliv odpovídajícího protiplnění. Navíc často realizovaná na základě nepravdivých informací, které "přesvědčily" zastupitele, aby pro nový systém hlasovali.“

„Na příkladu společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. a Moravské vodárenské z koncernu Veolia lze snadno doložit, jak a pro koho je daný smluvní systém výhodný a pro koho politici pracují.“

- (ii) Dne 30. března 2013 byl žalovaným č. 1 uveřejněn článek s názvem: „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů“⁹, a v něm nepravdivě tvrzeno:

„Byly vydány pravomocné rozsudky, dokládající dlouholeté protiprávní jednání ve Vaku Zlín. Město Zlín má také vlastní analýzu Vaku o kritickém stavu Vaku, dokládající nevýhodnost provozních smluv s Veolií.“

- (iii) Dne 3. července 2013 žalovaný č. 1 uveřejnil další článek s názvem: „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu, občané v roce 2012 zaplatili za vodu, následně vytvořila Veolia zisk 90 mil. Kč a VaK Zlín 5,7 mil. Kč¹⁰“, kterým napadá nepravdivě žalobce:

*„Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu. **Soukromá společnost Moravská vodárenská, a.s. (Veolia)** vydělala v roce 2012 na provozním modelu ve Zlíně 90 mil.Kč. Společnost Vak Zlín za stejné období na tomtéž modelu 5,7 mil. Kč.“*

⁹ <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>

¹⁰ <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>, jehož obsah je osvědčen notářským zápisem sp.zn. N 529/2017, NZ 583/2017, vyhotoveným JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 2.10.2017;

- (iv) Dne 6. února 2014 vyšel žalovanému č. 1 článek „TOTO NENÍ SPRÁVNÉ – Chceme-li něco změnit, tak nemáme jinou cestu, než se spojit a ozvat“¹¹ na webových stránkách, který opět označuje činnost žalobce jako „tunel“:

„O tom, že mám pravdu v tom, že provozní model je tunel na peněženky občanů a veřejné rozpočty, jsem přesvědčený, stejně tak jako o tom, že byl zaveden protiprávně.“

- (v) Žalovaný č. 1 na stránkách Pravda o vodě umístil článek s názvem „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“¹², který obsahuje, mimo jiné, následující výroky:

*„Vedení město Zlín ví, že **provozní tunel** je pro Vak Zlín nevýhodný.“*

*„Vedení města Zlín, chce udržet **tunel** v chodu.“*

*„Česká televize (ČT) proto chtěla natočit pořad ve kterém se ptá, jak bude **tunel Vaku Zlín** ukončen a obrátila se m.j. i na primátora města Zlína, p. Adámka (STAN). Reportéři mu předem poslali otázky.“*

*„Koncem roku 2016 Vrchní soud v Olomouci potvrdil protiprávnost **nemravné valné hromady Vaku Zlín**, konané dne 30.4.2004, kterým byly zisky z vody vyvedeny do rukou Veolie.“*

*„Jak budete reagovat na výzvu žalobců, aby ukončil **tunelování Vaku Zlín** a převzal vodu a její správu zpět do rukou Vaku Zlín a aby okamžitě začal vymáhat neoprávněného obohacení na našem majetku od roku 2004...“*

- (vi) Výše uvedený článek dále obsahuje odkazy na videa zveřejněná na uživatelském profilu žalovaného č. 1 zřízeného na portálu www.youtube.com, konkrétně se jedná o následující videa:

a) Video s názvem „Megapodvod s vodou v ČR?“¹³

¹¹ <http://outsidermedia.cz/TOTO-NENI-SPRAVNE-Chceme-li-neco-zmenit-tak-nemame-jinou-cestu-nez-se-spojiti-a-ozvat/>

¹² dostupný na <http://pravdaovode.cz/zlin-mesto-manipulace/>

¹³ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=iOaK37oYaMg> a bylo zveřejněné žalovaným č. 1 na tomto portálu dne 23. března 2015

Žalovaný v tomto videu v čase 1:40 výslovně uvádí následující: „Příklad Zlína je ukázkový, jak si soukromé firmy přišly a v podstatě ty společnosti **vytunelovali**“.

b) Video s názvem „Veřejný a přímý apel na p.Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat“¹⁴

Žalovaný č. 1 v popisu tohoto videa uvedeného pod ním uvádí následující:

„Proč neukončíte tunelování Vaku Zlín? Proč se odvoláváte proti rozsudkům, které jsou ve prospěch vodárny, měst i lidí? Proč tím znemožňujete čerpání dotací z EU, Vaku Zlín i městům? Pro koho pracujete?“

Žalovaný č. 1 pak do videa též vložil následující texty:

- i) v čase 2:03: *„Pan Adámek [primátor města Zlín – pozn. žalobce] na přímý apel ani nepípl a tunel, kterým tečou peníze od lidí do Francie jede dál.“;*
- ii) v čase 2:52: o sobě uvádí, mimo jiné, následující: *„Na protiprávní dění kolem vodáren upozorňuje od roku 2002“* a *„Zdokumentoval, jak a kým byl tunel ve Vaku Zlín realizován.“;*
- iii) v čase 4:14: *„Proti tom, že se provalí, kdo skutečně stojí za tím, že peníze od lidí ze Zlínska tečou do Francie.“;*
- iv) v čase 4:49: *„Názory soudců na to, jak proběhlo pokoutné a protiprávní vyvedení ziskových aktivit z Vaku Zlín, si můžete za mírný poplatek stáhnout na: www.pravdaovode.cz/zlin/rozhodnuti-ns/; a*
- v) v čase 5:08: *„Celý proces vedoucí k vytunelování Vaku Zlín, který navíc vedl k znemožnění čerpání dotací z EU nejen pro VaK Zlín, ale pro celý okres Zlín, je krok za krokem, včetně dokumentů, zveřejněn v rámci projektu PRAVDA O VODĚ na stránkách: www.pravdaovode.cz/zlin.“;*

a opakovaně v tomto videu odkazuje na další informace dostupné na vlastních internetových stránkách žalovaného č. 1 na adrese www.pravdaovode.cz/zlin.

¹⁴ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=EM4dPH9RfRM> a bylo zveřejněné Žalovaným č. 1 na této sociální síti dne 16. května 2016.

c) Video s názvem „KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii“¹⁵

Žalovaný č. 1 do samotného videa vložil následující texty:

- i) v čase 0:01: „PROČ NEMÁ ZLÍNSKO DOTACE ZE EU? PROČ SE PŘEDSTAVENSTVO VAKU NEOBRÁTÍ NA SOUDY A POLICII, VŽDYŤ PRÁVĚ DOTACE SLIBOVALI „VEOLIAEMENI“ OBCÍM, DOKONCE PODMIŇOVALI JEJICH ZÍSKÁNÍ UZAVŘENÍM SMLUV S VEOLÍ = VYVEDENÍM ZISKŮ Z VODY NA KONCERN!“;
- ii) v čase 1:45: „Představenstvo Vaku Zlín předložilo lživé informace akcionářům na VH 30.4.2004, když tvrdilo, že pro získání dotací je třeba uzavřít smlouvy s Veolii! V představenstvu Vaku Zlín seděl v tu dobu p. M. Bernard, dnes generální ředitel Veolie, viz Zpráva představenstva.“;
- iii) v čase 3:43: „Proč to není nikde písemně? Proč není nikde důkaz, že jste Veolii požádali a ta vás s tím poslala do p.....?“;
- iv) v čase 3:59: „Koncern diktuje podmínky nakládání s vodou a obnovou infrastruktury městům a obcím? Vy nemáte v rukou prostředek, jak prosadit zájmy lidí a veřejný zájem?“; a
- v) v čase 8:51: „Celý proces vytunelování Vaku Zlín, jednání lidí z města, z Vaku Zlín a naháněčů koncernů, jsem zdokumentoval – krok za krokem v časové řadě, na základě těchto důkazů a dokumentů rozhodnutí soudci o ukončení tunelu a drancování vašich peněženek a měst.“.

d) Video s názvem „Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají“¹⁶

Žalovaný č. 1 do samotného videa vložil následující texty:

¹⁵ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=OO6OYa-7N9o> a bylo zveřejněné Žalovaným č. 1 na této sociální síti dne 12. května 2016.

¹⁶ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=1Wx8pvFjLOo> a bylo žalovaným č. 1 zveřejněno na této sociální síti dne 18. května 2016.

PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

- i) v čase 0:08: „Představenstvo vodárny se pokusilo zamezit informování lidí o dopadech tunelování městské vodárny. Akcionáři řekli své na ČT: NEDEJ SE + a zveřejnili vše o tunelu na: www.pravdaovode.cz/zlin.“;
- ii) v čase 0:56: „Místo ukončení tunelu ve Vaku Zlín, začalo špinění těch, kteří se snaží tunel zastavit v „INFO-KAPAVCE“, jejíž obsah tvoří pan Březík a zasílá ji médiím a zastupitelům.“;
- iii) v čase 3:19 „p. Březík není ochotný sdělit, kolik stál advokát, kterého si najal proti akcionářům, kteří brání VaK Zlín proti tunelování a informují občany o tom, co se děje.“;
- iv) v čase 4:02 „Zjistila jak tunel ve vaku Zlín funguje a jak na něj doplácí občané a města a obce, včetně města Zlín. Po primátorovi Adámkovi (STAN) požadovala kroky k nápravě. Město však nic nedělá. Tím, ovšem udržuje tok peněz od lidí ze Zlínska dál do zahraničí a VaK Zlín ani obce díky tomu nemohou čerpat dotace z EU.“;
- v) v čase 5:06 „Tunel byl do vaku Zlín instalován v průběhu roku 2004.“;
- vi) v čase 5:37: „Pro koho pracuje? Vždyť zisky z vody od lidí ze Zlínska tečou do Francie, kde město žádné trubky nemá?“;
- vii) v čase 5:57: „Ten místo toho, aby tunel ukončil, se odvolává proti rozsudkům, které mu to umožňují a píše „INFO-KAPAVKY“.“;
- viii) v čase 8:09: „Názory soudců na pokoutné vyvedení ziskových aktiv z okresní vodárny na zahr. koncern a negativní důsledky pro obce a lidi si můžete za mírný poplatek stáhnout zde: www.pravdaovode.cz/zlin/rozhodnuti-ns. Dozvíte se zásadní věci a pomůžete mi financovat soudní obranu vodárny před tunelováním. Cílem je vytvořit soudní precedens, že tunely lze z okresních vodáren v České republice odinstalovat.“; a
- ix) v čase 8:34: „Celý proces vytunelování městské vodárny Zlín, který znemožnil čerpání dotací z EU pro Vak Zlín a města i obce okresu Zlín, je zveřejněn na stránkách: www.pravdaovode.cz/zlin.“.

e) **Video s názvem „KONEC VODNÍKŮ V ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?“¹⁷**

Žalovaný č. 1 do samotného videa vložil následující texty:

- i) v čase 19:07: *„Před občany okresy Zlín se dále tají, že vedení města Zlín udržuje léta v chodu nemravný a protiprávní tunel, který samo v roce 2004 zavedlo.“; a*
- ii) v čase 19:22: *„Rozsudky umožňují tunel i drancování peněženek lidí ukončit, ale vedení města Zlín a Vaku Zlín, které město dosazuje, udržují tok zisků z vody do Francie.“.*

(vii) Žalovaný č. 1 dále na své stránky <http://pravdaovode.cz/> umístil odkaz na další video umístěné na svém profilu na sociální síti youtube.com dne 5. září 2016¹⁸, kde v popisu tohoto videa uvádí následující:

„Tunelování společnosti Vak Zlín a drancování peněženek lidí i rozpočtů měst a obcí ve Zlínském kraji je možné ukončit, ale vedení radnice města Zlín a vedení Vaku Zlín, které město dosazuje, tomuto od roku 2010 neustále brání a udržuje tok zisků z vody vybraných od lidí do zahraničí a znemožňuje převzít vodu zpět do rukou měst a obcí. Organizovaná skupina osob tak jedná ve prospěch koncernu na úkor občanů.“

(viii) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 10. ledna 2017 nazvaném „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“¹⁹ uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

„Privatizace se na některých místech hodně nepovedly. (pozn. To je velmi nepřesné, často šlo o tunely – ZLÍN je toho důkazem!)“

(ix) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 10. ledna 2017 nazvaném „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“²⁰ uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

¹⁷ Video je dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=l4uGNnH9w0Y> a bylo žalovaným č. 1 zveřejněno na této sociální síti dne 24. ledna 2017.

¹⁸ dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=Xm-7nS3xi0o>

¹⁹ dostupným na <http://pravdaovode.cz/novinky/obce-udajne-ziskaji-zpet-vodu/>

²⁰ dostupným na <http://pravdaovode.cz/novinky/naprava-ve-vode-v-nedohlednu/>

„PRAVDA O VODĚ – Jak vykonávají pravomoc zástupci politických stran, včetně STANU, ve vedení Vaku Zlín při zavedení provozního tunelu? Toto má být zachováno?“

a dále:

„PRAVDA O VODĚ – Navrhovat to, co děláme a nefunguje již 20 let, je absurdní. Každá regulace skončila tak, že byla nakonec nefunkční, protože systém zůstal nastaven ve prospěch koncernů. Návrh, že z přebytku státního rozpočtu má být sanován korupční a anti privatizační systém je zoufalstvím. Občané mají znovu vše zaplatit ještě jednou a mají dál doplácet na politiky, kteří pracují pro koncerny?“

- (x) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 31. prosince 2016 nazvaném „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“²¹ uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

„Pochybujete o tom, že existují rozumní lidé a politici, kteří se postavili různým pokoutným tunelům a předávání kontroly nad hospodaření s vodou zahraničním korporacím? Nepochybujte!“;

dále:

„V Hradci, stejně jako ve Zlíně (či jiných regionech), se zformovala místní „Veolizující organizovaná skupina“, do které patřili lidé z ODS i ČSSD [zvýrazněno žalovaným č. 1 – pozn. žalobce]. Tito místní „politici“ manipulovali s kolegy, se zastupiteli menších měst a obcí. Přes, v tu dobu již klasické lži, slibovali v rozporu s realitou nízký či inflační růst cen vody a dokonce i dotace z EU. To vše ovšem jen tehdy POKUD zastupitelé měst a obcí odsouhlasí předání hospodaření s vodou do rukou koncernu.“;

a dále též:

„Tomuto tématu se budu věnovat v jiném článku, stejně jako informacím, jak a čím se před uzavřením smluv s koncernem, manipulovalo se zastupiteli, co se jim někteří Hadi v oblecích slibovali, aby souhlasili s instalací fr. koncernu Veolia mezi lidi a vodu. Posoudíte tak, zda šlo o podvodné jednání nebo rozhodování na základě pravdivých informací a s péčí řádného hospodáře.“

²¹ dostupným na <http://pravdaovode.cz/novinky/hana-orgonikova/>

- (xi) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 30. prosince 2016 „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“²² uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

„Ekonomická nevýhodnost zavedeného tunelu je evidentní, stamiliónové zisky z vody končí v zahraničí, vodárna je díky tomu bez dotací a lidé platí léta nejdražší cenu vody Vedení vodárny Zlín si najalo advokátní kancelář Toman Devátý a přes soudní klíčky je udržován 6 let tok zisků z vody do Francie.“

a též:

„Vedení vodárny a najatí právníci velmi dobře vědí, co ve Vaku Zlín proběhlo a znají i tento koncernem publikovaný přímý důkaz. Přesto se 6 let odvolávají proti rozhodnutí soudu, které nemravný systém umožňuje od počátku anulovat a umožňuje vrátit vodu a zisky z vody i hospodaření s nimi zpět do rukou měst a obcí.“

- (xii) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 30. prosince 2016 nazvaném „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNY, ALE VŠE JELO DÁL“²³ uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

„...zástupci Ministerstva zemědělství i Fond národního majetku (Mze i FNM) věděli o pokusech zprivatizovat zisky z vody a vytunelovat okresní vodárny.... Jak je vidět, klika pracující pro koncerny byla silnější. Za cca půl roku se protiprávné realizoval tunel ve Vaku Zlín dne 30. 4. 2004.“

- (xiii) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 17. prosince 2016 nazvaném „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“²⁴ uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

„JE TŘEBA TUNEL UKONČIT! Vedení města Prahy má stanoviska a právní rozbor, že smlouvy s Veolii jsou neplatné, což umožňuje protiprávní a nevýhodný stav v Praze ukončit obranou vodárny u soudu, obdobnou cestou jakou jsem zvolil při obraně okresní vodárny Vak Zlín, která byla vytunelována organizovanou skupinou, do níž patřili o místní politici v roce 2004 [zatučně žalovaným č. 1 – pozn. žalobce].“

²² dostupným na stránkách žalovaného č. 1 na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/kdo-pustil-veolii-k-ziskum/>

²³ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/mze-03-prikaz-neprivatizovat>

²⁴ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/praha-kolik-platime/>

(xiv) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 11. prosince 2016 nazvaném „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“²⁵ uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

„Trefné a výstižné, ovšem v roce 2004, kdy byl pronájem nemravným postupem schválen (přes koupené obce), pan Maniš pohřbu VaKu Zlín nijak nebránil. Ba naopak. Město Valašské Klobouky, kde působil jako starosta, se nechalo koupit k hlasování PRO pronájem, o kterém předtím prohlásil, že jde o pohřeb Vaku. Poté léta působil v orgánech pohřbené vodárny Zlín a bral za to nemalé odměny.“

a dále:

„Kromě Valašských Klobouků uzavřela s koncernem smlouvu o společném postupu a smlouvu o finanční úplatě za hlasování PRO Veolii také další města a obce Brumov-Bylnice, Luhačovice nebo Lukoveček. V těchto smlouvách figuroval dokonce i Vak Zlín, tzn. představenstvo Vaku a pan M. Bernard. O „finančním motivování akcionářů k hlasování PRO“ nejen věděli, ale aktivně se na něm podíleli. Částku vyplacenou za hlasování PRO „koupená“ města, přitom platí lidé v ceně vody.“

též dále:

„Nové vedení vodárny Zlín, se ovšem zcela nelogicky odvolává proti rozsudku soudu, který ukončuje tunelování Vaku Zlín a je ve prospěch Vaku Zlín, občanů a měst Zlínska. Tím udržuje tok zisků z vody do Francie a Vak Zlín v pozici, kdy nemůže čerpat dotace z EU. Na soudní jednání, kde probíhá dokazování a dokumentování, jak byl tunel Vaku Zlín realizován, vedení SMZ ani Vaku Zlín nechodí.“

(xv) V příspěvku žalovaného č. 1 „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ“²⁶ uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

„Díky "politikům" města Zlín je hospodaření s vodou a zisky z vody, v rukou cizinců, konkrétně francouzského koncernu VEOLIA a její společnosti Moravská vodárenská. Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., (Vak Zlín) sice vlastní trubky, ale i ty má v rukou koncern. Má je na 30 let pronajaté. Vak Zlín je pouze formální slupka, zcela závislá na koncernu.....Kdo připravil Vak Zlín i obce o dotace z EU? Kdo předal zisky z vody

²⁵ dostupným na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/martin-bernard/>

²⁶ dostupným na stránkách žalovaného č. 1 na adrese <http://pravdaovode.cz/zlin/>

Francouzům? Kdo může za drahou vodu? Za systém vedoucí k tunelování Vaku Zlín? Kdo daný systém udržuje, i když ví, že je nevýhodný?“

*„Jako rozhodující akcionář Vaku Zlín s cca 47%, od roku 2010, kdy byly vyneseny první rozsudky dokládající **protiprávnost zavedení provozního tunelu do Vaku Zlín**, prosazuje na úkor lidí, měst i Vaku Zlín ponechání monopolu vody a hospodaření s vodou, včetně zisků z vody, **v rukou cizinců.**“*

„Celý proces zatím má 4 fáze: (i) krok: Ovládnutí Vaku Zlín soukromou firmou a příprava jeho vytunelování; (ii) Vytunelování Vaku Zlín 2004 a nastavení odtoku zisků z vody do ciziny na 30 let; (iii) Udržování toku peněz do zahraničí, drancování rozpočtů lidí a obcí; (iv) Bránění pozice koncernu i přes rozsudky, který tunel prohlásil za protiprávní.“

(xvi) V příspěvku žalovaného č. 1 ze dne 8. prosince 2016 nazvaném „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN“ dostupném na stránkách žalovaného na adrese <http://pravdaovode.cz/novinky/ukoncete-tunelovani-vaku/> uvádí žalovaný č. 1, mimo jiné, následující:

*„...celý proces vedoucí ke každoročnímu **tunelování Vaku Zlín považují za mimořádně nemravný a protiprávní.**“*

[68] Žalovaný č. 1 dále dává do souvislosti se žalobcem a skupinou VEOLIA veškeré neduhy českého vodárenství, viz např. zpráva na facebookových stránkách žalovaného č. 1 pravda o vodě ze dne 14. června 2017: „Už víte, proč koncerny milují české politiky, kteří jim předávají do rukou hospodaření s vodou? Ne? Varovná předpověď. V roce 2050 bude v Česku jako ve Středomoří, přijdeme o vodu.“, kde žalovaný č. 1 referuje na článek <https://www.seznam.cz/zpravy/clanek/varovna-predpoved-prumerna-teplota-se-muze-do-roku-2050-zvednou-o-ctyri-stupne-32917?dop-ab-variant=&seq-no=1&source=hp>.

[69] Dne 9. června 2017 žalovaný č. 1 uveřejnil na svém profilu na Facebooku článek o aktivitě občanů města Zlín, organizované žalovaným č. 1: „Již přes 1800 občanů Zlína řeklo proramným politikům Zlína, kteří léta jednájí v zájmu koncernu, svým dopisem jasně: STOP a Ádie Veolié ve Zlíně. Akce občanů s názvem H2O - pokračuje! V NEDĚLI 11.6. od 8 - 16 hodin budou dámy z H2O u kostela ve Zlíně opět sbírat podpisy pod dopis ANTI-POLITIKŮM ZLÍNA. Antipolitici neví, jak lidi umlčet a své protiprávní jednání zamést pod koberec a tak začínají lidi urážet a vykřikují, že jsou lobbistky jiných koncernů a podobné nesmysly. ...!“

- [70] Žalovaný č. 1 se zaměřuje prakticky výlučně na společnosti skupiny VEOLIA a na skupinu VEOLIA, viz rovněž jeho heslo „STOP VEOLIA“.
- [71] Žalovaný č. 1 se přitom zdaleka neomezuje na difamující informační kampaň, ale jako svůj cíl prezentuje odstranění žalobce jako provozovatele vodohospodářské infrastruktury, tedy vytlačit jej z trhu, k čemuž činí sám nebo prostřednictvím žalovaného č. 2 aktivní kroky.
- [72] Mezi kroky žalovaného č. 1 patří rovněž organizování petice: <http://pravdaovode.cz/petice/>, kdy vyzývá občany České republiky, aby vyjádřili podporu Iniciativě žalovaného č. 1, tj. Iniciativa Voda 300, kdy se mají přidat k myšlence: „Vraťte vodu a hospodaření s ní zpět do rukou měst a obcí nebo státu, protože voda není samozřejmost, pro život je nezbytná a rozhodně nepatří do rukou koncernů“. Obdobně též i <https://pravdaovode.cz/chci-vodu-v-rukou-samosprav/>. Žalovaný č. 1 tedy směřuje na občany, jako spotřebitele a zákazníky žalobce, formuje jejich názor zcela zkreslenými, zjednodušenými a pomlouvačnými tvrzeními, aby následně požadoval podporu občanů proti žalobci a skupině VEOLIA. Žalovaný č. 1 současně opakovaně vyzývá k podpoře uvedené petice, mimo jiné, i prostřednictvím své stránky nazvané „Pravda o vodě a voda lidem“ vytvořené a dostupné na sociální síti Facebook.com, přičemž tak naposledy učinil na základě příspěvku zveřejněného dne 22.9.2017.

K důkazu:

- Příloha č. 1 - Výpis z obchodního rejstříku žalobce;
- Příloha č. 2 - Výpis z obchodního rejstříku žalovaného č. 2;
- Příloha č. 3 - Notářský zápis sp.zn. N 529/2017, NZ 583/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 2.10.2017, osvědčující obsah webových stránek žalovaného č. 2 dostupný <http://vodarenstvi.cccfm.cz>, dále obsah sekce „Odvětví vodárenství“ a „VAK Zlín“ těchto stránek a dále název, obsah a umístění článku žalovaného č. 2 ze dne 6.8.2013 nazvaný „Veolia provozující monopoly má ekonomické problémy“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/veolia-provozujici-monopoly-ma-ekonomicke-problemy-57.php>;
- Příloha č. 21 - Notářský zápis sp.zn. N 517/2017, NZ 572/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 26.9.2017, osvědčující název, obsah a umístění následujících článků a příspěvků: „Voda je pro stát tím, čím krev pro člověka a proto nepatří do rukou překupníků ani cizinců“, „Můj příběh“, „GORILA: DEVASTACE STÁTNÍ EKONOMIKY PŘES NEMRAVNÉ „PRIVATIZACE“ STRATEGICKÝCH PODNIKŮ, NAPŘ. VODÁREN?“, „Chci vodu v rukou samospráv“, „Projekt pravda o vodě“, „Platíme jen to, co skutečně musíme, voda je základ života“, „Vodárenský tunel: Toto není správné“, „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“, „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“, „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“, „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“ „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNÝ, ALE VŠE JELO DÁL“, „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“, „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ“, „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN“, obsah internetových stránek žalovaného č. 1 pravdaovode.cz obsahující informace o petici pořádané žalovaným č. 1,

- obsah internetových stránek pravdaovode.cz žalovaného č. 1 ohledně hesla „STOP VEOLIA“, obsah příspěvku žalovaného č. 1 zveřejněného dne 13.6.2017 na stránce „Pravda o vodě a voda lidem“ vytvořené žalovaným č. 1 na sociální síti facebook.com, vč. obsahu článku dostupného na webové adrese přiložené k tomuto příspěvku, obsah příspěvku žalovaného č. 1 zveřejněného dne 9.6.2017 na stránce „Pravda o vodě a voda lidem“ vytvořené žalovaným č. 1 na sociální síti facebook.com, vč. obsahu článku (výzva k podpisu petice) dostupného na webové adrese přiložené k tomuto příspěvku, obsah internetových stránek žalovaného č. 1 (úvodní strany) www.facebook.com/Vodalidem v tištěné podobě, obsah internetových stránek žalovaného č. 1 (úvodní strany), <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/> v tištěné podobě, obsah internetové stránky – profilu žalovaného č. 1 na sociální síti youtube.com, dostupný na https://www.youtube.com/channel/UCjq7y6jN7cAz0i_wcuSzHEw v tištěné podobě;
- Příloha č. 22 - Rozhovor žalovaného č. 1 ze dne 19. prosince 2016, dostupný na <http://e-republika.cz/article3783-DOTAZNIK-PRO-Radka-Novotneho-Pravda-o-vod%C4%9B>;
- Příloha č. 23 - Rozhovor se žalovaného č. 1 ze dne 18. dubna 2017 nazvaný „Radek Novotný: Privatizace vody v ČR byla pokoutná a nemravná, dostali jsme se do role psů na obojku (2. díl)“, dostupný na <http://e-republika.cz/article3872-Radek-Novotny-Privatizace-vody-v-CR-byla-pokoutna-a-nemravna-dostali-jme-se-do-role-psu-na-obojku-2-dil>;
- Příloha č. 24 - Notářský zápis č. NZ 287/2004, N 288/2004, sepsaný JUDr. Marií Malou, notářkou v Praze, dne 30. 4. 2004 osvědčující rozhodnutí přijaté na mimořádné valné hromadě VAK Zlín konané dne 30.4.2004;
- Příloha č. 25 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 30. března 2013 nazvaný „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>);
- Příloha č. 26 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 3. července 2013 nazvaný „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu, občané v roce 2012 zaplatili za vodu, následně vytvořila Veolia zisk 90 mil. Kč a VaK Zlín 5,7 mil. Kč“, dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>;
- Příloha č. 27 - Video nazvané „Megapodvod s vodou v ČR?“ zveřejněné žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 23. 3. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=iOaK37oYaMg>;
- Příloha č. 28 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 014/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným - koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „Veřejný a přímý apel na p. Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 16. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=EM4dPH9RfRM>;
- Příloha č. 29 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 017/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa žalovaného č. 1 nazvaného „KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 12.5.2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=OO6OYa-7N9o>;
- Příloha č. 30 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 018/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa žalovaného č. 1 nazvaného „Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 18. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=1Wx8pvFjLOo>;
- Příloha č. 31 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 019/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa žalovaného č. 1 nazvaného „KONEC VODNÍKŮ V

ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 24. 1. 2017, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=l4uGNnH9w0Y>;

V. PODROBNĚJI K ČINNOSTI ŽALOVANÉHO Č. 2

- [73] Žalovaný č. 2 je společností, jejímž jediným společníkem a jednatelem je žalovaný č. 1. Žalovaný č. 1 prostřednictvím žalovaného č. 2 nabyl akcionářský podíl ve VAK Zlín a dalších vodárenských společnostech.
- [74] Žalovaný č. 2 se na svých internetových stránkách zaměřuje prakticky výlučně na společnosti skupiny VEOLIA a na žalobce.
- (i) Hned na úvodní stránce svých internetových stránek <http://vodarenstvi.cccfm.cz/> uvádí žalovaný č. 2, že kdo si objedná analýzu, získá jako bonus: „Zprávu auditora o hospodaření společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.“
 - (ii) V rámci sekce Aktuality svých internetových stránek se žalovaný č. 2 věnuje skupině Veolia v článku: „Veolia provozující monopoly má ekonomické problémy“, dále v článku „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu. Občané v roce 2012 zaplatili za vodu. Následně vytvořila Veolia zisk 90 mil. Kč a Vak Zlín 5,7 mil.Kč“, a další články věnované žalobci a skupině Veolia;
 - (iii) V sekci Komise pro cenné papíry svých internetových stránek se žalovaný č. 2 věnuje postupu Komise pro cenné papíry v případě VAK Zlín;
 - (iv) V sekci Odvětví vodárenství svých internetových stránek žalovaný č. 2 popisuje „privatizační buldozer“, kde se opět věnuje údajné činnosti skupiny VEOLIA;
 - (v) Samostatnou sekci internetových stránek žalovaného č. 2 tvoří sekce VAK Zlín, která se dále dělí na podsekce „Protiprávní stav“, „Neplatnost VH 30. 4. 2004“, „Neplatnost valné hromady 4. 11. 2003“, kde žalovaný č. 2 popisuje svůj postup proti schválení oddílného modelu valnou hromadou VAK Zlín a uveřejňuje dokumenty ze soudních sporů.

- [75] Žalobce odkazuje na další články uveřejněné žalovaným č. 2:
- (i) Článek ze dne 30. března 2013 na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>;
 - (ii) Článek ze dne 3. července 2013 na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>;
 - (iii) Článek žalovaného nazvaný „Koncerny: Občané a státe zaplatte za to, že prší“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/koncerny-obcane-a-state-zaplatte-za-to-ze-prsi-43.php?p=10> dne 18. února 2013.
- [76] Žalovaný č. 2 vedl a vede aktivně řadu soudních sporů proti VAK Zlín. Poté, co uspěl v jednom ze sporů proti této společnosti, a to konkrétně ve sporu o vyslovení neplatnosti valné hromady společnosti VAK Zlín konané dne 30. dubna 2004, která mimo jiné rozhodovala i o schválení smlouvy o prodeji části podniku žalobci, zahájil žalovaný č. 2 aktivní kroky k obesílání správních orgánů s podněty, aby žalobci byla odňata licence k provozování vodárenské infrastruktury.
- [77] Cílem žalovaného č. 2 je tedy rovněž odstranění žalobce jako provozovatele vodohospodářské infrastruktury a jeho nahrazení jiným provozovatelem. Cílem žalovaného č. 2 je současně i sledování vlastního ekonomického prospěchu, když na kampani vůči žalobci a skupině VEOLIA profiluje poskytování svých služeb a na základě této kampaně se snaží získat další zákazníky. Novým zákazníkům ostatně žalovaný č. 2 jako bonus navrhuje podklady o VAK Zlín, jako smluvním partnerovi žalobce.

K důkazu:

- Příloha č. 3 - Notářský zápis sp.zn. N 529/2017, NZ 583/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 2.10.2017, osvědčující obsah webových stránek žalovaného č. 2 dostupný <http://vodarenstvi.cccfm.cz>, dále obsah sekce „Odvětví vodárenství“ a „VAK Zlín“ těchto stránek a dále název, obsah a umístění článku žalovaného č. 2 ze dne 6.8.2013 nazvaný „Veolia provozující monopoly má ekonomické problémy“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/veolia-provozujici-monopoly-ma-ekonomicke-problemy-57.php>;
- Příloha č. 25 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 30. března 2013 nazvaný „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10>);
- Příloha č. 26 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 3. července 2013 nazvaný „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu, občané v roce 2012 zaplatili za vodu, následně vytvořila Veolia zisk 90 mil. Kč

a VaK Zlín 5,7 mil. Kč“, dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5>;

- Příloha č. 32 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 6.8.2013 nazvaný „Veolia provozující monopoly má ekonomické problémy“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/veolia-provozujici-monopoly-ma-ekonomicke-problemy-57.php>;
- Příloha č. 33 - Obsah internetových stránek žalovaného č. 2 věnujících se Komisi pro cenné papíry v případě VAK Zlín dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/komise-pro-cenne-papiry/kcp-vak-zlin.php>;
- Příloha č. 34 - Obsah internetových stránek žalovaného č. 2, sekce Odvětví vodárenství dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/odvetvi-vodarenstvi.php>;
- Příloha č. 35 - Obsah internetových stránek žalovaného č. 2, sekce VAK Zlín dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/vak-zlin.php>;
- Příloha č. 36 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 18.2.2013 nazvaný „Koncerny: Občané a státé zaplaťte za to, že prší“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/koncerny-obcane-a-state-zaplatte-za-to-ze-prsi-43.php?p=10>;
- Příloha č. 37 - Příkaz Ministerstva zemědělství ze dne 23. května 2017 vydaný na základě podnětu žalovaného č. 2.

VI. JEDNÁNÍ ŽALOVANÝCH JE V ROZPORU S DOBRÝMI MRAVY SOUTĚŽE

- [78] Pojem dobré mravy soutěže není jednoznačně vymezen. Jednání žalovaných je však jednoznačně nemravné, neboť model provozovaný žalobcem označují za tunel a žalobce za tuneláře, čímž se snaží ovlivňovat veřejné mínění. Žalovaní mezi spotřebiteli pořádají petice, tj. činí nátlak na spotřebitele, aby vyjádřili svůj nesouhlas s podnikatelskou činností žalobce (viz též bod 71 výše).
- [79] Žalovaní tak vedou velice intenzivní kampaň, jejímž cílem je znevěrohodnit žalobce a jeho model, ve kterém provozuje vodohospodářskou infrastrukturu. Jedná se o cílený útok, který je zaměřen výlučně vůči společnostem skupiny VEOLIA a proti skupině VEOLIA (viz např. akce „STOP VEOLIA“ uvedená v bodu 69 výše).
- [80] Kampaň žalovaných je zákeřná, podvodná, parazitující a klamavá. I pokud by snad žalovaní rozšiřovali pravdivé informace, což žalobce popírá, činí tak způsobem, který je v rozporu s dobrými mravy soutěže²⁷.

²⁷ K tomu viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Odo 1370/2005 ze dne 4. dubna 2006: „I. Zákonná úprava nekalé soutěže není založena na pravdivosti či nepravdivosti rozšiřovaných informací, ale na způsobu, okolnostech a důsledcích, které měly sdělované údaje na postavení dotčeného subjektu (srov. § 44 odst. 1 až § 52 obč. zák.). II. Šíření (pravdivých) údajů o odchodu vývojových pracovníků soutěžitele a rozpadu jeho vývojového týmu v posuzovaném případě představuje jednání v rozporu s dobrými mravy, které bylo zároveň způsobilé přivodit soutěžiteli újmu.“

- [81] Žalovaní dále vyvíjí nátlak přímo na smluvní partnery společností skupiny VEOLIA. Žalovaný č. 2 píše dopisy VAK Zlín, ve kterém vyzývá VAK Zlín, aby ukončil spolupráci se žalobcem. Žalovaný č. 2 dále píše podněty na Krajský úřad Zlínského kraje, jakož i na další správní orgány (Ministerstvo zemědělství) s podněty, aby žalobci byla odňata licence k provozování vodohospodářské infrastruktury. Veškeré výše uvedené dopisy a podněty jsou za žalovaného č. 2 podepisovány žalovaným č. 1 jakožto jeho statutárním orgánem a výlučným vlastníkem.
- [82] Žalovaní tak vytváří nátlak na smluvní partnery žalobce, státní orgány i finální zákazníky, za účelem odstranění žalobce jako provozovatele vodohospodářské infrastruktury. Za účelem vytváření tohoto tlaku žalovaní využívají nepravdivé a zavádějící informace, a využívají výsledky dosažené žalobcem k tomu, aby si na činnosti žalobce, resp. na kritice této činnosti, budovali své jméno a pověst²⁸.

VII. JEDNÁNÍ ŽALOVANÝCH JE ZPŮSOBILÉ POŠKODIT ŽALOBCE

- [83] V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu ČR platí, že aby bylo určité chování kvalifikováno jako nekalosoutěžní, postačí pouhá způsobilost přivodit újmu soutěžitelům nebo spotřebitelům, není tedy nutný sám vznik újmy²⁹, viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Odo 1642/2005, ze dne 18. ledna 2006:

*„V nekalé soutěži postačuje, že možnost újmy jinému soutěžiteli hrozí, když způsobilost přivodit újmu není totožná s existencí újmy (srov. § 44 odst. 1 obch. zák.).
Zákonodárce záměrně užil slova "újma", čímž neměl na mysli pouze škodu, jak je*

²⁸ K využívání výsledků činnosti konkurenčního subjektu např. viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 1909/2011 ze dne 24. dubna 2013: „I. Jednání žalované bylo v rozporu s dobrými mravy soutěže, jestliže žalovaná opakovaně využila soutěžního výkonu žalobkyně, která uspořádala na vlastní náklady reklamní akci s cílem nalákat zákazníky k objektu žalobkyně. Efekt akcí pořádaných žalobkyní tak mohl být snížen tím, že žalovaná v bezprostřední blízkosti provozovny žalobkyně (na jejím parkovišti, resp. na pozemcích oprávněně užívaných žalobkyní na základě nájemní smlouvy) rozdávala letáky se slevovými kupony na své zboží, a tak žalovaná částečně využila efekt žalobkyní pořádané reklamní akce pro sebe. Nekalosoutěžním jednáním je tedy především to, že žalovaná využila situace, že se žalobkyni za vynaložení značných finančních nákladů podařilo nashromáždit velké množství potenciálních zákazníků ke své provozovně se zájmem o zboží žalobkyně, které tak mohla oslovit se svou nabídkou podobného zboží i žalovaná.

²⁹ Viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 582/2011, ze dne 25. dubna 2013: „Pro kvalifikaci nekalé soutěže se vyžaduje **pouhá způsobilost jednání přivodit újmu soutěžitelům nebo spotřebitelům, vznik újmy není nutný**. Možnost, že jednomu nebo druhému z uvedených subjektů bude způsobena újma, musí být ovšem možností **reálnou**, nikoliv vyspekulovanou a velmi nepravděpodobnou. Zákon nijak neurčuje rozsah újmy, která musí z určitého jednání alespoň hrozit, aby takové jednání mohlo být posouzeno jako nekalosoutěžní.“

chápana v § 415 a násl. občanského zákoníku. Újma je pojem obsahově širší, zahrnuje nejenom škodu hmotnou, ale i nemateriální, kdy újma na straně soutěžitele může znamenat např. přesun zákazníků, snížení potenciálního zisku, apod. (srov. Petr Hajn, Právo nekalé soutěže, Masarykova univerzita. Brno 1994, str. 22 a násl.).“ (stejně tak § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., používá pojem újma jiným soutěžitelům nebo zákazníkům).

[84] Žalobci v důsledku nekalosoutěžního jednání žalovaných nepochybně újma hrozí, neboť žalovaní se snaží, aby žalobci bylo znemožněno vykonávat jeho současnou podnikatelskou činnost, resp. aby on a jiné společnosti náležející do skupiny VEOLIA byly vytlačeny z trhu provozovatelů vodárenské infrastruktury v České republice, na němž působí.

VIII. JEDNÁNÍ ŽALOVANÝCH NAPLŇUJE ZNAKY GENERÁLNÍ KLAUZULE NEKALÉ SOUTĚŽE I SPECIÁLNÍ KLAUZULE NEKALÉ SOUTĚŽE, A TO SKUTKOVOU PODSTATU ZLEHČOVÁNÍ A PARAZITOVÁNÍ NA POVĚSTI

[85] Z výše uvedeného plyne, že jednání žalovaných naplňuje znaky generální klauzule nekalé soutěže ve smyslu § 2976 občanského zákoníku. Mezi žalobcem a žalovanými existuje soutěžní vztah s ohledem na činnost žalovaných zaměřenou výlučně na podnikání žalobce a na snahu zabránit žalobci v jeho další podnikatelské činnosti. Jednání žalovaných je v rozporu s dobrými mravy soutěže, když o žalobci rozšiřují nepravdivé informace, činí nátlak na správní orgány a spotřebitele, aby vystupovali aktivně proti žalobci (organizace petic a zaslání podnětů na správní orgány).

[86] Jednání žalovaných dále naplňuje speciální skutkovou podstatu zlehčování ve smyslu § 2984 občanského zákoníku, neboť žalovaní o žalobci rozšiřují nepravdivé informace způsobilé přivodit újmu žalobci. Jednání žalovaných též naplňuje speciální skutkovou podstatu parazitování na pověsti ve smyslu § 2982 občanského zákoníku, neboť žalovaní mají na napadání podnikatelské činnosti žalobce postaven svůj vlastní podnikatelský model.

IX. PŘÍSLUŠNOST SOUDU

[87] Věcná příslušnost Krajského soudu v Ostravě k projednání věci je dána podle § 9 odst. 2 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu.

X. ŽALOBNÍ NÁROK

- [88] Žalovaní se výše uvedeným jednáním spočívajícím v rozšiřování difamačních informací a v aktivních krocích proti podnikání žalobce dopouští nekalosoutěžního jednání, které je způsobilé přivodit újmu žalobci.
- [89] Žalobce se touto žalobou domáhá ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání žalovaných a odstranění důsledků tohoto jednání. Žalobce si dále vyhrazuje právo uplatnit vůči žalovaným rovněž právo na náhradu újmy způsobené nekalosoutěžním jednáním žalovaných.
- [90] Z důvodů uvedených výše žalobci navrhuje, aby soud vydal následující

r o z s u d e k:

- I. Žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 jsou povinni zdržet se šíření následující tvrzení ve spojení nebo ve vztahu se žalobcem nebo ostatními společnostmi skupiny VEOLIA a skupině VEOLIA: dojení spotřebitelů, vazalské smlouvy, protiprávní jednání na základě klamu a falešných slibů, netransparentní a nevýhodné smlouvy, kořistění českého vodárenství, tunel, tunelování, protiprávní smlouvy, nevypověditelné smlouvy, pochybná privatizace, parazitní model, infrastruktura se vybydluje, pokoutné jednání, soukromé penězovody, megapodvod, kolaborace, vodárenská loupež, korupční praktiky, lumpárny.
- II. Žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 jsou povinni do 3 dnů od právní moci rozsudku a po dobu jednoho roku zajistit uveřejnění následující omluvy na hlavní straně internetových stránek www.pravdaovode.cz, internetových stránkách www.facebook.com/Vodalidem a <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/>. Žalovaný a žalovaný č. 2 jsou povinni zajistit do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnění v celostátním vydání deníků Blesk a Mladá fronta Dnes omluvu následujícího znění:

„Ing. Radek Novotný opakovaně a dlouhodobě informoval nepravdivě veřejnost o společnostech skupiny VEOLIA v České republice a skupině VEOLIA, když v souvislosti s informováním o jejich podnikatelské činnosti používal výrazy např. jako tunelování, korupce, pokoutné obchody a manipulace se zastupiteli měst a obcí.

Veškeré tyto zveřejněné informace jsou nepravdivé a společností skupiny VEOLIA v České republice a skupině VEOLIA se Ing. Radek Novotný za tyto výroky a poškození pověsti omlouvá.“

- III. Žalovaný č. 1 je povinen, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, zajistit odstranění
- a) následujících článků z internetových stránek provozovaných pod internetovou doménou outsidermedia.cz: článek s titulkem „*Plátme jen to, co skutečně musíme – voda je základ života*“ ze dne 9. srpna 2013, článek s titulkem „*Vodárenský tunel: Toto není správné*“ ze dne 6. února 2014;
 - b) následujících článků z internetových stránek provozovaných pod internetovou doménou pravdaovode.cz: článek s titulkem „*PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017*“, článek s titulkem „*OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ*“ ze dne 10. ledna 2017, článek s titulkem „*OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!*“ ze dne 10. ledna 2017, článek s titulkem „*ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?*“ ze dne 31. prosince 2016, článek z titulem „*KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?*“ ze dne 30. prosince 2016, článek s titulem „*BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNY, ALE VŠE JELO DÁL*“ ze dne 30. prosince 2016, článek s titulem „*PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ*“ ze dne 17. prosince 2016, článek s titulem „*ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA*“ ze dne 11. prosince 2016, článek „*PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ*“ a článek „*UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN*“ ze dne 8. prosince 2016.
- IV. Žalovaný č. 1 je povinen zajistit odstranění následujících videozáznamů z internetových stránek provozovaných pod internetovou doménou youtube.com: videozáznam s názvem „*Megapodvod s vodou v ČR?*“ publikovaný dne 23. března 2015, videozáznam s názvem „*Veřejný a přímý apel na p. Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat*“ publikovaný dne 16. května 2016, videozáznam s názvem „*KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii*“ publikovaný dne 12. května 2016, videozáznam s názvem „*Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají*“ publikovaný dne 18. května 2016 a

videozáznam s názvem „*KONEC VODNÍKŮ V ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?*“ publikovaný dne 24. ledna 2017, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- VI. Žalovaný č. 1 je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení, a to k rukám jeho právního zástupce do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- VII. Žalovaný č. 2 je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení, a to k rukám jeho právního zástupce do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

za žalobce

Mgr. Hynek Peroutka, advokát
na základně plné moci

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha č. 1 - Výpis z obchodního rejstříku žalobce;
- Příloha č. 2 - Výpis z obchodního rejstříku žalovaného č. 2;
- Příloha č. 3 - Notářský zápis sp.zn. N 529/2017, NZ 583/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 2.10.2017, osvědčující obsah webových stránek žalovaného č. 2 dostupný <http://vodarenstvi.cccfm.cz>, dále obsah sekce „Odvětví vodárenství“ a „VAK Zlín“ těchto stránek a dále název, obsah a umístění článku žalovaného č. 2 ze dne 6.8.2013 nazvaný „Veolia provozující monopoly má ekonomické problémy“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/veolia-provozujici-monopoly-ma-ekonomicke-problemy-57.php>;
- Příloha č. 4 - Návrh usnesení vlády zasláný ze strany žalovaného č. 2 dne 25. 8. 2003 členům meziresortní komise;
- Příloha č. 5 - Dopis žalovaného č. 2 Statutárnímu městu Zlín ze dne 14. 1. 2003;
- Příloha č. 6 - Poslanecká sněmovna ČR, sněmovní tisk č. 585, Interpelace Tomáše Duba na Bohuslava Sobotku ve věci Meziresortní Komise pro řešení problematiky Vodárenství ze dne 4.11.2003;
- Příloha č. 7 - Článek v periodiku Blesk ze dne 18. 2. 2004 nazvaný „*Pane ministře, proč lžete*“;
- Příloha č. 8 - Přepis reportáže České televize ze dne 18. 3. 2004 nazvané „*Vláda chystá koncepci rozvoje vodovodů a kanalizací*“;
- Příloha č. 9 - Dopis Svazu měst a obcí ČR Ministru zemědělství ze dne 11. 9. 2003;
- Příloha č. 10 - Návrh koncepce VHP Ministerstva zemědělství z listopadu roku 2003;
- Příloha č. 11 - Usnesení vlády č. 617 ze dne 16. 6. 2004 včetně finálního znění koncepce VHP Ministerstva zemědělství;
- Příloha č. 12 - Přepis reportáže České televize ze dne 20. 6.2005;
- Příloha č. 13 - Přepis reportáže České televize ze dne 26. 8. 2005;
- Příloha č. 14 - Článek v deníku Právo nazvaný „*Člen komise pro vodárenství chtěl padesátimilionový úplatek*“;
- Příloha č. 15 - Zpravodajství ČTK ze dne 26. 8. 2005;
- Příloha č. 16 - Článek ve Večerníku Praha ze dne 27. 8. 2005 nazvaný „*Za změnu zákona 50 milionů*“;
- Příloha č. 17 - Článek v Hospodářských novinách ze dne 6. 12. 2005 nazvaný „*Policie obvinila z úplatků členy ministerské komise*“;
- Příloha č. 18 - Zpráva ČTK ze dne 5. 12. 2005 nazvaná „*Policie opět stíhá tři členy komise ministerstva financí*“;
- Příloha č. 19 - Zpráva v deníku Právo ze dne 6. 12. 2005 nazvaná „*Za vodu si prý řekli o úplatek 50 miliónů*“;
- Příloha č. 20 - Článek v deníku Mladá fronta DNES ze dne 6. 12. 2005 nazvaný „*Policie stíhá členy komise z ministerstva*“;
- Příloha č. 21 - Notářský zápis sp.zn. N 517/2017, NZ 572/2017 vyhotovený JUDr. Sylvou Kotrbovou, notářkou v Praze, dne 26.9.2017, osvědčující název, obsah a umístění následujících článků a příspěvků: „*Voda je pro stát tím, čím krev pro člověka a proto nepatří do rukou překupníků ani cizinců*“, „*Můj příběh*“, „*GORILA: DEVASTACE STÁTNÍ EKONOMIKY PŘES NEMRAVNÉ „PRIVATIZACE“ STRATEGICKÝCH PODNIKŮ, NAPŘ.*“

VODÁREN?“, „Chci vodu v rukou samospráv“, „Projekt pravda o vodě“, „Platíme jen to, co skutečně musíme, voda je základ života“, „Vodárenský tunel: Toto není správné“, „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ V ROCE 2017“, „OBCE ÚDAJNĚ ZÍSKAJÍ ZPĚT VLÁDU NAD VODOU. BOHUŽEL JEN ÚDAJNĚ“, „OBČANÉ BY MĚLI ZAČÍT ŠETŘIT NE NA DŮCHODY, ALE PŘEDEVŠÍM NA VODU!“, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. HANA ORGONÍKOVÁ? VAKU H. KRÁLOVÉ NEBO FR. VEOLIE?“, „KDO PUSTIL FR. VEOLII K ZISKŮM Z VODY A KDO JE U NICH UDRŽUJE?“, „BOMBA: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ V ROCE 2003 DALO PŘÍKAZ NEPRIVATIZOVAT VODÁRNÝ, ALE VŠE JELO DÁL“, „PRAŽSKÁ VODA: PLATÍME ZA „HLOUPOST“ POLITIKŮ“, „ČÍ ZÁJMY HÁJÍ V ČESKÉM VODÁRENSTVÍ ING. MARTIN BERNARD? VAKU ZLÍN, VEOLIE NEBO M. BERNARDA“, „PRAVDA O VODĚ VE ZLÍNĚ“, „UKONČETE TUNELOVÁNÍ VAKU ZLÍN A PŘEVEZMĚTE VODU A JEJÍ SPRÁVU ZPĚT DO RUKOU VAKU ZLÍN“, obsah internetových stránek žalovaného č. 1 pravdaovode.cz obsahující informace o petici pořádané žalovaným č. 1, obsah internetových stránek pravdaovode.cz žalovaného č. 1 ohledně hesla „STOP VEOLIA“, obsah příspěvku žalovaného č. 1 zveřejněného dne 13.6.2017 na stránce „Pravda o vodě a voda lidem“ vytvořené žalovaným č. 1 na sociální síti facebook.com, vč. obsahu článku dostupného na webové adrese přiložené k tomuto příspěvku, obsah příspěvku žalovaného č. 1 zveřejněného dne 9.6.2017 na stránce „Pravda o vodě a voda lidem“ vytvořené žalovaným č. 1 na sociální síti facebook.com, vč. obsah článku (výzva k podpisu petice) dostupného na webové adrese přiložené k tomuto příspěvku, obsah internetových stránek žalovaného č. 1 (úvodní strany) www.facebook.com/Vodalidem v tištěné podobě, obsah internetových stránek žalovaného č. 1 (úvodní strany), <http://radeknovotnyradek.blog.idnes.cz/> v tištěné podobě, obsah internetové stránky – profilu žalovaného č. 1 na sociální síti youtube.com, dostupný na https://www.youtube.com/channel/UCiq7y6jN7cAzOi_wcuSzHEw v tištěné podobě;

- Příloha č. 22 - Rozhovor žalovaného č. 1 ze dne 19. prosince 2016, dostupný na <http://e-republika.cz/article3783-DOTAZNIK-PRO-Radka-Novotneho-Pravda-o-vod%C4%9B;>
- Příloha č. 23 - Rozhovor se žalovaného č. 1 ze dne 18. dubna 2017 nazvaný „Radek Novotný: Privatizace vody v ČR byla pokoutná a nemravná, dostali jsme se do role psů na obojku (2. díl)“, dostupný na <http://e-republika.cz/article3872-Radek-Novotny-Privatizace-vody-v-ČR-byla-pokoutna-a-nemravna-dostali-jsme-se-do-role-psů-na-obojku-2-dil;>
- Příloha č. 24 - Notářský zápis č. NZ 287/2004, N 288/2004, sepsaný JUDr. Marií Malou, notářkou v Praze, dne 30. 4. 2004 osvědčující rozhodnutí přijaté na mimořádné valné hromadě VAK Zlín konané dne 30.4.2004;
- Příloha č. 25 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 30. března 2013 nazvaný „Situace ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., cena vody, dotace, investice a jednání politiků proti zájmu občanů“ dostupný na [http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10\);](http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/situace-ve-spolecnosti-vodovody-a-kanalizace-zlin-a.s.-cena-vody-dotace-investice-a-jednani-politiku-proti-zajmu-obcanu.-44.php?p=10);)
- Příloha č. 26 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 3. července 2013 nazvaný „Ve Zlíně vyplavala na hladinu pravda o provozním modelu, občané v roce 2012 zaplatili za vodu, následně vytvořila Veolia zisk 90 mil. Kč a VaK Zlín 5,7 mil. Kč“, dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/ve-zline-vyplavala-na-hladinu-pravda-o-provoznim-modelu.-obcane-v-roce-2012-zaplatili-za-vodu.-nasledne-vytvorila-veolia-zisk-90-mil.kc-a-vak-zlin-57-mil.kc.-56.php?p=5;>
- Příloha č. 27 - Video nazvané „Megapodvod s vodou v ČR?“ zveřejněné žalovaným č. 1 na vlastním

- profilu youtube.com dne 23. 3. 2015, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=iOaK37oYaMg>;
- Příloha č. 28 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 014/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa nazvaného „*Veřejný a přímý apel na p. Adámka, primátora města Zlína a otázky na které nechtěl odpovídat*“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 16. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=EM4dPH9RfRM>;
- Příloha č. 29 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 017/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa žalovaného č. 1 nazvaného „*KONFRONTACE: Dotace vodárna ani města nedostanou a peníze potečou k Veolii*“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 12.5.2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=OO6OYa-7N9o>;
- Příloha č. 30 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 018/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa žalovaného č. 1 nazvaného „*Vedení vodárny se pokouší zastrašit akcionáře, kteří informují o tom, co ve vodárně páchají*“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 18. 5. 2016, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=1Wx8pvFjLOo>;
- Příloha č. 31 - Exekutorský zápis sp.zn. 067 EZ 019/17 vyhotovený Mgr. Petrem Rytinou, pověřeným koncipientem JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, dne 9.2.2017, osvědčující obsah videa žalovaného č. 1 nazvaného „*KONEC VODNÍKŮ V ČECHÁCH ANEB KONEC TUNELU S PITNOU VODOU?*“ zveřejněného žalovaným č. 1 na vlastním profilu youtube.com dne 24. 1. 2017, dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=l4uGNnH9w0Y>;
- Příloha č. 32 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 6.8.2013 nazvaný „*Veolia provozující monopoly má ekonomické problémy*“ dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/veolia-provozujici-monopoly-ma-ekonomicke-problemy-57.php>;
- Příloha č. 33 - Obsah internetových stránek žalovaného č. 2 věnujících se Komisi pro cenné papíry v případě VAK Zlín dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/komise-pro-cenne-papiry/kcp-vak-zlin.php>;
- Příloha č. 34 - Obsah internetových stránek žalovaného č. 2, sekce Odvětví vodárenství dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/odvetvi-vodarenstvi.php>;
- Příloha č. 35 - Obsah internetových stránek žalovaného č. 2, sekce VAK Zlín dostupný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/vak-zlin.php>;
- Příloha č. 36 - Článek žalovaného č. 2 ze dne 18.2.2013 nazvaný „*Koncerny: Občané a státé zaplatte za to, že prší*“ publikovaný na <http://vodarenstvi.cccfm.cz/detail-novinky/koncerny-obcane-a-state-zaplatte-za-to-ze-prsi-43.php?p=10>;
- Příloha č. 37 - Příkaz Ministerstva zemědělství ze dne 23. května 2017 vydaný na základě podnětu žalovaného č. 2;
- Příloha č. 38 - Usnesení Krajského soudu v Brně, č. j. 50Cm 66/2005-503 ze dne 13. 12. 2010.