



MORAVSKÁ
VODÁRENSKÁ

Tomáš Čabla
Na Kapli 380
763 61 Napajedla

V Olomouci dne 5. března 2018

VĚC: VÝZVA KE ZDRŽENÍ SE ZÁSAHŮ DO DOBRÉ POVĚSTI PRÁVNICKÉ OSOBY
PŘEDŽALOBNÍ UPOMÍNKA DLE § 142A ODS. 1 O.S.Ř.

Vážený pane,

obracím se tímto na Vás jako na vydavatele periodika s názvem „**Napajedla bez cenzury**“, registrace MK ČR E 22735, a to konkrétně v souvislosti s číslem 3 / rok 2017 vydaným dne 28. listopadu 2017, které obsahuje několik článků zaměřených převážně na problematiku vodárenství na Zlínsku (dále též jen „**články**“).

Společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. se sídlem Olomouc, Tovární 41, PSČ 779 00, IČ 61859575 (dále jen „**MoVo**“), se cítí být těmito články poškozena, neboť je přímo v textu článků mnohokrát uvedena, a to včetně odkazu na její mateřskou společnost VEOLIA VODA S.A. se sídlem Paříž, Rue d' Anjou 52, 75008 Francouzská republika. Podle názoru společnosti došlo otištěním článků k výraznému zásahu do dobré pověsti společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., a to v rozporu s § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Konkrétně se jedná o následující výroky:

Na str. 1 v úvodníku redakce: „*Řadu let jsme byli okrádáni a aktéři tohoto nehorázného tunelu se ani po rozsudku soudu neštítí v boji o „koryto vody“ pokračovat. **Moravská vodárenská a.s** dobrovolně nechce za žádnou cenu podnik vydat a drží si ho zuby nehty.*“

Na str. 2 v článku Setkání v Otrokovicích o budoucnosti VaK Zlín: „*Naproti tomu dnes máme „model oddílný tzv. provozní“, který přenechal provozování vodárny **soukromé společnosti VEOLIA**. V kostce shrnuto je situace taková, že při možnosti získání dotací na opravy a obnovu vodárenské infrastruktury, je takový „provozní model“ nezpůsobitelný k podpoře. Obce a města nedostanou finanční podporu od evropské unie. Provozní model přinesl pro města finanční zatížení, jak zde zaznělo od starostů a důvodem je, že obce jsou v nevýhodném*



postavení proti monopolnímu provozovateli Moravské vodárenské a.s. a musí svoji vybudovanou infrastrukturu za miliony pronajímat za směšné peníze.“ a dále tamtéž: „Připadalo mi vystoupení pana Čunka velmi nepatřičné. Kolegiální rady typu, že na soudy je vždycky čas a někdy dohoda je dobrá výhra, je neadekvátní, v tak závažné hospodářské kriminalitě, která ve VaK Zlín proběhla a zasáhla více jak 150 tis. obyvatel.“

Na str. 10 v článku Valná hromada VaK Zlín 2017: *„Je zajímavé, že tak závažná věc, která představuje dispozici provozního majetku, jenž byl pokoutným procesem prodán Moravské vodárenské a.s. (VEOLIA) a schvalujeme roční zprávu o hospodaření společnosti a hospodaření s majetkem, tak ve výroční zprávě VaKu Zlín není místo.“* a dále tamtéž: *„Tím pádem z logiky věci vyplývá, že pokud Moravská vodárenská a.s. ignorovala dopis od VaKu Zlín o navrácení podniku s tím, že dobrovolně podnik nevydá, mělo představenstvo Moravskou vodárenskou, a. s. o vydání podniku žalovat, nikoliv optimalizovat smlouvu.“* A tamtéž také: *„Neměl zájem na tom, aby se hlasovalo o posílení vlivu malých akcionářů ani na tom, aby se Moravská vodárenská, a.s. žalovala o vydání podniku, aby se vymáhaly škody, aby se vrátily peníze neoprávněně inkasované Moravskou vodárenskou, a. s.“*

Na str. 11 v článku Obstrukce koncernu před soudem za souhlasu VaK Zlín: *„Nedělám si legraci, opravdu Moravská vodárenská, a.s. (spoluviník pokoutného procesu privatizace) tvrdí, že smlouvy jsou platné.“* a dále tamtéž: *„Osobně to však vidím jako další obstrukci od VEOLIE, která jim má zajistit prodloužení vysávání zisků z VaKu Zlín, a to bohužel, za podpory lidí v jeho vedení.“*

Autor či autoři článků na mnoha místech používají vědomě nepravdivé údaje. Zejména jde o tu část, která označuje smluvní vztah (myšlen smluvní vztah mezi MoVo a společností Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. se sídlem Tř. T. Bati 383, IČ: 49454561) jako **protiprávní**. Výslovně Vás upozorňujeme, že neexistuje jakékoli pravomocné usnesení soudu, či vyjádření – byť pracovní či nepravomocné, které by protiprávnost smluvního vztahu deklarovalo. Označení jakéhokoli smluvního vztahu jako protiprávního je vysoce společensky nebezpečné a očerňující, neboť z něj pro smluvní a obchodní partnery MoVo, či odběratele vyplývá, že tato společnost postupuje protiprávně, což je v dané situaci lživé a zavádějící tvrzení, způsobilé hrubým způsobem znevážit postavení společnosti v obchodních vztazích.

Dále se dobré pověsti právnické osoby hrubě dotýká označení vlastnicko-provozní situace ve vodárenství na Zlínsku za „tunel“, jakož i označení MoVo (a/nebo i Veolie) jako **"spoluviníka pokoutného procesu privatizace"**, když pojem tunelování má v českém právním prostředí negativní a až trestněprávní konotaci. Důsledkem tohoto „**nehorázného tunelu**“ má být i nemožnost získat dotace z EU. Toto tvrzení je opět zavádějící a zasahuje do dobré pověsti společnosti VEOLIA a/nebo MoVo. Z přílohy, kterou Vám zasíláme, vyplývá, že celý, jak uvádíte „proces privatizace“, byl posouzen Policií ČR a přezkoumán dalšími orgány činnými v trestním řízení a to aniž bylo dovozeno jakékoli porušení zákona. I z tohoto tvrzení je zřejmý jasný zásah do dobré pověsti právnické osoby, kdy je v souvislosti s jejím



obchodním a smluvním postavením ve Zlíně hovořeno o tzv. tunelu, což je ekonomicko - politicky ustálený pojem pro souhrn kroků vedoucích k likvidaci společnosti a vyvedení majetku vně tohoto subjektu bez příslušné protihodnoty, a to jednáním v rozporu s právními předpisy majícími rysy krádeže či jiného podvodného jednání postihovaného trestním právem.

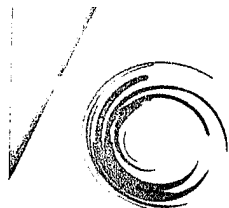
Nepravdivost tohoto tvrzení lze sledovat ve skutečnosti, že MoVo se smlouvami o investicích do vodárenské infrastruktury na Zlínsku podílelo doposud částkou, která přesáhla 135 mil. Kč. MoVo dále poskytla společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s předplacené nájemné v částce 200 mil. Kč a poskytuje roční nájemné ve výši cca 92 mil. Kč ročně, přičemž veškeré prostředky jsou investovány právě do infrastruktury. Taktéž je zřejmé i z rozdělení rolí obou subjektů, že společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. je zřízena za účelem primárně ochrany a rozvoje vodohospodářského majetku a roli provozovatele převzala smluvně MoVo, nikoli však bez adekvátní protihodnoty, na kterou je odkazováno výše. Tuto skutečnost však autor účelově přehlíží či záměrně desinterpetuje s cílem poškodit a očernit MoVo.

Tím, že došlo k výše uvedeným tvrzením, a to veřejně a v rozsahu, kterým byla poškozena důvěryhodnost MoVo a bylo zhoršeno její postavení v hospodářské soutěži vlivem spojování MoVo s termíny jako „tunel“, či „spoluviník pokoutného procesu privatizace“ došlo k porušení § s § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

V této souvislosti je třeba upozornit, že periodikum „Napajedla bez cenzury“ je šířeno ve značném rozsahu příspěvků vůči obsahu periodika jako celku a to dokonce opakovaně s úmyslem změnit negativně veřejné smýšlení o společnosti MoVo a dále ovlivnit mínění zastupitelů měst a obcí v regionu Zlínska a zejména veřejnosti v oblasti vodárenství. Současně došlo k takovým krokům, které prostřednictvím útoku na dobrou pověst MoVo měly ovlivnit vnímání dalších osob, schopných ovlivnit hospodářské prostředí a ostatní soutěžitele na trhu.

S ohledem na vše shora uvedené shrnujeme, že v důsledku protiprávního jednání, kterého jste se vydáním čísla 3/2017 periodika s názvem „Napajedla bez cenzury“ a jeho šířením dopustil, je MoVo oprávněna požadovat:

- (a) **aby se Tomáš Čabla, Na Kapli 380, 763 61 Napajedla, jako vydavatel zdržel vyjádření na adresu společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. a/nebo společnosti Veolia Voda S.A. způsobilých zasáhnout do dobré pověsti této společnosti/těchto společností, případně, aby jako vydavatel takové zdržení se zajistil**



**MORAVSKÁ
VODÁRENSKÁ**

a dále aby

- (b) **Tomáš Čabla, Na Kapli 380, 763 61 Napajedla poskytnul přiměřené zadostiučinění z důvodu, že otištěním článků (viz výše) došlo k výraznému zásahu do dobré pověsti společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., a to v rozporu s § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,**
- (c) **Tomáš Čabla, Na Kapli 380, 763 61 Napajedla jako vydavatel periodika „Napajedla bez cenzury“ zajistil otištění náležitě omluvy.**

V souvislosti s výše uvedeným Vás proto vyzývám, abyste

- (a) **se neprodleně zdržel jakýchkoli vyjádření způsobilých zasáhnout do dobré pověsti společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. a/nebo společnosti Veolia Voda S.A. případně, abyste jako vydavatel takové zdržení se zajistil;**
- (b) **nejpozději do 7 dnů ode dne doručení této výzvy uhradil přiměřené zadostiučinění ve výši 50.000,- Kč, a to prostřednictvím bezhotovostního převodu ve prospěch bankovního účtu společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s , č.ú. 35-5727510207/0100;**
- (c) **v příštím vydání periodika „Napajedla bez cenzury“ zajistil otisknutí následující omluvy: „Vydavatel se omlouvá společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s, že neobjektivně informoval o společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s a skupině Veolia a o jejich podnikatelských aktivitách v České republice, přičemž toto jednání bylo způsobilé přivodit újmu skupině společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. Za toto jednání se vydavatel výslovně omlouvá a do budoucna se tohoto jednání zavazuje zdržet.“**

Považujte prosím tento dopis rovněž za výzvu ve smyslu ustanovení § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.



MORAVSKÁ
VODÁRENSKÁ

V případě, že se ani na základě této výzvy nezdržíte dalšího protiprávního jednání a neodstraníte vyvolaný závadný stav, vezměte prosím na vědomí, že společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. je připravena bránit svá práva soudní cestou, což bude znamenat nárůst existujících nároků nejméně o náklady takto vedeného řízení na Vaší straně.

S pozdravem

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Ing. Martin Bernard, MBA

člen představenstva

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Ing. Petr Tejchman

člen představenstva

