

PROTOKOL O JEDNÁNÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec

Odd. 38 Cm

dne: 16.10.2017

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Vladimír Foldyna**

Zapisovatelka: Marie Veisová

Věc:

Žalobce: VEOLIA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s., Praha 1

Žalovaný: 1) Jan Sůra, Liberec VI - Rochlice

2) MAFRA, a.s., Praha 5

o ochranu dobré pověsti právnické osoby

Jednat se začalo v 12,00 hod.

K jednání se dostavili:

1. žalobce - **nikdo**
právní zástupce - **Mgr. Jan Toman, ČAK č. 11050**
plná moc (pověření) ze dne 21.6.2017, č.l. 10
2. žalovaný ad-1) - **osobně, Jan Sůra, nar. 30.5.1978, č.OP 112836427**
právní zástupce - **Mgr. Jiří Urbánek, ČAK č. 12148**
plná moc (pověření) ze dne 16.10.2017 udělena při jednání
3. žalovaný ad-2) - **nikdo**
právní zástupce - **JUDr. Helena Chaloupková, ČAK č. 3615, i.s. Mgr. Jiří Urbánek, ČAK č. 12148**
plná moc (pověření) ze dne 16.8.2017, č.l. 48, substituční plná moc ze dne 27.9.2017 založena krátkou cestou do spisu

Žalovaný ad-1/ Jan Sůra, nar. 30.5.1978, tímto zmocňuje a uděluje plnou procesní moc ke svému zastupování v této věci Mgr. Jiřímu Urbánkovi, advokátovi, ČAK č. 12148.

Žalovaný ad-1/:

Dáno poučení ve smyslu ustanovení § 104b o.s.ř. o právu vyjádřit se k otázce věcné příslušnosti, dále ve smyslu ustanovení § 105 o.s.ř. o právu vznést námitku nedostatku místní nepříslušnosti s tím, že soud ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá místní příslušnost pouze k námitce účastníka, je-li uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Dáno rovněž poučení ve smyslu ustanovení § 106 o.s.ř. o možnosti namítnout nedostatek pravomoci soudu s tím, že věc má být podle smlouvy účastníků projednána v řízení před rozhodci, když tato námitka musí být uplatněna nejpozději při prvním úkonu ve věci samé.

Po poučení o možnosti vznést námitku nedostatku pravomoci, věcné či místní nepříslušnosti zdejšího soudu, účastníci shodně prohlašují, že takovouto námitku nevznášejí.

Dáno poučení ve smyslu ustanovení § 15a o.s.ř. o právu vyjádřit se k osobě soudce s tím, že dle § 15a odst. 2 o.s.ř. je účastník povinen námitku podjatosti soudce uplatnit nejpozději při prvním jednání. Rovněž dáno poučení o právu vyjádřit se k osobě zapisovatelky ve smyslu ustanovení § 17 o.s.ř.

Po poučení o možnosti vyjádřit se k osobě soudce, případně vznést námitku jeho podjatosti, účastníci shodně prohlašují, že takovouto námitku nevznášejí. Rovněž shodně prohlašují, že nevznáší žádnou námitku vůči přítomné zapisovatelce.

Účastníci souhlasí s tím, aby jim bylo doručováno elektronickou poštou, a za tím účelem sdělují soudu tyto níže uvedené elektronické adresy, na které jim má být elektronickou poštou doručováno:

PZ žalobce:	jan.toman@akjato.cz
Tel.:	721 846 800
PZ žalovaného ad-1):	advokat@ak-urbanek.cz
Tel.:	605 218 731
PZ žalovaného ad-2):	advokat@ak-urbanek.cz
Tel.:	605 218 731

Učiněn pokus o smír.

Na to v 12.08 hod. vyhlášeno toto

u s n e s e n í :

Zahajuje se jednání ve věci označením projednávané věci.

Žalobce přednáší žalobu shodně jako na č.l. 1-9, a dále uvádí, že není případná obrana žalovaného či žalovaných, že realizují pouze svobodu slova, neboť tato svoboda končí tam, kde při naplňování dochází k zásahu do práv třetích osob a v tomto případě došlo k zásahu do práv právnické osoby.

Žalovaní ad-1), ad-2) navrhují zamítnutí žaloby v celém rozsahu, odkazují na svá písemná podání v této věci, a namítají dále nad rámec již uvedeného, že dle nich je žalobní návrh neurčitý, neboť není zřejmé, jakým jednáním a jak zasáhli do práva na ochranu pověsti žalobce jako právnické osoby.

Soudem sděleny výsledky přípravy jednání.

Účastníci činí nespornými tyto skutečnosti s tím, že se jedná o jejich shodná tvrzení:

- že autorem všech článků uváděných v žalobě žalobcem je žalovaný ad-1/, a že všechny tyto články byly publikovány ať již na internetu prostřednictvím domény IDNES.CZ, která je doménou používanou žalovaným ad-2/, nebo v deníku Mladá Fronta DNES, který vydává žalovaný ad-2/
- že všechny články uváděné žalobcem jsou dosud dostupné na doméně IDNES.CZ
- že žalobce zaslal první výzvu týkající se dané věci žalovanému dne 8.12.2016 a druhou výzvu pak 1.6.2017, kdy obě tyto výzvy byly doručeny žalovanému ad-2/ a že dne 7.7.2017 byla předžalobní výzva doručena i žalovanému ad-1/

Mezi účastníky zůstávají sporná tato právně významná skutková tvrzení:

- zda žalovaný ad-1/ v rámci tvorby předmětných článků tyto tvořil jako zaměstnanec či nikoliv
- zda předmětnými články bylo zasaženo do práva na ochranu pověsti žalobce, a zda články obsahují zavádějící, nepravdivá a nepodložená tvrzení

Na to v 12.22 hod. vyhlášeno toto

u s n e s e n í :

Zahazuje se dokazování.

Žalovaný ad-1/ vyzván a poučen ve smyslu ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř., aby navrhl důkazy potřebné k prokázání svých skutkových tvrzení, že předmětné články tvořil jako zaměstnanec žalovaného ad-2/ s tím, že případné neunesení břemene dokazování může mít za následek nepříznivé rozhodnutí ve věci.

Žalovaný ad-1/ uvádí, že výzvě a poučení dle ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř. rozuměl a navrhuje, aby soud provedl dále tyto níže uvedené důkazy:

- pracovní smlouvu uzavřenou mezi žalovaným ad-1/ a žalovaným ad-2/ a dohodou o ukončení pracovního poměru

Žalovaný ad-1/ výslovně uvádí, že žádné další důkazní návrhy nemá.

Jako důkaz se čte:

- článek „Vodárny rekordně zdražují, majitelé mají vyšší dividendy“ ze dne 21.11.2011
- článek „Stále dražší voda přináší majitelům vodáren stále vyšší zisky“, ze dne 23.7.2012
- článek „S VEOLII nebo bez? Na severu Čech řeší, jak zastavit odliv zisků z vody“ ze dne 19.6.2015
- článek „Výdělky z vodáren se zvyšují, peníze mizí do zahraničí“ ze dne 1.9.2016
- článek „Zahraniční investoři vodu zdražují, protože Češi šetří. Řešení je v rukou obcí“ ze dne 4.9.2016
- článek „VEOLIE prohrála v Česku vleklý spor. Klondike skončil, nyní aktivista“ ze dne 26.11.2016
- článek „Stát mění pravidla pro určování cen vody, vodárny se bojí o své zisky“ ze dne 4.3.2017
- článek „Další rána pro VEOLII. Zlínský kraj musí začít řešit ukončení licence“ ze dne 27.5.2017
- dopis žalobce žalovanému ad-2/ ze dne 2.12.2016 včetně podacího lístku ze dne 6.12.2016 a dodejky prokazující doručení 8.12.2016
- dopis žalobce žalovanému ad-2/ ze dne 30.5.2017 včetně podacího lístku ze dne 30.5.2017 a dodejky prokazující doručení 1.6.2017
- dopis žalobce žalovanému ad-1/ ze dne 26.6.2017 včetně podacího lístku ze dne 27.6.2017 a výstup ze sledování poštovních zásilek ze dne 24.7.2017 dokládající dodání dané zásilky dne 7.7.2017

Právní zástupce žalobce vyzván, aby v souvislosti s jednotlivými články, které byly čteny jako důkazu, uvedl, co jsou v těchto člancích za nepravdivá tvrzení.

Nepravdivé je tvrzení v článku ze dne 19.6.2015, že v důsledku vyplacení dividend byla zanedbána investice do infrastruktury, a dále, že se některé obce rozešly se žalobcem mj. protože nemohly čerpat dotace a příkladem je Plzeň, že firmy ovládané městy a obcemi investují více do technologie než jiné, že VEOLIE skončila s provozováním vodáren v bývalém Severočeském kraji a že jim hrozí konec i v dalším regionu.

Právní zástupce žalovaných uvádí, že hned po vydání článku s názvem „Další rána pro VEOLII. Zlínský kraj musí začít řešit ukončení licence“ ze dne 27.5.2017, že bezprostředně po publikaci byl publikován na internetu stejný článek, kde tato věta byla

opravena s tím, že v ní bylo uvedeno, že hrozí konec provozování vodáren v bývalém Severočeském kraji a za tím účelem navrhuje provedení důkazu výstupem z portálu IDNES.CZ ze dne 28.8.2017 ohledně daného článku.

Jako důkaz se čte:

- článek „Další rána pro VEOLII. Zlínský kraj musí začít řešit ukončení licence“, dle výstupu z portálu IDNES.CZ ze dne 28.8.2017.

Žalobce ohledně předmětného článku uvádí, že v písemně vydaných novinách MF Dnes zněla první věta takto: "Po provozování vodáren v bývalém Severočeském kraji hrozí francouzské VEOLII konec v dalším regionu". Dále žalobce uvádí, že v době tvorby žaloby v červenci 2017 byly články publikovány tak, jak byly připojeny k žalobě a jak byly čteny jako důkaz.

Žalovaný ad-2/ setrvává na svém tvrzení, že daný článek z 27.5.2017 byl změněn tak, jak předložil, již dne 27.5.2017, kdy byl publikován.

Soud sděluje, že pro posouzení dané věci není rozhodné, kdy došlo ke změně, neboť soud rozhoduje podle stavu k vydání rozhodnutí.

Dále žalovaný uvádí, že pokud jde o jiné žalobcem nyní při jednání upřesněné zpochybňované skutečnosti co do jejich pravdivosti, tvrdí, že tyto skutečnosti jsou pravdivé, ale nyní při jednání neumí označit důkazy k jejich prokázání a žádá, aby mu za tímto účelem byla poskytnuta dodatečná lhůta.

Jako důkaz se čte:

- usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11.2.2010 pod č.j. 5/50 Cm 53/2004-754
- usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14.3.2014 pod č.j. 9/50 Cm 53/2004-3077

Učiněn opětovný pokus o smír.

Účastníci vzhledem k průběhu jednání i stanovisku soudce k dané věci se rozhodli skončit věc smírem schváleným soudem, a za tím účelem navrhují, aby soud mezi nimi schválil smír tohoto znění:

Žalovaný ad-1/ a žalovaný ad-2/ nejsou povinni odstranit žalobcem navrhované články a zveřejnit písemnou omluvu ani hradit žalobci jím požadované zadostiučinění. Ohledně náhrady nákladů řízení se strany dohodly, že každá ze stran si nese své náklady řízení.

PZ žalobce:

Žalovaný ad-1/:

PZ žalovaných:

Na to vyhlášeno toto

u s n e s e n í:

I. Soud schvaluje tento smír:

Žalovaný ad-1/ a žalovaný ad-2/ nejsou povinni odstranit žalobcem navrhované články a zveřejnit písemnou omluvu ani hradit žalobci jím požadované zadostiučinění. Ohledně náhrady nákladů řízení se strany dohodly, že každá ze stran si nese své náklady řízení.

II. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 7 200,00 Kč.

Dáno poučení o nepřípustnosti odvolání.

K dotazu soudu právní zástupce žalobce sděluje číslo účtu pro vrácení soudního poplatku účet žalobce vedený u Komerční banky č. 19-2388840207/0100.

PZ žalobce:

Hlasitě diktováno, bez námitek proti protokolaci. Účastníci přečtení textu vytištěného protokolu nepožadují.

Skončeno, podepsáno v 13.56 hod.

Soudce:

Zapisovatelka: