

R O Z B O R

I.

ZPRÁVY PŘEDSTAVENSTVA SPOLEČNOSTI

**Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. o prodeji části podniku
společnosti Zlínská vodárenská, a.s.**

II.

PLNĚNÍ EKONOMICKÝCH DŮSLEDKŮ PRODEJE ČÁSTI PODNIKU

dle návrhu smlouvy o prodeji

III.

ZÁVĚRY AUDITORŮ SAUL CONSULTING

**ve Zprávě o věcných zjištěních v souvislosti s hospodařením účetní jednotky
Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.**

IV.

ZÁKAZ KONKURENCE

Zpracováno: 1/5 2013

Miroslav Rafaja, Zlín

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

PODKLADOVÁ ČÁST A POUŽITÉ MATERIÁLY:

- Zpráva představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. o prodeji části podniku společnosti Zlínská vodárenská, a.s. ze dne 30. 4. 2004 – dále jen „**ZP**“
- (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz – součást notářského zápisu z valné hromady konané 30. 4. 2004*)
- Zprávy auditora o věcných zjištěních v souvislosti s hospodařením účetní jednotky Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. zpracovaná auditorskou společností Saul Consulting ze dne 28. 10. 2011 – dále jen „**Audit**“ (*přístupno na www.vodarenstvi.com*)
- Rozvahy a výsledovky společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. od roku 2002 – 2011 (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz*)
- Rozvahy a výsledovky společnosti Zlínská vodárenská, a.s. od roku 2004 – 2006 (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz*)
- Rozvahy a výsledovky společnosti Moravská vodárenská, a.s. od roku 2008 – 2011 (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz*)
- Výroční zprávy společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. od roku 2002 – 2009 a 2011 (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz*)
- Rozvaha a výsledovka společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. za rok 2011 (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz*)
- Výroční zprávy společnosti Zlínská vodárenská, a.s. od roku 2004 – 2006 (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz*)
- Výroční zprávy společnosti Moravská vodárenská, a.s. od roku 2008 – 2011 (viz *Sbírka listin rejstříkového soudu – přístupno na www.justice.cz*)
- Ceny vody – zdroje informací:
 - Zlín - <http://www.vodarenstvi.com/okres-zlin/vodne--stocne.php>
 - Slovácko - <http://www.vodarenstvi.com/okres-uherske-hradiste/vodne--stocne.php>
 - Vsetín - <http://www.vodarenstvi.com/okres-vsetin/vodne--stocne.php>
 - Kroměříž - <http://www.vodarenstvi.com/okres-kromeriz/vodne--stocne.php>

I.

ZPRÁVY PŘEDSTAVENSTVA SPOLEČNOSTI

Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. o prodeji části podniku společnosti Zlínská vodárenská, a.s.

OBSAH ZPRÁVY

1. **OBECNÉ INFORMACE ZE ZPRÁVY PŘEDSTAVENSTVA Z DATA 30. 4. 2004**
 - a) Zpráva představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. o prodeji části podniku společnosti Zlínská vodárenská, a. s. ze dne 30. 4. 2004 byla předložena akcionářům společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. („**VaK Zlín**“) na mimořádné valné hromadě 30. 4. 2004 (ZP, str. 1).
 - b) ZP předložilo představenstvo na mimořádné valné hromadě společnosti VaK Zlín 30. 4. 2004 k návrhu smlouvy o prodeji části podniku společnosti Zlínská vodárenská, a. s. a to zejména k objasnění návrhu smlouvy o prodeji části podniku mezi společnostmi VaK Zlín jako prodávajícím a společností Zlínská vodárenská, a.s. jako kupujícím (ZP, str. 1).
 - c) Smlouvy upravující realizaci tzv. provozního modelu byly předloženy na základě závěrů **pracovní skupiny pro výběr projektů v oblasti životního prostředí ve Zlínském kraji**. Jednání této komise se účastnil generální ředitel a člen představenstva VaK Zlín **ing. Martin Bernard** (ZP, str. 1).
 - d) **Rozdělení podniku VaKu Zlín** na dvě samostatné složky - provozní a infrastrukturní divizi **bylo uskutečněno k 1.10.2001, včetně příslušného účetního rozdělení** (ZP, str. 1).
 - e) Návrh Smlouvy o prodeji **počítá taktéž s právem zpětného prodeje části podniku** (Provozní divize) na VaK Zlín, a to v čl.VIII návrhu Smlouvy o prodeji (ZP, str. 3).
 - f) **Ekonomické důsledky** z prodeje části podniku a pronájmu vodárenské infrastruktury lze rozdělit na **přímé ekonomické důsledky a nepřímé ekonomické důsledky**, které se však významně promítnou do ekonomiky VaKu Zlín (ZP, str. 4).

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

- g) Přímé ekonomické důsledky prodeje části podniku byly odhadnuty na **cca 40 mil Kč** (ZP, str. 4).
- h) Závěrečná kvantifikace celkových ekonomických přínosů prodeje části podniku VaK Zlín je podle tohoto odborného ekonomického posudku vyčíslena po zaokrouhlení mezi 40 až 280 mil Kč (ZP, str. 5).

2) PŘÍMÉ EKONOMICKÉ DŮSLEDKY PRODEJE ČÁSTI PODNIKU

- a) Příjem z prodeje části podniku. Peněžní tok pro VaK Zlín ve výši 60,480 mil. Kč (ZP, str. 5)
- b) Dlouhodobý výnos z pronájmu vodárenské infrastruktury (ZP, str. 5)
 - Nájem ve výši odpisů z infrastrukturního majetku zvýšený o bonus 3 % na pokrytí provozních nákladů
 - Prostředky na pokrytí úvěrových nákladů z úvěru poskytnutého Živnostenskou bankou, a.s.
- c) Zabezpečení spolufinancování projektů VaKu Zlín a nadstandardních úvěrových podmínek pro VaK Zlín (ZP, str. 5).
- d) Zvýšení prostředků na investice do vodárenské infrastruktury mimo zdroje společnosti VaK Zlín – tzv. účelové finanční plnění. Do roku 2014 činí účelové finanční plnění cca 55 mil. Kč (ZP, str. 5).

3) NEPŘÍMÉ EKONOMICKÉ DŮSLEDKY (ZP, str. 5 - 6)

- a) Pomoc při zajištění prostředků na investice z fondů Evropské unie – díky existenci provozního modelu za pomoci Zlínské vodárenské (skupina Veolia water) má VaK Zlín reálnější šanci na dosažení dotací z fondů EU – stává se způsobilým žadatelem o dotace z kohézních fondů EU pro obnovení své infrastruktury;
- b) Podílení se na financování rozvoje vodárenské infrastruktury financované ze zdrojů fondů EU;
- c) zlepšení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů využitím zkušeností a nových technologií;
- d) úspora investičních nákladů rozpočtu měst a obcí daná jednak možností čerpání dotací EU a dále úsporami vlivem strategického partnera;
- e) odstranění rizika nedostatku kofinančních prostředků a rizika sekundárního zadlužování municipalit;
- f) vyřešení závazků přenesených na obce a města v oblasti VODA v souvislosti s plněním požadavků kladených legislativou EU;

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

- g) cena vodného a stočného nebude zřejmě růst tak, jako ve scénáři „bez prodeje provozní části podniku“ – je možné počítat se zachováním solidární ceny;
- h) zkvalitnění služeb pro obyvatelstvo, pozitivní ekologické efekty, zlepšení kvality života;
- i) aplikování nového know-how při řízení provozu a
- j) možnost využití zkušenosti při řízení infrastrukturních projektů a v oblasti využívání rozvojové pomoci z fondů EU.

Z účetního hlediska přinese oddělení provozu a vlastnictví (ZP, str. 6 - 7)

- Účetně bude v roce 2004 **realizována ztráta ve výši 6,2 mil.Kč** vlivem rozdílu účetní a tržní ceny prodávaného provozního majetku;
- Dojde k zrealnění cen prodávaného majetku;
- Úroky a splátky z úvěru VaKu Zlín **budou kryty zvýšením nájemného** také podle vzorce: nově vybudovaný infrastrukturní majetek (i díky přílivu dotací z EU) = zvýšení odpisů = zvýšení nájemného.

4) ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU ZLÍNSKÉ VODÁRENSKÉ ZE SKUPINY VEOLIA WATER K REALIZACI TZV. PROVOZNÍHO MODELU (ZP, str. 7)

- a) Představenstvo VaKu Zlín vycházelo při řešení situace z výsledků jednání mezi hlavními akcionáři VaKU Zlín, představiteli kraje, měst a obcí a východiskem se stal dlouhodobý zájem skupiny Veolia Water, která již v roce 2002 vyhrála výběrové řízení na strategického partnera.
- b) Z dlouhodobého pohledu bylo nevyhnutelné jednat se stranou zastupovanou skupinou Veolia water, která bude realizovat svůj podnikatelský záměr – provozování vodovodů a kanalizací.
- c) Nové možnosti, které Veolia water opakovaně prezentovala a do budoucna nabízí – zákaznické centrum, snižování nákladů, stabilita ceny vodného a stočného, finanční zabezpečení dofinancování nové infrastruktury, silný partner pro zajišťování úvěrů, možnost propojení vodárenských systémů atd. ...
- d) Příмым důvodem transformace společnosti, je nezbytnost splnění podmínek a předpokladů pro možnost předložení žádosti o dotace ze strukturálních fondů EU v rámci příslušného infrastrukturního vodárenského projektu.

II.

PLNĚNÍ EKONOMICKÝCH DŮSLEDKŮ PRODEJE ČÁSTI PODNIKU

dle návrhu smlouvy o prodeji

ROZBOR PLNĚNÍ OBSAHU ZPRÁVY

1. OBECNÉ INFORMACE

- a) *Smlouvy upravující realizaci tzv. provozního modelu byly předloženy na základě závěrů pracovní skupiny pro výběr projektů v oblasti životního prostředí ve Zlínském kraji.*

Zjištění:

*Zásadní informace, dokládající patrně protiprávní jednání, neboť představenstvo předložilo akcionářům k schválení model, který vzešel ze závěrů subjektu, který nemá žádné právní postavení vůči VaK Zlín a není oprávněn představenstvu cokoli předkládat. Jednání představenstva nemělo být vázáno na plnění jakýchkoliv závěrů třetích osob (pracovní skupiny). Představenstvo ve Zprávě přiznalo, že věci předložení smlouvy o prodeji části podniku akcionářům na valné hromadě, jednalo na základě závěrů a popudu **TŘETÍ OSOBY** (pracovní skupiny), která nemá vůči VaKu Zlín ani představenstvu žádné právní postavení a není oprávněna předkládat představenstvu žádné závěry na základě kterých je představenstvo povinno jednat.*

§ 191 odst. 1 obchodního zákoníku: „Statutárním orgánem Vaku Zlín je představenstvo, které řídí činnost společnosti, jedná jejím jménem a rozhoduje o všech záležitostech společnosti, pokud nespádají do působnosti dozorčí rady nebo valné hromady.“

§ 194 odst. 4 obchodního zákoníku: „Představenstvo se řídí zásadami a pokyny valné hromady. **Nestanoví-li tento zákon jinak, není nikdo oprávněn dávat představenstvu pokyny týkající se obchodního vedení společnosti.**“

**Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti**

b) *Přímé ekonomické důsledky prodeje části podniku byly odhadnuty na cca 40 mil Kč.*

Zjištění:

Jde o zcela nepravdivou informaci. Tato informace je v přímém rozporu s informací, kterou představenstvo sdělilo v stejné zprávě na str. 6, kde uvedlo, že účetně bude realizována ztráta ve výši 6,2 mil. Kč vlivem rozdílu účetní a tržní ceny prodávaného provozního majetku.

Informace je rovněž v přímém rozporu s realitou. Výsledovky VaKu Zlín od roku 2004 do roku 2011 dokládají, že tvrzení představenstva je nepravdivé a nemá oporu v reálném stavu. Společnosti VaK Zlín má povinnost účetní jednotky vést řádné účetnictví a výsledovky jsou zveřejněny ve sbírce listin.

c) *Závěrečná kvantifikace celkových ekonomických přínosů prodeje části podniku VaK Zlín je podle tohoto odborného ekonomického posudku vyčíslena po zaokrouhlení mezi 40 až 280 mil Kč (ZP, str. 5)*

Zjištění:

Jde o informaci, která nemá reálnou vypovídací schopnost, navíc obsahuje v posudcích překvapující způsob zaokrouhlování. Představenstvo ve zprávě odkazuje akcionáře na odborný ekonomický posudek, který patrně nebyl ke zprávě přiložen (není uveden jako příloha). Obsah posudku, který při zaokrouhlení dochází k hodnotám, jejichž rozdíl (mezi číslem nejnižším 40 mil. Kč a nejvyšším až 280 mil. Kč) činí 700 % je při jakékoliv obchodní transakci neakceptovatelný. V tomto případě dvojnásob, protože jde o prodej monopol spravující části podniku, který místo městské vodárny získala soukromá společnost.

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

2) PŘÍMÉ EKONOMICKÉ DŮSLEDKY PRODEJE ČÁSTI PODNIKU (ZP, str. 5)

a) Příjem z prodeje části podniku. Peněžní tok pro VaK Zlín ve výši 60,480 mil. Kč

Zjištění:

Tato informace není pravdivá. Výroční zpráva za rok 2004 dokládá, že hodnota prodávaného majetku byla vyšší než ve zprávě uváděných 60,480 mil. Kč. Prodejní cena části podniku byla navýšena o 22.808 mil. Kč To je více než 1/3 původní kupní ceny! Prodejem provozní části podniku došlo ke směně strategického majetku za hotovost. VaK Zlín získal peněžní hotovost, ale ztratil své monopolní postavení provozovatele vodovodů a kanalizací. Tato činnost byla hlavním příjmem zisků VaKu Zlín, které ročně dosahovaly.

b) Dlouhodobý výnos z pronájmu vodárenské infrastruktury (ZP, str. 5)

- 1) Nájem ve výši odpisů z infrastrukturního majetku zvýšený o bonus 3 % na pokrytí provozních nákladů.
- 2) Prostředky na pokrytí úvěrových nákladů z úvěru poskytnutého Živnostenskou bankou, a.s.
- 3) Zabezpečení spolufinancování projektů VaKu Zlín a nadstandardních úvěrových podmínek pro VaK Zlín.
- 4) Zvýšení prostředků na investice do vodárenské infrastruktury mimo zdroje společnosti VaK Zlín – tzv. účelové finanční plnění. Do roku 2014 činí účelové finanční plnění cca 55 mil. Kč.

Zjištění:

Informace jsou podány jednostranně a neobsahují závažné sdělení, které by mohlo akcionáře od schválení prodeje části podniku odradit. Všechny uvedené položky, budou placeny v rámci nájemného a proto budou zahrnuty do kalkulace vodného a stočného a ve skutečnosti je zaplatí spotřebitel. Jde tak o „pouhé“ navýšení ceny vodného a stočného spotřebitelům. V případě potřeby vyšších zdrojů mohl provést navýšení ceny sám VaK Zlín a nemusel kvůli tomu prodávat provozní část podniku, která mu generovala zisky.

3) NEPŘÍMÉ EKONOMICKÉ DŮSLEDKY (ZP, str. 5 - 6)

a) Pomoc při zajištění prostředků na investice z fondů Evropské unie – díky existenci provozního modelu za pomoci Zlínské vodárenské (skupina Veolia water) má VaK Zlín reálnější šanci na dosažení dotací z fondů EU – stává se způsobilým žadatelem o dotace z kohézních fondů EU pro obnovení své infrastruktury.

**Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti**

Zjištění:

Informace není pravdivá. Naopak. Realizací prodeje části podniku a tím tzv. provozního modelu VaK Zlín přestal být způsobilým žadatelem o dotace z kohézních fondů EU pro obnovení své infrastruktury.

- b) Podílení se na financování rozvoje infrastruktury financované ze zdrojů fondů EU

Zjištění:

Informace je natolik obecná, že nemá žádnou vypovídací schopnost. Není určeno, kdo se bude podílet na financování rozvoje vodárenské infrastruktury financované ze zdrojů fondů EU. VaK Zlín dotace nedostal. Informace není pravdivá.

- d) úspora investičních nákladů rozpočtu měst a obcí daná jednak možností čerpání dotací EU a dále úsporami vlivem strategického partnera
- e) odstranění rizika nedostatku kofinančních prostředků a rizika druhotného zadlužování municipalit
- f) vyřešení závazků přenesených na obce a města v oblasti VODA

Zjištění:

Skutečný stav je přesně opačný, než je zde uváděno. VaK Zlín dotace z EU nedostal. Informace není pravdivá.

- g) cena vodného a stočného nebude zřejmě růst tak, jako ve scénáři „bez prodeje provozní části podniku“ – je možné počítat se zachováním solidární ceny

Zjištění:

V Zlínském kraji působí 4 vodárenské společnosti, pouze Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. přešly na provozní model. Za 10 let trvání provozního modelu dominuje ve výši ceny vodného a stočného VaK Zlín všem vodárnám ve Zlínském kraji. V roce 2013 má VaK Zlín ve Zlínském kraji nejdražší cenu vodného a stočného. Rozdíl v ceně proti společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín činí 9,72 Kč/m³, vůči společnosti Slovácké vodárny a

**Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti**

kanalizace, a.s. činí 12,6 Kč/m³ a vůči společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s. dokonce 16,59 Kč/m³. V roce 2004, kdy platila cena schválená v roce 2003, tedy před zavedením provozního modelu byla společnost VaK Zlín mezi vodárnami ve Zlínském kraji na třetí pozici. Rozdíl ceny vodného a stočného mezi prvním a posledním byl 7,1Kč /m³. Provozování vodovodů a kanalizací v provozním modelu realizovaném ve VaKu Zlín prokazatelně nedosahuje provozních úspor a režim chodu, který zajišťují spotřebitelům nižší vodné a stočné než vodárny, které na provozní model nepřešly.

Pořadí výše Dle ceny		2013	rozdíl
1.	VaK Zlín	84,01	
2.	VaK Vsetín	74,29	9,72
3.	Slovácký VaK	71,41	12,6
4.	VaK Kroměříž	67,42	16,59

Pořadí výše Dle ceny		2004	rozdíl
1.	Slovácký VaK	44,10	
2.	VaK Kroměříž	42,21	1,89
3.	VaK Zlín	39,50	4,60
4.	VaK Vsetín	37,01	7,09

ch) aplikování nového know-how při řízení provozu a možnost využití zkušenosti při řízení infrastrukturních projektů a v oblasti využívání rozvojové pomoci z fondů EU

Zjištění:

VaK Zlín dotace z EU nedostal. Informace ohledně pomoci z fondů EU není pravdivá.

III.

ZÁVĚRY AUDITORŮ SAUL CONSULTING

ve Zprávě o věcných zjištěních v souvislosti s hospodařením účetní jednotky Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.

Auditorská společnost mimo jiné konstatuje (Audit, bod 8. ZÁVĚR)

- a) Společnost VaK Zlín, je v podstatě formálním subjektem, který sice má svoje statutární orgány, avšak jedná za ně pouze jedna osoba.
- b) Rovněž veškerá ekonomická agenda, vedení účetnictví je zajišťována společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. (Veolia voda) na základě servisní smlouvy, která nám nebyla poskytnuta !
- c) Z hlediska zpracování důležitých informací jsou dva zcela samostatné a nezávislé subjekty spojeny v jeden
- d) Ekonomika VaK a.s. je zcela určována nájemcem tj. MORAVSKOU VODÁRENSKOU, a.s. (Veolia voda)
- e) Je vytvořen prostor pro faktické ovládnutí společnosti VaK Zlín jejím (v podstatě jediným) odběratelem, společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. (Veolia voda)
- f) Rozhodnutí z minulých let (odprodej části podniku a uzavření nájemní smlouvy) bohužel fatálním způsobem ovlivňují další existenci VaK Zlín a to v negativním smyslu nastolení nejhorsích podmínek v porovnání s obdobnými subjekty (ztráta nároku dotací z EU, fixace nájemného na účetní odpisy z historických cen, neomezení růstu cen vodného a stočného atd.)
- g) Podle stupně negativního vývoje ekonomických a finančních ukazatelů to může za určitých okolností představovat i hrozící insolvenční situaci společnosti VaK Zlín s rozhodujícím věřitelem společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. (Veolia voda)
- h) Tržby společnosti jsou v podstatě fixovány na výši účetních odpisů z dlouhodobého movitého majetku vodohospodářské infrastruktury. Již v tomto samotném principu je zabudován základní rozpor s principem tzv. neomezeného trvání účetní jednotky. Celkovou finanční situaci stability VaKu Zlín komplikuje provádění technického zhodnocení na pronajatém majetku, které by mělo být plně hrazeno VaKem Zlín. VaK by měl vytvářet rezervy na jeho úhradu do budoucna.

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

Zjištění:

Tato Auditorská zpráva s velkou pravděpodobností dokládá existenci dlouhodobého a stále pokračujícího protiprávního stavu ve VaKu Zlín a také ekonomickou nevýhodnost Smluv uzavřených s Veolii, která má díky výše uvedenému, trvalý přímý přístup k důvěrným informacím o stavu VaKu Zlín a VaK Zlín ekonomicky kontroluje. Existuje důvod se domnívat, že se VaK Zlín stal ze společnosti plně kontrolující vše kolem vody ve Zlínském okrese, formální společností ekonomicky zcela závislý na společnosti Moravská vodárenská a. s. ze skupiny Veolia.

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti

IV.

ZÁKAZ KONKURENCE

**OSOBY V PŘEDSTAVENSTVU VAKU ZLÍN V DOBĚ SCHVALOVÁNÍ PRODEJE
PODNIKU**

Ze Zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2004, která je součástí Výroční zprávy 2004, vyplývá složení představenstva v době přípravy a předložení Zprávy představenstva o prodeji podniku. Od 1.1. do 9.6. 2004 pracovalo představenstvo VaKu Zlín v tomto složení:

- Ing. Josef Šverma – předseda představenstva
- Ing. Pavel Svoboda
- Ing. Dalibor Maniš
- Jaromír Šebík
- Ing. Milan Soldán
- Ing. Martin Bernard – místopředseda představenstva
- Ing. Miroslav Marčík

U těchto osob uvádím zároveň jejich působení v orgánech jiných společností (zdroj informací – www.justice.cz)

Předseda představenstva Ing. Josef Šverma

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

člen představenstva od 1. 10. 1993 do 8. 1. 1996,
předseda představenstva od 8. 1. 1996 do 1. 4. 2006,
místopředseda představenstva od 1. 4. 2006 do 19. 3. 2007

ČEVAK, a.s. (společnost sloučena s AQUASERV a.s. - dříve Vodovody a kanalizace Jižní Čechy, a.s.)

člen dozorčí rady od 1. 6. 2007 do 15. 8. 2008,

AQUA SERVIS, a.s.

Místopředseda představenstva:

den zániku funkce: 7. června 2005
den zániku členství: 7. června 2005

člen dozorčí rady:

den vzniku členství: 6. května 2008
den zániku členství: 14. července 2010

člen představenstva:

den vzniku členství: 8. června 2005
den zániku členství: 6. května 2008

AGROPODNIK KNĚŽMOST a.s.

člen představenstva:

zapsáno 1. prosince 1992
vymazáno 4. října 1996

VEOLIA VODA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s.

**Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti**

člen dozorčí rady:

den vzniku členství: 12. září 2002

den zániku členství: 22. listopadu 2004

Vodárny Kladno - Mělník, a.s.

předseda představenstva:

den vzniku funkce: 28. listopadu 2002

den vzniku členství: 28. listopadu 2002

den zániku členství: 28. dubna 2004

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

člen dozorčí rady:

den vzniku členství: 1. září 2007

VODÁRNA PLZEŇ a.s.

člen dozorčí rady:

den vzniku členství: 24. dubna 2007

Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

člen dozorčí rady:

den vzniku členství: 1. dubna 2007

Zemědělské družstvo Jivina

Předseda:

ing. Josef Šverma

zapsáno 4. srpna 1983

vymazáno 11. února 2009

Česká voda - Czech Water, a.s.

Člen představenstva

zapsáno 27. března 1998

vymazáno 8. prosince 2004

Předseda představenstva:

den vzniku funkce: 23. srpna 2004

den zániku funkce: 19. března 2007

den vzniku členství: 23. srpna 2004

den zániku členství: 19. března 2007

člen dozorčí rady:

den vzniku členství: 1. října 2007

J.P. v.o.s.

Statutární orgán - společník:

zapsáno 20. října 1999

Středočeské vodárny, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 2. května 2005

den zániku členství: 13. prosince 2006

Jižní vodárenská, a.s.

předseda představenstva:

den vzniku funkce: 5. prosince 2001

den zániku funkce: 25. září 2002

den vzniku členství: 16. listopadu 2001

den zániku členství: 25. září 2002

Zemědělské družstvo Sever Loukovec

člen představenstva:

**Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti**

den vzniku členství: 22. května 2006
den zániku členství: 3. dubna 2009

Ing. Pavel Svoboda

Společenství pro dům v ulici M. Alše č.p. 2245 až 2247 v Mostě

den vzniku funkce: 29. listopadu 2004
den vzniku členství: 29. listopadu 2004

Ing. Dalibor Maniš

Jaromír Šebík

Společenství č.p.4571, Jilová ve Zlíně

Předseda výboru:

den vzniku funkce: 19. června 2002
den zániku funkce: 23. června 2004

STILCOM.CZ s. r. o.

Jednatel

den vzniku funkce: 29. ledna 2002
den zániku funkce: 6. října 2004

Ing. Milan Soldán

"REGINA, družstevní záložna, družstvo" v likvidaci

člen představenstva:

zapsáno 26. února 1996
vymazáno 26. dubna 2001

místopředseda představenstva:

den vzniku funkce: 26. března 1999

FREECORP PLUS, s.r.o.

jednatel:

den vzniku funkce: 30. listopadu 2012

S.C.B., s.r.o.

jednatel:

den vzniku funkce: 30. listopadu 2012

INVEST SPORT, s.r.o.

jednatel:

den vzniku funkce: 30. listopadu 2012

Společenství č.p. 731 - 733, Tyršova ve Zlíně - Malenovicích

člen:

den vzniku funkce: 6. listopadu 2002

SQUARE TRANSACTION a.s.

předseda představenstva:

den vzniku funkce: 30. listopadu 2012
den vzniku členství: 30. listopadu 2012

DAC trading s.r.o.

jednatel:

den vzniku funkce: 30. června 2008

**Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti**

Ing. Martin Bernard

Solutions and Services, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 1. ledna 2010

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 24. března 2011

VEOLIA VODA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 24. dubna 2009

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 26. března 2012

VODÁRNA PLZEŇ a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 3. května 2012

Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 15. prosince 2009

Česká voda - Czech Water, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 24. března 2011

Královéhradecká provozní, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 10. srpna 2011

Slovácká vodárenská, a.s.

člen představenstva:

den vzniku členství: 16. října 2006

VEOLIA Services, a.s.

člen dozorčí rady:

den vzniku členství: 12. října 2012

Ing. Miroslav Marčík

Zjištění:

V představenstvu VaKu Zlín působili v dané době lidé s velkou pravděpodobností porušující zákaz konkurence § 196 odst. d) obchodního zákoníku. Konkrétně jde o osobu předsedy představenstva ing. Josefa Švermu a člena představenstva Ing. Pavla Svobodu. Tyto osoby působili v době realizace „transformace“ VaKu Zlín v představenstvu VaKu Zlín, ale předtím, současně a potom působili v orgánech společností se stejným nebo obdobným předmětem podnikání jako VaK Zlín a na obchodních pozicích ředitelů společností, vesměs společností ovládaných Veolii water, tzn. těže společnosti, která patří do skupiny, s níž uzavíral VaK Zlín smlouvu o prodeji části podniku.

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

Ing. Martin Bernard se jakožto bývalý ředitel a člen představenstva VaKu Zlín stal po transformaci VaKu Zlín, generálním ředitelem Veolie a rovněž působí v orgánech řady společností ovládaných Veolii voda.

*Předložení Zprávy představenstva, která obsahuje nepravdivé informace a současná provázanost lidí působících v představenstvu VaKu Zlín s Veolii water dává vzniknout závažnému podezření ze sofistického protiprávního jednání, které přesahuje rámec obchodního práva. **Domnívám se, že existuje důvodné podezření z jednání, které mohlo naplnit znaky závažné ekonomické kriminality, ve formě zneužití informací v obchodním styku, podvodu, podílnictví na trestné činnosti jiného či zneužití postavení veřejného činitele. Závažnost podezření je vysoká, proto by tato podezření měla být prošetřena orgány činnými v trestném řízení.***

PŘESEDÁ DOZORČÍ RADY VAKU ZLÍN A ZÁKAZ KONKURENCE

Zastupitelstvo města Zlína odvolalo dne 14. 3. 2013 z dozorčí rady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. Miroslava Rafaju (M.O.R.) a na jeho místo zvolilo Miroslava Chalánka (ODS). Stalo se tak na návrh primátora města MUDr. Miroslava Adámka (TOP09/STAN) a jeho tří náměstků Mgr. Miroslava Kašného (KDU), Mgr. Aleše Dufka (TOP09/STAN), RNDr. Bedřicha Landsfelda (dříve M.O.R., nyní Zlínská volba).

Dle jejich slov jsem se měl dopustit porušení obchodního zákoníku, konkrétně zákazu konkurence dle ust. §196 obchodního zákoníku. Údajně mám mít střet zájmů, spočívající v tom, že svým jednáním jsem měl hájit výhradně své obchodní zájmy ve vlastní obchodní společnosti, **na úkor VaKu Zlín tím, že mám smlouvu o revizi hasičských přístrojů s Moravskou vodárenskou, a.s. a v předmětu podnikání své firmy mám vodoinstalatérství, stejně jako VaK Zlín.**

Co to je zákaz konkurence

Zjednodušeně lze říci, že cílem zákazu konkurence je zabránit členům orgánů společnosti, včetně členů dozorčí rady v takovém jednání **na úkor společnosti, kterým by k prospěchu svému zneužíval informace a vědomosti nabyté ve funkci.** Obchodní zákoník tak zakazuje těmto osobám, aby obchody společnosti uzavíraly samy, aby je zprostředkovaly nebo aby se účastnily (jako společníci či členové příslušného orgánu) na podnikání konkurenční právnické osoby (typicky obchodní společnosti). Pokud tento zákaz poruší, tak je společnost oprávněna požadovat, aby osoba, která tento zákaz porušila, vydala prospěch z tohoto obchodu, anebo převedla tomu odpovídající práva na společnost. Společnost je rovněž oprávněna požadovat náhradu škody.

Zákaz konkurence pro členy dozorčí rady akciové společnosti je upraven v ust. § 200 odst. 3, který odkazuje na použití **§ 196 obchodního zákoníku**, který uvádí následující:

(1) Pokud ze stanov nebo z usnesení valné hromady nevyplývají další omezení, člen představenstva (i člen dozorčí rady) nesmí

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

- a) podnikat v oboru stejném nebo obdobném oboru podnikání společnosti ani vstupovat se společností do obchodních vztahů,
- b) zprostředkovávat nebo obstarávat pro jiné osoby obchody společnosti,
- c) účastnit se na podnikání jiné společnosti jako společník s neomezeným ručením nebo jako ovládající osoba jiné osoby se stejným nebo podobným předmětem podnikání,
- d) vykonávat činnost jako statutární orgán nebo člen statutárního nebo jiného orgánu jiné právnické osoby se stejným nebo s obdobným předmětem podnikání, ledaže jde o koncern.

(2) **Porušení těchto ustanovení má důsledky uvedené v § 65.** (viz dále)

(3) *V případě, že člen představenstva (i dozorčí rady) vykonává pro společnost práci na základě pracovní smlouvy či jiné smlouvy tuto nahrazující, nepovažuje se takový vztah za obchodní.*

§ 196 odst. 2 odkazuje na **§ 65 obchodního zákoníku**, který zní takto:

(1) *Ustanovení o jednotlivých společnostech určují, které osoby a v jakém rozsahu podléhají zákazu konkurenčního jednání.*

(2) Společnost je oprávněna požadovat, aby osoba, která tento zákaz porušila, vydala prospěch z obchodu, při kterém porušila zákaz konkurence, anebo převedla tomu odpovídající práva na společnost. Tím není dotčeno právo na náhradu škody.

(3) *Práva společnosti podle odstavce 2 zanikají, nebyla-li uplatněna u odpovědné osoby do tří měsíců ode dne, kdy se společnost o této skutečnosti dověděla, nejpozději však uplynutím jednoho roku od jejich vzniku. Tím není dotčeno právo na náhradu škody.*

Porušení zákazu konkurence nelze dovozovat pouze jen ze skutečnosti shodnosti názvu předmětu podnikání – **vodoinstalatérství**. **Vodovody a kanalizace Zlín a. s. předmět podnikání – vodoinstalatérství – nevykonávají, neboť zaměstnávají pouze 2 administrativní síly.** I v Auditě zpracovaném spol. SAUL Consulting je uvedeno, že VaK Zlín „je v podstatě formálním subjektem.“ Veškerou svou předchozí činnost v tomto oboru (včetně vodoinstalatérství) VaK Zlín převedl na společnost Moravská vodárenská a. s. Poskytování služeb revizí hasicích přístrojů pro společnost Moravská vodárenská a. s. nelze za střet zájmů považovat, neboť nejsem členem žádného orgánu společnosti Moravská vodárenská a. s. a tudíž jsem nemohl ani svého postavení pro získání zakázky využít či zneužít. Nadto podotýkám, že zakázka revize hasicích přístrojů byla vysoutěžena a představuje částku 17 000,- Kč (za rok), v rámci rozdílného předmětu podnikání.

Pokud by mělo být porušením zákazu konkurence založeno jen na shodnosti předmětu podnikání, pak by zákonodárce mohl přímo do zákona uvést, že s porušením zákazu konkurence je zánik jeho funkce. To však v zákoně uvedeno není.

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s. a rozbor jednání představenstva společnosti

Nejedná-li člen orgánu společnosti tak, že by zneužíval informace a vědomosti nabyté ve funkci ve prospěch společnosti se stejným nebo podobným předmětem podnikání, jejímž členem orgánu je, pak se o porušení zákazu konkurence nejedná.

Člen dozorčí rady, který by porušoval zákaz konkurence, by navíc musel uzavřít smlouvu nebo obchod, který je nevýhodný pro subjekt, jehož zákaz konkurence porušil.

Pokud by však pravidlo o porušení zákazu konkurence založeném na základě shodnosti názvu živnosti aplikovali představitelé vedení Statutárního města Zlín i pro jiné případy, pak by museli být z funkce odvoláni i mnozí jiní. Neboť prakticky všichni, kteří zastávají funkci v orgánech některé z obchodních společností a jsou zároveň i členy společnosti s majetkovou účastí města, by tento „zákaz konkurence“ porušovali.

Zjištění:

Důvody mého odvolání z dozorčí rady společnosti VaK Zlín, a. s. jsou zástupné, neboť jsem zákaz konkurence neporušil. Dovození porušení zákazu konkurence na základě shodnosti předmětu podnikání by bylo možné pouze v případě, že bych vstoupil do obchodního vztahu se společností VaK a zneužil bych informace a vědomosti nabyté ve funkci ve prospěch společnosti se stejným nebo podobným předmětem podnikání. K žádnému obchodnímu vztahu mezi mnou ani mojí firmou ve vztahu k VaK nedošlo. Nemohlo tak ani dojít ke zneužití informací a vědomostí nabytých ve funkci.

Navíc VaK Zlín ani předmět podnikání – vodoinstalatérství – nevykonává. Jeho příjmy plynou z nájmu majetku. Uvedené potvrzují také výroční zprávy VaK – např. v příloze účetní závěrky za rok 2009 je v bodě 9. uveden rozhodující předmět činnosti jako „pronájem vodárenské infrastruktury.“ V bodě 12. téže zprávy se uvádí, že „společnost má pouze jednoho zaměstnance.“ VaK Zlín tak vodoinstalatérství fakticky nevykonává (ani nemá kým) a správně by měl být tento předmět podnikání z živnostenského rejstříku, jakož i z obchodního rejstříku vymazán, neboť skutečnost neodpovídá zápisům.

Poskytování služeb revizí hasicích přístrojů pro společnost Moravská vodárenská a. s. nelze za střet zájmů považovat, neboť nejsem členem žádného orgánu společnosti Moravská vodárenská a. s. a tudíž jsem nemohl ani svého postavení pro získání zakázky využít či zneužít. Přestože je tato informace nedůležitá, uvádím, že se jedná o zakázku v objemu 17 000,- Kč (za rok).

Tato situace je zcela odlišná od situace, kdy v době, kdy bylo rozhodováno o prodeji části podniku společnosti VaK Zlínské vodárenské a. s. (dnes Moravské vodárenské a. s.). Nejenže v tu dobu VaK skutečně vykonával činnosti dle zapsaného předmětu podnikání (na rozdíl od dnešního stavu), ale některé osoby tehdy působící v orgánech společností VaK působily zároveň i v orgánech společností spadajících do skupiny Veolia, kde s jednou z nich VaK Zlín uzavřel smlouvu o prodeji části podniku.

Stav společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s.
a rozbor jednání představenstva společnosti

CELKOVÝ ZÁVĚR

Zpráva představenstva předložená akcionářům na mimořádné valné hromadě VaKu Zlín dne 30.4.2004, obsahuje ve své většině nepravdivé informace a tvrzení. Řada údajů uvedených ve Zprávě představenstva není ničím doložena nebo jsou uvedeny údaje nejednoznačné, případně nemají žádnou vypovídací schopnost.

Akcionáři VaKu Zlín rozhodovali o schválení Prodeje části podniku společnosti Zlínská vodárenská, a.s. (Veolie water) na mimořádné valné hromadě 30.4.2004 na základě nepravdivých informací, které jim předložilo představenstvo VaKu Zlín.

Ze zákona § 220b odst. 1 obchodního zákoníku plyne, že Zpráva představenstva, kterou v případě prodeje části podniku, je povinno představenstvo vypracovat stejně jako u fúze, musí objasnit a z ekonomického i právního hlediska odůvodnit prodej části podniku.

Zjištěný nepravdivý obsah Zprávy představenstva předložené akcionářům, vzniká důvodné podezření z účelové manipulace s akcionáři, která měla zajistit, uzavření Smluv mezi VaKem Zlín a Zlínskou vodárenskou, a. s., bez ohledu na negativní důsledky na VaK Zlín, na budoucí růst vodného a stočného a na ztrátu možnosti VaKu Zlín získat dotace z EU.

Ve Zprávě je jako přímý důvod transformace společnosti uváděna - „nezbytnost splnění podmínek a předpokladů pro možnost předložení žádosti o dotace ze strukturálních fondů EU v rámci příslušného infrastrukturního vodárenského projektu“. Transformace společnosti přitom vedla k přesnému opaku, VaK Zlín díky transformaci na provozní model přišel o postavení oprávněného žadatele o dotace ze strukturálních fondů EU. Tato informace je natolik závažná, že tvoří důvodné podezření, že představenstvo VaKu Zlín pracovalo na transformaci VaKu Zlín, která byla výhodná pro soukromou společnost Zlínská vodárenská, a.s. (dnes Moravská vodárenská, a. s.) a to způsobem, kdy akcionářům VaKu Zlín poskytlo pro rozhodování nepravdivé informace.

Důsledkem tohoto rozhodnutí je **pro města a jeho občany** nevýhodný provozní model.