

č.j. 50 Cm 77/2003-106

**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci

žalobce Compas Capital Consult, s.r.o., Frýdek-Místek, Frýdlantská 1237, IČ: 62301730  
pr. zast. Mgr. Bohdana Slezáková, advokátka, Olomouc, Tř. Kosmonautů 6

proti

žalovanému Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., Zlín, tř. T. Bati 383, IČ: 49454561  
pr. zast. JUDr. Stanislav Knotek, advokát, Zlín, Kvítková 1569

žaloba na plnění

**t a k t o :**

- I. Společnost je povinna vydat navrhovateli**
- kopii notářského zápisu o průběhu valné hromady žalovaného, včetně všech jeho příloh z 5. června 2002,
  - kopii notářského zápisu o rozhodnutích valné hromady, včetně všech jeho příloh z 5. června 2002,
  - kopii notářského zápisu o rozhodnutích valné hromady, včetně všech jeho příloh z 24. dubna 2002,
  - kopii notářského zápisu o rozhodnutích valné hromady, včetně všech jeho příloh z 4. listopadu 2003,
  - přílohy č. 2 - 13 k Zápisu se zasedání valné hromady žalovaného konané dne 5.6.2002,
  - přílohy č. 1 - 19, 22 a 24 - 34 k Zápisu o jednání řádné valné hromady žalovaného dne 24.4.2003,
  - přílohy č. 1 - 20 k Zápisu o jednání valné hromady žalovaného dne 4.11.2003,
  - listinu přítomných k Zápisu o jednání mimořádné valné hromady žalovaného dne 28. srpna 2002,
  - listinu přítomných k Zápisu o jednání valné hromady žalovaného dne 12. listopadu 2002,
  - listinu přítomných k Zápisu o jednání valné hromady žalovaného dne 3. prosince 2002,
- v zákonem stanoveném znění oproti uhrazení nákladů vynaložených žalovaným na pořízení kopie žalobcem ve výši 1,50 Kč/strana.

- II. **Společnost je povinna vydat navrhovateli pololetní zprávu ve smyslu ust. § 80b z.č. 591/1992 Sb. za rok 2001, 2002.**
- III. **Návrh se v části vydání výroční zprávy za rok 2002 zamítá.**
- IV. **Společnost je povinna nahradit navrhovateli náklady řízení ve výši 11.300,- Kč k rukám právního zástupce.**

### ***O d ů v o d n ě n í :***

Návrhem ze dne 01.12.2003 doplněným dne 23.02.2006, se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud uloží povinnost společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., aby navrhovateli vydal kopie požadovaných dokumentů společnosti, kterému k jeho žádosti nebyly společností vydány. Svůj návrh odůvodnil zejména tím, že navrhovatel jako akcionář společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. se zúčastnil valné hromady společnosti během roku 2002, 2003. Na valné hromadě písemně žádal o zaslání úplného zápisu, případně notářského zápisu, z konkrétní valné hromady, a to včetně všech příloh tvořící nedílnou součást zápisu. Tyto zápisy o průběhu valných hromad, včetně všech jeho příloh, pokud o ně požádal v roce 2002, vždy obdržel, vyjma Zápisu o jednání mimořádné valné hromady ze dne 3.12.2002, ke kterému neobdržel listinu přítomných. Představenstvo začalo postupně v dokumentech poskytovaných žalobci záměrně provádět zásahy do listiny přítomných tak, aby informace o jmenovité hodnotě akcií, jež opravňuje akcionáře k hlasování zůstaly před žalobcem utajeny. S odkazem na zákon č. 101/00 Sb. o ochraně osobních údajů z listiny přítomných akcionářů z 24.7.2002 představenstvo vymazalo údaje, konkrétně sídlo a bydliště akcionářů. Ze zápisu o jednání mimořádné valné hromady ze dne 28.8.2002, konkrétně z listiny přítomných, byly představenstvem navíc smazány i informace o jmenovité hodnotě akcií, jež opravňují akcionáře k hlasování, popřípadě údaj, že akcie neopravňují k hlasování. Ode dne konání náhradní valné hromady ze dne 3.12.2002 nebyla k žádném zápisu o jednání valné hromady žalobci poskytnuta listina přítomných.

Dle navrhovatele společnost jeho žádostem nevyhověla ani co se týká dalších požadovaných listin a tím bylo porušeno ust. § 189 odst. 2 obch. zák., dle něhož má akcionář právo na to, aby mu společnost požadované zápisy z valné hromady vydala.

Dále navrhovatel uvedl, že společnost naprosto neplní své povinnosti zveřejňovat účetní závěrku a výroční zprávu jak je stanoveno v ust. § 40 ObchZ. Zvláštní právní předpis, na který ust. § 40 ObchZ, odkazuje je zákon č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon v ust. § 21a odst. 4 stanoví, že u společností zapisovaných do obchodního rejstříku je povinnost zveřejnění účetní závěrky a výroční zprávy splněna uložením předmětných dokumentů do sbírky listin rejstříkového soudu. V rejstříkovém spise však navrhovatel tyto dokumenty do 30.6.2003 nenalezl, čímž společnost shora uvedené právní předpisy porušila a navrhovateli tak upřela možnost se s uvedenými dokumenty seznámit. Navrhl, aby soud uložil společnosti povinnost navrhovateli požadované kopie listin vydat.

Společnost se k návrhu vyjádřila podáním ze dne 03.08.2005 a 21.12.2005 navrhla návrh zamítnout s tím, že není povinností společnosti poskytnout navrhovateli notářské zápisy o valné hromadě a že všechny listiny jsou založeny ve sbírce listin.

Ve vyjádření ze dne 22.01.2007 společnost uvedla, že vzhledem k publikované judikatuře Nejvyššího soudu ČR přehodnotil své původní stanovisko a navrhovateli vydá kopie požadovaných listin. Sporná zůstává otázka nákladů na pořízení kopií, která má být dle společnosti ve výši 5,- Kč za jednu stránku kopie. Navrhovatel však dle společnosti s touto částkou nesouhlasí.

Dle ust. § 189 odst. 2 obch. zák. „každý akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části na celou dobu existence společnosti. Pokud stanovy společnosti neurčí něco jiného, pořizuje se kopie zápisu nebo jeho části na náklady akcionáře, který o její vydání žádá“.

Z uvedeného vyplývá, že ani stanovy společnosti nemohou vyloučit ani omezit právo akcionáře na vydání kopie zápisu nebo jeho části. Tato skutečnost byla uznána i společností, jak vyplývá z vyjádření ze dne 22.01.2007. Spornou otázkou zůstala výše nákladů na pořízení jedné strany kopie.

Dle názoru soudu je přiměřená cena na pořízení jedné strany kopie 1,50 Kč bez DPH, nikoliv společností požadovaná částka 5,- Kč / 1 str. kopie, přičemž soud při své úvaze vychází z průměrných cen za kopírování účtované společnostmi zabývajícími se kopírováním.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení, když část týkající se doložení výroční zprávy za rok 2002 zamítl proto, že společnost tuto listinu navrhovateli zaslala dne 06.03.2007.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Navrhovatel byl v řízení plně úspěšný, tím mu vzniklo právo na 100% účelně vynaložených nákladů řízení - tj. soudní poplatek 1.000,- Kč, odměna za právní zastoupení ve výši 10.000,- Kč (dle § 7 písm. g vyhl. č. 484/2000 Sb.), 4x režijní paušál á 75,- Kč dle vyhl. č. 177/96 Sb. Celkem tedy částku 11.300,- Kč.

Dle ust. § 149 o.s.ř. soud uložil povinnost společnosti, aby náhradu nákladů řízení poukázala k rukám právního zástupce navrhovatele Mgr. Slezákové.

#### **P o u č e n í :**


Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

**Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně  
dne 08.03.2007

JUDr. Hana Klimešová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:   
Lenka Remešová

