

Je třeba dodat, že vzhledem k velmi tvrdému nastavení minimálních parametrů poradci a managementem se podařilo „přitlačit trh“ a získat to nejlepší v hodnotách, co mohlo být získáno. Rozdíly v těchto hodnotách jsou poměrně minimální – viz. tabulka.

## STRUČNÉ HODNOCENÍ TABULKY – PŘÍLOHY Č.2 SMLOUVY O NÁJMU

1. ONDEO – v tabulce uvádí v průměru nejlepší hodnoty vybraných parametrů, i jejich sankcionování vypadá celkem věrohodně, významně jší je pouze fakt omezující strop sankcí na poměrně nízkých ročních číslech. Dle tabulky – přílohy č. 2 hodnotím nejlépe.
2. INTERNATIONAL WATER – v hodnotách uvedených v tabulce na 2. Až 3. Místě, ale zejména velmi konkrétní a okamžité sankce (bez odkladové doby) hodnotím vysoce pozitivně. Stejně tak hodnotím vysoce pozitivně konkrétní a dlouhý seznam dalších parametrů včetně sankcí za jejich neplnění, které IW uvádí v mnoha přílohách své provozní smlouvy. V technické části nabídky je vysoká propracovanost detailu. Je zřejmé, že takto detailně propracovaná nabídka je podle účastníka i v reálu uskutečnitelná. Dle této tabulky – přílohy č.2 hodnotím jako druhý, ale jen velmi těsně.
3. JIŽNÍ VODÁRENSKÁ a.s. – v tabulce uvádí v průměru druhé nejlepší hodnoty, uvádí i sankce za neplnění, které jsou jednorázové, s odklady stejně jako ONDEO. Dále není zcela definováno sankční plnění. U parametrů, které jsou spojeny s rychlým výjezdem VaKu jsou uvedeny závazné časové hodnoty. Dle tabulky – přílohy č. 2 hodnotím jako třetí.
4. ANGLIAN WATER – v tabulce vesměs průměrné hodnoty, pouze u některých parametrů vysoce odlišné. Vzhledem k absenci sankcí a pokut a naopak přítomnosti řady podmínek, které sice mohou být kvalifikovány jako oprávněné, ale neexistují u ostatních účastníků, dochází k částečnému znevěrohodnění uvedených čísel. Je třeba vyzdvihnout AW za kvalitní Business plan v jejich nabídce. V žádném případě nelze říct, že se jedná o slabou nebo špatnou nabídku. Dle tabulky – přílohy č. 2 hodnotím jako 4.

27.11.2001



Dr. Pavel Polícar