

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně, samosoudce JUDr. Miroslav Weinštuk, rozhodl ve věci navrhovatele a) **Města Fryšták**, Fryšták, náměstí Míru 43, PSČ 763 16, zastoupeného **JUDr. Pavlou Plašilovou**, advokátkou v Brně, Jakubská 1, PSČ 602 00, navrhovatele b) obchodní společnosti **Compas Capital Consult s.r.o.**, se sídlem Frýdek –Místek, Frýdlantská 1237, IČ 62301730, PSČ 738 01, zastoupené **Mgr. Bohdanou Šocovou**, advokátkou v Olomouci, Palackého 641/11, PSČ 772 00, navrhovatele c) **Města Otrokovice**, Otrokovice, náměstí 3.května 1340 , PSČ 765 23, zastoupeného **JUDr. Pavlem Schreiberem** advokátem v Brně, Jakubská 1, PSČ 602 00, navrhovatele d) **Vratislava Šebesty**, bytem Frýdek –Místek, Frýdlantská 1602, PSČ 738 01, zastoupeného **Mgr. Vadimem Rybářem**, advokátem v Ostravě-Moravské Ostravě, Jiráskovo náměstí 159/10, PSČ 702 00, za účasti obchodní společnosti **Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.**, se sídlem Zlín, tř. T. Bati 383, IČ 49454561, PSČ 760 01, zastoupené **JUDr. Petrem Tomanem**, advokátem v Praze 2, Trojanova 12, PSČ 120 00, po vstupu **Krajského státního zastupitelství v Brně**, Mozartova 3, 601 52 Brno, o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ 49454561 konané dne 30. 4. 2004 přijatých k bodu 4. programu valné hromady a přiznání přiměřeného zadostiučinění navrhovateli a) ve výši 50.000,- Kč, navrhovateli b) ve výši 100.000,- Kč a navrhovateli c) ve výši 150.000,- Kč

### *t a k t o:*

**I. Soud vyslovuje neplatnost usnesení mimořádné valné hromady účastníka řízení konané dne 30. 4. 2004 přijaté pod bodem 4 v pořadu jednání, kterým valná hromada schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ 49454561 společnosti Zlínská vodárenská, a.s., IČ 21776288 ve znění citovaném na této valné hromadě, jež je totožné se zněním, jež bylo oběma zúčastněnými společnostmi uloženo do Sbírkky listin zdejšího soudu, bylo k dispozici akcionářům účastníka řízení na této valné hromady a je přílohou notářského zápisu osvědčující rozhodnutí valné hromady účastníka řízení konané dne 30. 4. 2004.**

**II. Soud vyslovuje neplatnost usnesení mimořádné valné hromady účastníka řízení konané dne 30. 4. 2004 přijaté pod bodem 4 v pořadu jednání, kterým valná hromada pověřila představenstvo společnosti účastníka řízení uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností Zlínská vodárenská, a.s. bez zbytečného odkladu po splnění povinnosti jež pro uzavření smlouvy o prodeji části podniku ukládá obchodní zákoník.**

**III. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli a) 50.000,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.**

**IV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli b) 100.000,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.**

**V. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli c) 150.000,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.**

**VI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli a) na náklady řízení, k rukám JUDr. Pavly Plašilové, 159.695,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.**

**VII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli b), k rukám Mgr. Bohdany Šocové, 405.324,-Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.**

**VIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli c), k rukám JUDr. Pavla Schreiber, 597.026,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.**

**IX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli d), k rukám Mgr. Vadima Rybáře, 36.281,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.**

**X. Účastník řízení je povinen zaplatit na náklady řízení České republiky na účet Krajského soudu v Brně č.ú. 19 – 5720621/0710, KS 1148, VS 5022005304, u České národní banky, pobočka Brno, 5.220,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

#### ***O d ů v o d n ě n í :***

Vrchní soud v Olomouci zrušil usnesením 5 Cmo 204/2011-1000 ze dne 28.4.2011 usnesení Krajského soudu v Brně 9/50 Cm 53/2004-754 z 11.2.2010. Odvolací soud odůvodnil zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně takto:

1) Soud prvního stupně se s ohledem na svůj právní názor nezabýval otázkou, zda došlo ke změně ovládající osoby a jaké to mělo důsledky. Současně neprovedl dokazování, kterým by tuto otázku objasnil.

2) Soud prvního stupně vycházel z údajů obchodního rejstříku a tyto údaje považoval za skutečnosti známé soudu z jeho úřední činnosti. Neprovedl důkazy výpisy z obchodního rejstříku a neumožnil účastníkům se k provedeným důkazům vyjádřit. Odvolací soud označil takovýto postup s odkazem na nálezy Ústavního soudu IV. ÚS 431/10 za neústavní.

3) Navrhovatel b) uvedl nová tvrzení týkající se personálního propojení společnosti Jižní vodárenská – VEOLIA a k těmto novým skutkovým okolnostem navrhl řadu důkazů. Krajský soud v Brně se těmito tvrzeními nezabýval a na základě této skutečnosti neprovedl jejich dokazování.

Samosoudci Krajského soudu v Brně jednající v předmětné věci provedli značné množství důkazů. Soud proto považoval za rozumné rozdělit dokazování s přihlédnutím k jeho rozsahu do několika věcných skupin. Jedná se o tyto skupiny: a) úprava vnitřních poměrů ve společnosti, b) vývoj a změny postavení Statutárního města Zlín (dále jen SMZ) jako rozhodujícího akcionáře, c) vývoj a změny postavení skupiny akcionářů spadajících pod

navrhovatele c), d) příčiny vzniku právního vztahu mezi SMZ a Českou spořitelnou, a.s. (dále jen ČS) a souboru právních vztahů mezi ČS a dalšími 14 obcemi, e) obsah právních vztahů uvedených v odstavci pod písmenem d), f) právní vztahy související s převodem 39 779 ks akcií na majitele nabytých SMZ v období od roku 2001, g) právní vztahy mezi ČS a Jižní vodárenskou, IČ 262 111 22 (dále jen JIV), následné vztahy mezi JIV a SMZ a s tím spojené vztahy k SCP v Praze h) vývoj ve společnosti po valných hromadách konaných dne 28.8.2002 a 3.12.2002 a ch) průběh a hlasování na valné hromadě 30.4.2004, včetně přijatých usnesení i) dobrá víra společnosti Zlínská vodárenská IČ 27076288 (dále jen ZLV).

Ad a) Vnitřní poměry ve společnosti upravovaly stanovy ve znění z 22.10.2001. Podle článku 7 Dokumentu činí základní kapitál společnosti 1.030.018.000,- Kč. Akcie společnosti jsou vydány v zaknihované podobě. Akcie na jméno, jakož i práva samostatně převoditelná a spojená s těmito akciemi jsou převoditelné pouze se souhlasem valné hromady společnosti. Valná hromada společnosti je povinna odmítnout souhlas s převodem akcií na jméno v případě, že nepůjde převod mezi obcemi, které jsou stávajícími akcionáři společnosti a držiteli akcií na jméno. Výjimku z tohoto zákazu tvoří případy, kdy jde o převod akcií na jméno v důsledku územních změn obcí. Omezení převoditelnosti akcií upravuje § 13 stanov. Následující ustanovení § 14 upravuje akcie se zvláštními právy spojenými s výkonem hlasovacího práva. Držitelem jedné akcie se zvláštními právy je Fond národního majetku České republiky. Podle další části ustanovení je jmenovaný orgán státu oprávněn pověřit výkonem hlasovacího práva jiný orgán státní správy s působností v oboru veřejných vodovodů a kanalizací. Ustanovení odstavce 2 vymezuje rozhodnutí, která budou přijata pouze za předpokladu, že s nimi vyjádří souhlas držitel akcie se zvláštními právy. Jedná se o a) převod infrastrukturního majetku ze společnosti, b) změnu bilančních nároků jednotlivých obcí na zdroje vody vybudované státem, c) zrušení omezené převoditelnosti akcií na jméno, d) výměnu akcií na jméno za akcie na majitele. Podle článku 18 Dokumentu každý akcionář zapsaný v registru emitenta vedeném střediskem cenných papírů je oprávněn se účastnit valné hromady osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zmocněnce vybaveného písemnou plnou mocí zmocnitele s jeho ověřeným podpisem. Jestliže se akcionář, který vydal plnou moc, účastní valné hromady, stává se plná moc bezpředmětnou. Rozsah hlasovacího práva akcionáře je určen jmenovitou hodnotou jeho akcií, přičemž každých 1.000,- Kč jmenovité hodnoty akcie představuje 1 hlas. V ustanovení § 20 stanov se nepředpokládá rozhodování společnosti o převodu infrastrukturního majetku společnosti na třetí osobu. Pod písmenem o) spadajícím pod bod 3 se předpokládá rozhodnutí valné hromady o bezúplatném převodu infrastrukturního majetku z majetku společnosti na obce nebo svazek obcí a tomu odpovídající snížení základního jmění společnosti. V souvislosti s touto skutečností soud připomíná bod 4 § 20, podle kterého si valná hromada může vyhradit k rozhodnutí další otázky. Podle § 28 stanov je valná hromada schopná usnášení, jsou-li přítomni akcionáři, vlastníci akcie se jmenovitou hodnotou představující více než 70 % základního kapitálu společnosti. Valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných akcionářů, není-li zapotřebí k rozhodnutí kvalifikované většiny. Stanovy vymezují rozhodnutí, ve kterých je třeba souhlasné stanovisko držitele akcie se zvláštními právy, a to nad rámec skutečností uvedených v § 14 Dokumentu. Soud pouze poznamenává, že v odstavci 4 § 28 stanov se uvádí: druhy rozhodnutí, pro které je třeba kvalifikovaná většina alespoň 2/3 přítomných akcionářů. Ačkoliv se tato skutečnost neuvádí v působnosti valné

hromady, vyžaduje se kvalifikovaná většina i v případě rozhodování o převodu infrastrukturního majetku společnosti (viz písmeno g) bodu 4 § 28 stanov). Na valné hromadě se hlasuje hlasovacími lístky podle jednacího a hlasovacího řádu schváleného valnou hromadou, a to tak, že nejdříve se hlasuje o návrhu orgánu, který valnou hromadu svolal. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o dalších návrzích k předloženému bodu v tom pořadí, jak byly předloženy. Pokud je některý z těchto návrhů schválen. O dalším se již nehlasuje (viz ustanovení § 28 odst. 10 stanov společnosti VAK).

Ad b) Statutární město Zlín (SMZ) je rozhodujícím akcionářem účastníka řízení. SMZ vlastnilo k datu 1.1.2001, tj. k datu účinnosti obchodního zákoníku ve znění zákona číslo 370/2000 Sb. 426 083 ks akcií, což představovalo 41,36 % podíl na základním kapitálu společnosti. Povinnost učinit nabídku převzetí nevznikla SMZ z důvodů zakotvených v ustanovení bodu 28, článku VIII přechodných ustanovení k části první zákona číslo 370/2000 Sb. SMZ bylo povinno splnit podle bodu 29 stejných přechodných ustanovení, jako akcionář splňující podmínky pro vznik oznamovací povinnosti na hlasovacích právech, oznamovací povinnost do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona číslo 370/2000 Sb. za předpokladu, že mu nevznikne povinnost oznámit zvýšení nebo snížení podílu na hlasovacích právech před uplynutím této doby. SMZ nespĺnilo oznamovací povinnost stanovenou v bodě 29 přechodných ustanovení. K výzvě soudu nepředložilo oznámení a toto oznámení nepředložilo ani dožádané středisko cenných papírů. Zastupitelstvo SMZ schválilo dne 26.4.2001 bez ohledu na tuto skutečnost nákup maximálně 40 000 ks akcií ISIN CZ 0009047957 účastníka řízení za maximální nákupní cenu 23.500.000,- Kč. SMZ zahájilo na základě tohoto rozhodnutí nákup akcií. Dne 26.6.2001 zakoupilo 29 708 ks akcií na majitele (prodávající MUDr. Petr Streitberg), ve stejný den, 26.6.2001, 245 ks akcií na majitele (prodávající Ing. Tomáš Hlavnička) a obchodování ve stejném dni uzavřelo nákupem 1 221 ks akcií na majitele (prodávající společnost DAY s.r.o.). V nákupu pokračovalo dne 28.8.2001 nákupem 714 ks akcií na majitele (prodávající CZUCZ Štefan), dne 12.9.2001 zakoupilo 5 717 ks akcií na majitele (prodávající Petr Novotný), 12.9.2001 nabylo 403 ks akcií (prodávající Ing. Dušan Grepl), dne 20.9.2001 nabylo 1 248 ks akcií (prodávající společnost DAY s.r.o.) a konečně dne 12.11.2001 nabylo 523 ks akcií na majitele (prodávající RNDr. Miroslav Sobotka). SMZ tak nabylo v první vlně nákupu dne 26.6.2001 celkem 31 174 ks akcií a v druhé vlně nákupu od 28.8.2001 do 13.11.2001 8 605 ks akcií, celkem tedy 39 779 ks akcií na majitele. V případě akcií ve formě na jméno SMZ získalo na základě rozhodnutí valné hromady konané dne 14.6.1999 celkem 22 514 ks akcií. Tyto akcie SMZ nabylo po 2.10.2001 na základě příkazu k registraci ze dne 2.10.2001 (viz ustanovení § 21 zákona o cenných papírech číslo 592/1991 Sb. ve znění do 30.4.2004, dále jen ZCP). Bez ohledu na zmíněný přírůstek akcií znějících na jméno SMZ překročilo 45 % podíl (45,195 %) na základním kapitálu společnosti) nákupem 1 248 ks akcií dne 20.9.2001. Dne 20.9.2001 vznikla SMZ oznamovací povinnost ve smyslu ustanovení § 183 d) odst. 1 obchodního zákoníku. SMZ nepředložilo k výzvě soudu doklad osvědčující splnění oznamovací povinnosti. Soud nezískal doklad s tímto obsahem ani od dožádaného střediska cenných papírů. SMZ vlastnilo k datu 4.4.2002, shodnému s datem rozhodnutí Zastupitelstva SMZ o naložení s hlasovacími právy vyplývajícími z akcií v jeho vlastnictví, celkem 448 598 ks akcií na jméno a 39 779 ks akcií na majitele, což představuje celkem 488 377 ks akcií, znamenající 47,41 % podíl na základním kapitálu účastníka řízení. Tyto skutečnosti se podávají z rozhodnutí Zastupitelstva SMZ ze dne 26.4.2001 (výpis z usnesení), ze smlouvy o koupi cenných papírů uzavřené mezi převodcem CZUCZ Štefan a nabyvatelem SMZ dne 28.8.2001, smlouvy o úplatném převodu

cenných papírů uzavřené mezi Petrem Novotným a SMZ dne 12.9.2001, ze smlouvy uzavřené mezi Ing. Dušanem Greplem a SMZ dne 12.9.2001, ze smlouvy uzavřené mezi obchodní společností DAY s.r.o. a SMZ dne 20.9.2001 a ze smlouvy o převodu cenných papírů uzavřené mezi RNDr. Miroslavem Sobotkou a SMZ dne 13.11.2001, z oznámení emitenta – společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., ze dne 2.10.2001, zápisu z valné hromady konané dne 14.6.1999, zápisu z rozhodnutí představenstva společnosti ze dne 16.12.1999, přehledu transakcí uskutečněných v evidenci zaknihovaných cenných papírů, týkajících se účastníka řízení v období od 1.1.2001 do 31.12.2001, dále přehledu o evidenci cenných papírů v období od 1.1.2002 do 31.12.2002. Poslední 1 kus akcie SMZ získalo od společnosti BANG s.r.o. v období od 1.1.2002 do 4.4.2002.

Ad c) Navrhovatel c) splnil povinnost vyplývající z bodu 29 článku VIII přechodného ustanovení části první zákona číslo 370/2000 Sb. dne 27.6.2001. Navrhovatel c) deklaroval vlastnická práva k 463 ks akcií na majitele ISIN 77 0960000949 a k akciím ISIN CZ000904 8062 v rozsahu 56 483 ks. Obě emise pak představovaly 5,88 % podíl na základním kapitálu účastníka řízení. Podle záznamu o převzetí Středisko převzalo hlášení dne 28.6.2001. Soud připomíná, že obdobné hlášení zaslali Středisku cenných papírů v Praze i další akcionáři, kteří překročili první-5 % hranici vyplývající z ustanovení § 183 d) obchodního zákoníku ve znění do 30.4.2004. Jedná se o město Slavičín s podílem na hlasovacích právech ve výši 6,28 %, město Valašské Klobouky s podílem 6,71 % na hlasovacích právech a město Luhačovice s podílem 5,67 %. S výjimkou SMZ splnili oznamovací povinnost všechny subjekty, které vlastnily akcie v rozsahu přesahujícím 5 % na základním kapitálu účastníka řízení. Navrhovatel c) oznámil dne 23.7.2002 Středisku cenných papírů jednání ve shodě v rozsahu 37,81 % na hlasovacích právech účastníka řízení. Jako osoby jednající ve shodě označil mimo sebe město Luhačovice s 5,43 % podílem, město Napajedla s podílem 3,56 %, město Slavičín s podílem 6,67 %, obec Újezd s podílem 0,53 %, obec Tlumačov s podílem 0,58 %, obec Vlachovice s podílem 0,32 %, obec Hřivínův Újezd s podílem 0,19 %, město Valašské Klobouky s podílem 6,86 %, obec Oldřichovice s podílem 0,22 %, obec Sehradice s podílem 0,19 %, obec Velký Ořechov s podílem 0,27 %, obec Kaňovice s podílem 0,10 %, obec Biskupice s podílem 0,41 %, obec Rudimov s podílem 0,20 %, obec Březůvky s podílem 0,02 %, obec Poteč s podílem 0,10 %, obec Ludkovice s podílem 0,27 %, obec Vysoké Pole s podílem 0,40 %, obec Slopné s podílem 0,04 %, obec Jestřábí s podílem 0,13 %, město Fryšták s podílem 2,58 %, obec Lukov s podílem 1,07 %, obec Pozlovice s podílem 0,61 % a obec Štítná nad Vláří s podílem 1,53 %.. Navrhovatel c) učinil další úkon vůči středisku cenných papírů dne 6.11.2002. Podle obsahu tohoto oznámení činil podíl nadepsané skupiny na hlasovacích právech odpovídajících podílu na základním kapitálu účastníka řízení 34,25 % k datu 6.11.2002. Navrhovatel c) odůvodnil snížení podílu na hlasovacích právech převodem akcií ve vlastnictví města Napajedla na ČS. Podíl osob jednajících ve shodě s navrhovatelem c) se snížil o 22 286 ks akcií ISIN CZ0009048062 a ISIN CZ77096000049 v rozsahu 13 384 ks. Součet akcií obou emisí představuje rozsah 3,56 % na základním kapitálu účastníka řízení. Navrhovatel c) se pokusil zvýšit svůj vliv ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín (dále jen VAK). Obcím v bývalém okrese Zlín a akcionářům VAK zaslal dopis z 5.9.2002, ve kterém jim nabízí odkup akcií za účelem dosažení podílu na základním kapitálu účastníka řízení v maximálním rozsahu 34 %. Navrhovatel c) nabídl za 1 ks akcie 200,- Kč. V závěru své výzvy upozornil na podmínku schválení takového postupu valnou hromadou účastníka řízení. V této souvislosti navrhovatel c) poukázal na skutečnost, že podle platných stanov nelze souhlas k převodu mezi dvěma obcemi tvořícími akcionáře účastníka řízení odmítnout.

Navrhovatel c) označil jiné subjekty nabývající hlasovací práva na společnosti VAK za překupníky. Navrhovatel c) zaslal v příloze dopisu text smlouvy o úplatném převodu cenných papírů jako podklad pro případný převod cenných papírů účastníka řízení. Tyto poznatky soud učinil z dopisu navrhovatele c) z 27.6.2001, z dopisu města Luhačovice ze dne 26.6.2001, z dopisu města Valašské Klobouky z 27.6.2001, z dopisu města Slavičín ze dne 28.6.2001, z dopisu z 26.6.2001, z dopisu navrhovatele c) z 23.7.2002 a dopisu navrhovatele z 6.11.2002. Všechny tyto dopisy byly určeny Středisku cenných papírů v Praze. Další skutečnosti se podávají z dopisu navrhovatele c) z 5.9.2002. Na rozdíl od předchozí korespondence byl dopis určen obcím – akcionářům VAK.

Ad d) Představenstvo účastníka řízení opakovaně řešilo otázku vstupu strategického partnera. K řešení této otázky vznikla pracovní komise složená ze zástupců rozhodujících akcionářů a zástupců samospráv, případně jiných osob zainteresovaných v problematice. Představenstvo účastníka řízení vytvořilo organizační podmínky pro plánovaný záměr. Dne 4.9.2001 rozhodlo o divizním uspořádání společnosti. První divize sestávala ze správy infrastruktury a druhou divizi představoval provozní úsek podle stavu k datu rozdělení společnosti (18.9.2001). K tomuto datu účastník řízení sestavil mimořádnou účetní závěrku. Představenstvo společnosti dne 18.9.2001 ustavilo členy komise pro jednání s poradci. Představenstvo rozhodlo dne 25.9.2001 o vyhlášení veřejné soutěže. Na stejném jednání vymezilo obě divize tvořící účastníka řízení a stanovilo činnosti a úseky do nich zařazené. V této souvislosti uložilo řediteli účastníka řízení vyhledat znalce k ocenění podniku a uzavřít smluvní vztah se znalcem na vyhotovení příslušného znaleckého posudku. Představenstvo pověřilo poradce obchodní společnosti ALFAX s.r.o., advokátní kancelář ALTHEIMER & GRAY a společnost ATLANTIK Finanční trhy, a.s., k činnostem souvisejícím s předáním dokumentace, k vyhodnocení nabídek a k ostatním činnostem spojeným s vyhodnocením jednotlivých nabídek na vstup do společnosti. Společnost ATLANTIK Finanční trhy provedla vyhodnocení soutěže a pořadí jednotlivých účastníků. Na první místo zařadila společnost Jižní vodárenská, na druhém místě se umístila společnost ONDEO Services S.A., na třetím místě společnost INTERNATIONAL Water (Czech republic) B.V., na čtvrtém místě společnost Anglian Water Europe, s.r.o. Konečný souhlas k uzavření smlouvy o prodeji části podniku a související smlouvy o nájmu vodárenské infrastruktury měla dát mimořádná valná hromada svolaná na 17.4.2002. Podle záznamu z jednání se účastnilo 48 akcionářů držících 92,29% hlasů. Po uzavření procedurálních otázek (body 1,2 programu) účastníci mimořádné valné hromady přistoupili k projednání bodu 3 programu. Ten spočíval ve schválení smlouvy o převodu části podniku-provozní divize. Přítomní akcionáři hlasovali k navrhovanému usnesení s avizovaným obsahem takto: 55,59 pro uzavření, 41,23% proti a 3,17 % se zdrželo hlasování. Držitel akcie se zvláštními právy hlasoval proti schválení převodu. Převod části podniku tak nebyl schválen. Valná hromada přesto pokračovala v projednání další části programu označeného jako bod č. 4 – Schválení smlouvy o nájmu vodárenské infrastruktury. Pro schválení smlouvy o nájmu infrastruktury hlasovalo 54,44 % hlasů. Proti jejímu schválení hlasovalo 44,36 % hlasů a 1,18 % hlasů se zdrželo hlasování. Akcie se zvláštním právem hlasovala proti navrhované smlouvě. Předseda valné hromady označil druhou smlouvu za schválenou. Následovaly připomínky a diskuse ke smyslu a důvodům hlasování k bodu 4 programu za situace, kdy nebylo přijato usnesení k bodu 3 programu. Představenstvo posuzovalo současně s projednáváním otázek týkajících se výběru strategického partnera možnosti a podmínky zachování veřejného obchodování s akciemi ISIN CZ0009047957 (akciemi na majitele). Představenstvo rozhodlo o podání stanoviska organizátorům veřejné

trhu s cennými papíry směřujícího k vyloučení veřejného obchodování s těmito cennými papíry. O ukončení veřejného obchodování rozhodl organizátor veřejného trhu – společnost RM – Systém, a.s. dne 11.11.2002. Rozhodnutí nabylo právní moc dne 28.11.2002 (čtvrtek). Lhůta počala běžet v pátek 29.11.2002 a skončila ve středu 4.12.2002. Od 5.12.2002 (čtvrtek) nebyly akcie VAK obchodovatelné. Jak soud výše uvedl, valná hromada svolaná na 17.4.2002 ukončila společný postup obou skupin akcionářů. Zastupitelstvo SMZ se tak rozhodlo již před jednáním valné hromady svolané na 17.4.2002 o prodeji akcií. Orgán města schválil pro případ, že na valné hromadě nebude odsouhlasen vstup strategického partnera prodej 488 387 ks akcií takto: 1. Společnosti Stredoeurópský makléřský dom, o.c.p.a.s., Bratislava, IČ 31368123, v rozsahu 39 779 ks akcií ISIN CZ00090447957 za minimální cenu 580,- Kč za 1 akcií, společnosti Česká spořitelna, a.s., Praha, IČ 45244782, 139 174 ks akcií na jméno, ISIN 770960000949 za minimální cenu 160,- Kč za 1 akcií a ISIN CZ0009048062 v rozsahu 309 420 ks akcií na jméno za minimální cenu 160,- Kč za 1 akcií. V návaznosti na toto rozhodnutí uložilo radě města Zlína uzavřít s uváděnými kupujícími smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií, příkazní smlouvu, smlouvu o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – samostatně převoditelných práv a vystavit příslušné plné moci. Soud připomíná, že jednání představenstva a jednání pracovních komisí se zúčastnil starosta navrhovatele c) MVDr. Stanislav Mišák. Ten byl současně členem výběrové komise schvalující pořadí osob přihlášených do soutěže. Navrhovatel c) byl hlavou skupiny označené v dopise navrhovatele c) z 23.7.2002, adresovaného Středisku cenných papírů v Praze, jako skupiny s osobami jednajícími ve shodě. Starosta navrhovatele c) byl nepochybně vůdčí osobností této skupiny. Proces uzavřený valnou hromadou svolanou na 17.4.2002 byl společným postupem všech akcionářů VAK. Lze uzavřít, že dnem konání valné hromady dne 17.4.2002 se zájmy obou skupin – skupiny kolem města Zlín a skupiny vedené městem Otrokovice, rozdělily. Společné pracovní komise zahrnující osoby z Krajského úřadu ve Zlíně, případně jiné zainteresované osoby jednaly i nadále a prakticky permanentně i po uzavření první společné etapy. Ačkoliv každá ze skupin šla vlastní cestou, konaly se i nadále pravidelné schůzky hledající řešení vedoucí k vyhledání optimálního partnera vyhovujícího oběma skupinám.

Tyto skutečnosti se podávají ze společného jednání představenstva a dozorčí rady, konaného dne 28.8.2001, zápisů z jednání představenstva ze dne 4.9.2001, 11.9.2001, 18.9.2001 a 25.9.2001, rozhodnutí společnosti RM Systém a.s. z 11.11.2002, zápisu z jednání výběrové komise z 27.11.2001, zprávy společnosti ATLANTIK Finanční trhy, a.s., z 30.11.2002, zápisu z mimořádné valné hromady svolané na 17.4.2002, ze zápisu z jednání komise pro pronájem a prodej VAK z 31.7.2003, 7.10.2003, 31.10.2003, 2.12.2003, 6.1.2004, 11.2.2004, 10.3.2004 a podobně, jakož i z výpisu o usnesení zastupitelstva města Zlín, konaného dne 4.4.2002.

Ad e) ČS uzavřela se SMZ dne 26.4.2002 závazkový vztah formálně označený jako příkazní smlouva. V dokumentu SMZ deklarovalo vlastnictví 309 424 ks akcií na jméno s omezenou převoditelností. SMZ vyjádřilo v preambuli smlouvy svůj zájem na obstarání výkonu svých akcionářských práv. V závislosti na této skutečnosti pak SMZ dal příkazníkovi (ČS) příkaz k výkonu svých akcionářských práv vyplývajících z vlastnictví 309 424 ks akcií, a to zejména k výkonu práva zúčastnit se řádné i mimořádné valné hromady společnosti, hlasovat na ní, požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitosti týkající se společnosti, které jsou předmětem valné hromady a uplatňovat návrhy a protinavrhy za podmínek stanovených smlouvou, přičemž příkazník je oprávněn vykonávat všechna tato práva podle svého samostatného

uvážení při dodržení svých povinností podle této smlouvy a budoucí smlouvy. Účastníci se dohodli v závislosti na předchozím projevu vůle poskytnout příkazníkovi k výkonu akcionářských práv plné moci tvořící přílohu této smlouvy. Příkazník potvrdil převzetí obecné plné moci. Příkazce se současně zavázal vystavit další plné moci, pokud by se vystavené obecné plné moci jevíly jako nedostatečné. Součástí dohody je i dohoda o postoupení práv ze smlouvy. Podle ní je příkazce oprávněn postoupit práva a převést povinnosti z této smlouvy na třetí osobu pouze se souhlasem příkazníka. Naopak příkazník je povinen postoupit práva a převést povinnosti z této smlouvy na jakoukoliv třetí osobu a příkazce s tímto postupem příkazníka souhlasí. V takovém případě se zavazuje poskytnout třetí osobě veškerou součinnost k výkonu postoupených práv. Smlouva se podle ujednání řídí ustanoveními občanského zákoníku a příkazník se zavazuje nepožadovat odměnu za výkon příkazu z této smlouvy. Podle záznamu o podepisujících osobách podepsaly závazkový vztah za SMZ Ing. Soldán, za ČS Ing. Pavel Matějka a Ing. Jiří Zajíc. Součástí smlouvy je plná moc vystavená společnosti ČS ze dne 24.4.2002 k podepsání smluv o budoucí smlouvě a koupi akcií a jejich příloh, které tvoří smlouva o koupi akcií, smlouvy o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky, příkazní smlouvy, včetně obecné plné moci k výkonu akcionářských práv a plné moci k registraci pozastavení práva nakládat s cennými papíry, včetně neoznačené akcionářské dohody vztahující se k odkoupení účasti statutárního města Zlín- 309 424 ks zaknihovaných akcií na jméno ISIN CZ0009048062 za cenu 160,- Kč za 1 akcii. ČS a SMZ uzavřeli tentýž den další závazkový vztah formálně označený jako Smlouva o budoucí smlouvě o koupi akcií. V úvodní části SMZ konstatovalo, že je majitelem 309 424 ks zaknihovaných akcií, které jsou omezeně převoditelné. V následující části se budoucí prodávající (SMZ) a budoucí kupující (ČS) dohodli na uzavření smlouvy o koupi 309 424 ks akcií za kupní cenu 160,- Kč, tj. celkem 49.507.840,- Kč (dále jen kupní cena), přičemž budoucí prodávající se zavázal převést akcie se všemi právy a povinnostmi, které k nim podle zákona náleží. Budoucí kupující (ČS) se zavázala k zaplacení 80 % kupní ceny –částky 39.606.272,- Kč, a to do 15 dnů od podpisu této smlouvy, jako zálohy na kupní cenu. Zbývá část - doplatek ve výši 20 %, tj. 9.901.568,- Kč bude zaplacen po podpisu samotné smlouvy o koupi akcií ve lhůtě 15 dnů od uzavření. Podle bodu 2 se smluvní strany zavázaly uzavřít smlouvu o koupi akcií ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy nastane právní skutečnost, která umožní zákonný převod akcií z budoucího prodávajícího na budoucího kupujícího, například nabude účinnosti rozhodnutí valné hromady společnosti, kterým bude rozhodnuto o změně stanov společnosti, která umožní převod akcií z budoucího prodávajícího na budoucího kupujícího, též umožní převody akcií společnosti znějících na jméno ve vlastnictví měst a obcí i mimo okruh měst a obcí nebo nabude právní moci rozhodnutí soudu určující neplatnost nebo nezákonnost omezení převoditelnosti akcií a současně nabude účinnosti rozhodnutí příslušného orgánu společnosti, kterým tento orgán schválí převod akcií z budoucího prodávajícího na budoucího kupujícího případně nabude účinnosti taková změna stanov, že nebude souhlas pro převod akcií nutný. Lhůta 7 dnů pak poběží od splnění poslední z uváděných podmínek. Podle článku 7 je budoucí kupující oprávněn postoupit práva a povinnosti z této budoucí smlouvy na jakoukoliv třetí osobu. Budoucí prodávající v ujednání souhlasí s postoupením práv z této budoucí smlouvy na třetí osobu a s převzetím této budoucí smlouvy třetí osobou. Součástí ujednání je i vystavení speciální plné moci k výkonu akcionářských práv spojených s akciemi na příslušné valné hromadě společnosti. Součástí balíčku smluv je i smlouva i o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv. Stejně jako v předchozích závazkových vztazích účastníci smlouvy ČS jako budoucí postupník a SMZ jako budoucí postupitel, konstatovali, že SMZ je



vlastníkem 309 424 ks akcií ISIN CZ0009048062, které mají omezenou převoditelnost ve smyslu článku 13 stanov společnosti. Podle bodu I závazkového vztahu se budoucí postupitel a budoucí postupník dohodli na uzavření budoucí smlouvy, jejímž předmětem bude postoupení pohledávek- převod práv, které mají charakter samostatně převoditelných práv, ve smyslu ustanovení § 156a obchodního zákoníku, tj. práva na vyplacení dividendy, přednostního práva na upisování akcií a vyměnitelných a prioritních dluhopisů a práva na vyplacení podílu na likvidačním zůstatku. Podmínky pro uzavření smluv jsou shodné jako v případě smlouvy o budoucí smlouvě o koupi akcií a vznik jednotlivých smluv je vázán na umožnění převodu akcií ve stanovách společnosti. V takovém případě se budoucí postupitel zavázal k uzavření příslušné smlouvy o postoupení pohledávky – samostatně převoditelného práva do 5 dnů od vzniku konkrétní pohledávky. Stejně jako v předchozích případech si budoucí postupník sjednal právo postoupit práva a převést povinnosti z této smlouvy na jakoukoliv třetí osobu a budoucí postupitel s takovýmto jednáním souhlasil. Současně se zavázal k výkonu postoupených práv a převzatých povinností touto třetí osobou, obsažených v této smlouvě. Obdobně jako v případě smlouvy o budoucí smlouvě o koupi akcií následují podpisy Ing. Milana Soldána, místostarosty statutárního města Zlín a Ing. Pavla Matějky a Ing. Jiřího Zajíce, respektive osob jednajících na základě plné moci ČS, vystavené dne 24.4.2002. Součástí tohoto souboru smluv je i plná moc vystavená SMZ pro ČS k registraci pozastavení práva nakládat s cennými papíry na příkaz obchodníka s cennými papíry- společnosti Česká spořitelna na níže uvedených cenných papírech s datem trvání do 31.12.2020, ke zrušení registrace pozastavení práva nakládat s cennými papíry, k převodu výše uvedených cenných papírů z účtu zmocnitele, zadání a vypracování stavových listů, požadování služeb na reklamačním oddělení a oddělení archivačních služeb souvisejících s výše uvedenými cennými papíry a k převzetí dokumentu na přepážce SCP. Plná moc byla podepsána v Praze dne 26.4.2002 a podepsána místostarostou, Ing. Milanem Soldánem. Podpis ověřila téhož dne JUDr. Zdeňka Procházková, notářka v Praze. SMZ uzavřelo s ČS ve stejný den další balík totožných smluv, tentokrát znějící na převod 139 174 ks akcií ISIN CZ0009048062, přičemž za budoucí převod akcií účastníci smlouvy sjednali kupní cenu ve výši 22.267.840,- Kč. Podle ujednání byla záloha ve výši 17.814.272,- Kč splatná do 15 dnů od uzavření smlouvy a zbylá část byla splatná po uzavření smlouvy o koupi akcií. Zůstatková cena pak představovala částku 4.453.568,- Kč.

ČS uzavřela s jednotlivými obcemi – akcionáři účastníka řízení, postupně stejné smlouvy v období od 29.7.2002 do 29.11.2002. U jednotlivých obcí probíhalo uzavírání smluv takto: V případě města Vizovice byla uzavřena první smlouva na 13 142 ks akcií na základě návrhu města Vizovice ze dne 31.10.2002 dne 29.11.2002. Zastupitelstvo města schválilo smlouvu podle záznamu o schválení dne 29.10.2002. Město vystavilo plnou moc k pozastavení práva nakládat s cennými papíry a obecnou plnou moc dne 31.10.2002, tj. ještě před uzavřením samotného balíčku smluv. Účastníci sjednali v daném případě kupní cenu ve výši 2.102.720,- Kč, dohodli zálohu ve výši 1.682.176,- Kč a zůstatek kupní ceny, splatné po uzavření smlouvy o převodu akcií, ve výši 420.544,- Kč. Smlouvu uzavřeli za ČS výše jmenované osoby na základě plné moci ze dne 26.7.2002. Stejná plná moc byla založena ve všech ostatních případech. Město Vizovice převedlo na ČS dalších 10 535 ks akcií na základě smlouvy uzavřené podle jeho návrhu ze dne 31.10.2002, potvrzeného ČS dne 29.11.2002. Podle připojené doložky o schválení zastupitelstvem města Vizovice došlo k tomuto úkonu dne 29.10.2002. Účastníci smlouvy zde dohodli kupní cenu v celkové výši 1.685.600,- Kč, splatnost zálohy ve výši 80 % kupní ceny (1.348.480,- Kč) do 15 dnů od uzavření smlouvy a

splatnost zbylé části ve výši 337.120,- Kč do 15 dnů od uzavření smlouvy o koupi akcií. Plná moc k výkonu veškerých akcionářských práv souvisejících s převáděnými akciemi byla vystavena již 31.10.2002, tedy ještě před uzavřením balíčku smluv, vázaného na sjednanou smlouvu o budoucím převodu cenných papírů. Město Napajedla převedlo své akcie rovněž dvěma smlouvami. První z nich zajišťovala převod 22 286 ks za dohodnutou kupní cenu ve výši 3.365.760,- Kč. Stejně jako u předchozích převodů účastníci sjednali zálohu na kupní cenu ve výši 2.852.608,- Kč, splatnou do 15 dnů od uzavření budoucí smlouvy o koupi akcií a splatnost zbytku kupní ceny ve výši 713.152,- Kč po uzavření smlouvy o koupi akcií. Podle záznamu o úkonu zastupitelstva byly smlouvy schváleny dne 9.9.2002. Město Napajedla předložilo návrh dne 17.9.2002. U této smlouvy chybí datum přijetí závazkového vztahu a u smluv jsou vyznačeny pouze podpisy osob jednajících za ČS. Obdobná situace nastala i u druhé smlouvy. Tu uzavřelo město Napajedla s ČS k budoucímu převodu 14 384 ks akcií. V tomto případě účastníci dohodli celkovou kupní cenu 2.301.440,- Kč, ujednali zálohu ve výši 1.841.152,- Kč a doplatek kupní ceny ve výši 460.288,- Kč. Podle připojeného záznamu o schválení zastupitelstvem města Napajedla došlo k tomuto úkonu dne 9.9.2002. Obec Halenkovice převedla své akcie na ČS dvěma smlouvami. V prvním případě převáděla 6 154 ks akcií za sjednanou kupní cenu 984.640,- Kč s dohodnutou zálohou ve výši 80 %, představující částku 787.712,- Kč a doplatkem ve výši 196.928,- Kč. Obec učinila návrh dne 14.6.2002 a ČS potvrdila smlouvu dne 30.7.2002. Podle záznamu o schválení zastupitelstvem obce došlo k tomuto úkonu dne 28.5.2002. Obec Halenkovice uzavřela druhou smlouvu k převodu 2 815 ks akcií s kupní cenou 450.400,- Kč. Záloha byla sjednána ve výši 360.320,- Kč a doplatek kupní ceny představoval částku 90.800,- Kč. Zastupitelstvo obce schválilo tento balík smluv dne 28.5.2002. Obec předložila návrh dne 14.6.2002 a ČS přijala návrh dne 30.7.2002. V ostatních případech obce převáděly akcie vždy jedním balíkem smluv. V případě obce Hostišová se jednalo o 2 720 ks akcií za kupní cenu 435.200,- Kč. Dohodnutá záloha činila částku 348.160,- Kč a zbytek kupní ceny představoval 87.040,- Kč. Podle záznamu o schválení zastupitelstvem došlo k tomuto úkonu dne 27.5.2002. Obec Hostišová vystavila návrh dne 28.6.2002 a ČS jej potvrdila dne 30.7.2002. Obec Hvozdná uzavřela s ČS balík smluv na převod 1 182 ks akcií za kupní cenu ve výši 189.120,- Kč, s dohodnutou zálohou ve výši 151.296,- Kč a zůstatkem ceny ve výši 37.824,- Kč. Zastupitelstvo obce Hvozdná schválilo balík smluv na jednání dne 17.6.2002. Obec Hvozdná učinila návrh dne 17.6.2002 a ČS potvrdila návrh dne 30.7.2002. Obec Kašava převedla na ČS 8 112 ks akcií za celkovou kupní cenu 1.297.920,- Kč sestávající z poskytnuté zálohy 1.038.336,- Kč a doplatku ve výši 259.584,- Kč. Zastupitelstvo obce Kašava schválilo balík smluv dne 6.6.2002. Obec předložila návrh ČS dne 28.6.2002 a ČS jej přijala dne 30.7.2002. Obec Kvasice převedla na ČS 2 983 ks akcií za celkovou kupní cenu 477.280,- Kč. Záloha činí 381.824,- Kč a doplatek kupní ceny představuje 95.456,- Kč. Zastupitelstvo obce schválilo balík závazkových vztahů 14.10.2002. Obec předložila návrh dne 21.10.2002 a ČS potvrdila návrh dne 29.11.2002. Obec Lípa převedla 2 060 ks za sjednanou kupní cenu 329.600,- Kč. Dohodnutá záloha činila 263.680,- Kč a zůstatek kupní ceny 65.920,- Kč. Zastupitelstvo obce Lípa schválilo návrh balíku smluv dne 27.6.2002 a návrhy předložilo ČS dne 28.6.2002. ČS potvrdila předložený návrh dne 30.7.2002. Obec Mysločovice převedla na ČS 1 048 ks akcií za cenu 167.680,- Kč. Dohodnutá záloha představovala částku 134.144,- Kč a zůstatek kupní ceny byl sjednán ve výši 33.536,- Kč. Zastupitelstvo obce souhlasilo s převodem a předložením návrhu smluv dne 1.7.2002. Obec učinila návrh dne 3.7.2002 a ČS jej potvrdila dne 30.7.2002. Obec Sazovice převedla na ČS 2 873 ks akcií za sjednanou kupní cenu ve výši 459.680,- Kč, s dohodnutou zálohou ve výši 367.744,- Kč a doplatkem kupní ceny ve výši

91.936,- Kč. Zastupitelstvo obce schválilo převod akcií dne 5.6.2002. Zástupce obce podepsal návrh 17.6.2002. ČS potvrdila smlouvy dne 30.7.2002. Obec Spytihněv převedla na ČS 4 000 ks akcií. Celková cena zde činí 640.000,- Kč a sestává ze zálohy 512.000,- Kč a doplatku ve výši 128.000,- Kč. Zastupitelstvo obce schválilo převod akcií a předložené návrhy smluv dne 31.5.2002. Zástupce obce podepsal návrh dne 14.6.2002 a ČS jej potvrdila dne 30.7.2002. Obec Tečovice převedla na ČS 2 040 ks akcií za dohodnutou kupní cenu 326.400,- Kč, s dohodnutou zálohou ve výši 261.120,- Kč a doplatkem ve výši 65.280,- Kč. Zastupitelstvo obce schválilo převod a návrhy smluv dne 17.6.2002. Zástupce obce podepsal smlouvy dne 28.6.2002 a ČS potvrdila smlouvy dne 30.7.2002. Obec Veselá převedla na ČS 996 ks akcií za celkovou sumu 159.360,- Kč sestávající z dohodnuté zálohy 127.488,- Kč a doplatku ve výši 31.872,- Kč. Zastupitelstvo obce schválilo převod dne 23.7.2002 a osoba oprávněná jednat za obec podepsala návrhy dne 29.7.2002 a ve stejný den podepsali smlouvu zástupci ČS. Obec Žlutava převedla na ČS 2 219 ks akcií za dohodnutou cenu ve výši 355.040,- Kč. Ta se skládá ze zálohy ve výši 284.032,- Kč a doplatku ve výši 71.008,- Kč. Podle záznamu o schválení zastupitelstvem obce došlo k tomuto úkonu dne 4.6.2002. Osoba oprávněná jednat za obec podepsala návrh dne 13.6.2002 a ČS ji potvrdila dne 30.7.2002. Uzavření smluvní dokumentace mezi SMZ a ČS a ČS se 14 obcemi – akcionáři VAK má několik shodných znaků. S výjimkou smluv SMZ a ČS a ČS a obcí Veselá podala návrh obec a nikoliv ČS. Ve všech případech obec vystavila obě plné moci, plnou moc k zápisu pozastavení práva nakládat s akciemi a plnou moc k výkonu akcionářských práv dříve než došlo k samotnému uzavření smluv. Každá obec měla k dispozici kompletní dokumentaci zaslouanou v rámci předchozí korespondence včetně předepsané doložky o schválení zastupitelstvem podle ustanovení § 41 zákona o obcích číslo 128/2000 Sb. Město Napajedla obdrželo smlouvy dne 9.9.2002 v příloze průvodního dopisu z 5.9.2002. Město Napajedla projednalo ve stejný den texty smluv v zastupitelstvu, ačkoliv je tento orgán nemohl mít na programu jednání. Některé obce ani nevyplnily řádně připojenou doložku podle ustanovení § 41 zákona o obcích číslo 128/2000 Sb. Soud zjistil tyto skutečnosti ze 2 smluv uzavřených mezi SMZ a ČS, vždy ze dvou smluv uzavřených mezi ČS a městem Vizovice, městem Napajedla a obcí Halenkovice a z jednotlivých smluv uzavřených mezi ČS a obcemi Hostišov, Hvozdná, Kašava, Kvasice, Lípa, Mysločovice, Sazovice, Spytihněv, Tečovice, Veselá a Žlutava, včetně připojených plných mocí a doložek podle ustanovení § 41 zákona o obcích a dopisu ČS městu Napajedla z 5.9.2002 a záznamu ze zasedání zastupitelstva města Napajedla z 9.9.2002.

ad f) SMZ převedlo akcie na majitele v souladu s rozhodnutím zastupitelstva SMZ, obchodní společnosti Stredoeurópský makléřský dom, obchodník s cennými papíry, a.s., IČ 313 681 23 (dále jen SMD). Místostarosta SMZ Ing. Milan Soldán uzavřel dne 26.4.2002 v Praze smlouvu o převodu cenných papírů – 39 779 ks akcií na majitele v zaknihované podobě ISIN 00009047957. Strany sjednaly kupní cenu ve výši 580,- Kč za 1 akcii, tj. celkem 23.071.820,- Kč. V další části účastníci sjednali platební místo a splatnost kupní ceny. Po všeobecných ujednáních následují podpisy o obou účastníků dohody. Za nabyvatele podepsal smlouvu na základě plné moci vystavené v Bratislavě dne 25.4.2002 JUDr. Jiří Linke, advokát advokátní kanceláře Solil, Linke a Richter. Členem této advokátní kanceláře byl i Mgr. Ing. Zdeněk Strnad, narozený 7.4.1966, bytem Praha 7, Přístavní 40, předseda představenstva JIV v období od 4.11.2002 do 19.11.2004 (před tím od 14.1.2002 člen představenstva). Nabyvatel převedl akcie dne 24.6.2002 na Poštovou banku, a.s., Bratislava. Poštová banka vlastnila akcie až do 12.3.2004, kdy je převedla zpět na SMD. SMD je převedl zpět na JIV. Středisko cenných papírů v Praze zaregistrovalo dne 5.4.2004 vlastnické právo JIV k tomuto balíku

akcií. Poslední převod těchto akcií se uskutečnil mezi JIV a SMZ smlouvou z 24.5.2004. JIV v ní prezentuje své vlastnické právo k 39 779 ks zaknihovaných akcií na majitele. JIV převedla akcie na navrhovatele za kupní cenu ve výši 95,- Kč za 1 akcii, tj. celkem za 3.779.005,- Kč. Po dohodě o součinnosti při zaknihování vlastnického práva SMZ ve Středisku cenných papírů v Praze následuje ujednání o splatnosti kupní ceny do 30.4.2005 a zajištění tohoto závazku směnkou vlastní se stejnou splatností. Strany sjednaly dohodu o smluvní pokutě ve prospěch SMZ ve výši 30 % kupní ceny za nesplnění zde vyjmenovaných povinností. Součástí ujednání je předkupní právo prodávajícího – JIV. Strany odložily účinky smlouvy do uplynutí 14. dne od právní moci povolení ke spojení soutěžitelů vydaného Úřadem pro hospodářskou soutěž, jmenovitě Zlínské vodárenské, a.s., s koncernem Veolia Water, případně do vydání rozhodnutí, že takové spojení nepodléhá povolení, jako posledního úkonu ve věci realizace provozního modelu ve společnosti VAK. Tyto skutečnosti se podávají ze smlouvy uzavřené mezi SMZ a SMD, plné moci pro JUDr. Jiřího Linke z 25.4.2002, z profilu a prezentace advokátní kanceláře Solil, Linke a Richter, úplného výpisu společnosti JIV, přehledu transakcí s cennými papíry od 1.1.2002 do 31.12.2002, přehledu obchodu s účastnickými cennými papíry v období od 1.1.2004 do 31.12.2004 a smlouvy z 25.5.2004.

Ad g) JIV uzavřela s ČS dne 16.7.2002 dvě smlouvy formálně označené jako Smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností I a II. V prvním závazkovém vztahu strany konstatovaly smlouvu o budoucí smlouvě o koupě akcií v rozsahu 139 174 ks akcií. ČS převedla JIV práva a povinnosti ze smlouvy o budoucí smlouvě, příkazní smlouvy, obecné plné moci a smlouvy o budoucích smlouvách o převodu samostatně převoditelných práv a plné moci k pozastavení práva nakládat s akciemi v rozsahu 94 343 ks zaknihovaných akcií na jméno, s výjimkou povinnosti vyplývající z bodu 8.1 a 8.5 Smlouvy o smlouvě budoucí (okolnosti související se zápisem pozastavení práva nakládat s cennými papíry ve prospěch ČS). ČS se zavázala vystavit substituční plnou moc k akciím v rozsahu plné moci. V další části se ČS zavázala podat příkaz ke zrušení pozastavení práva nakládat s akciemi ještě před uplynutím doby, na kterou bylo zřízeno. Podle dohody ČS podá příkaz ke zrušení pozastavení práva nakládat s akciemi neprodleně po dni, kdy SMZ vznikne povinnost uzavřít s JIV smlouvu o koupi akcií. Úplata za postoupení práv a povinností, s výjimkou práv označených jako povinnosti a uvedených výše, není součástí ujednání. Provedení tohoto důkazu nebylo zdejšímu soudu umožněno. Vrchní soud v Olomouci zrušil jeho pořádkové opatření vůči ČS uložené za nepředložení ujednání, které je součástí stále „živého“ závazkového vztahu. JIV byla oprávněna převést všechna práva a povinnosti z této smlouvy za následujícího předpokladu: (začátek citátu) „Pokud je možné rozumně předpokládat s přihlédnutím k povaze takové osoby a okolnostem, za kterých se postoupení práv a převzetí povinností má uskutečnit, že takové postoupení práv a převod povinností zajistí samo o sobě nebo společně s dalšími předpokládanými úkony vstup strategického partnera do společnosti, kterým bude osoba oprávněná k provozování vodovodů a kanalizací a ovládaná uznávacím vodárenským operátorem nebo osoba jednající s takovým operátorem ve shodě“ (konec citátu). Při splnění těchto předpokladů se ČS zavázala k vystavení substituční plné moci pro nabyvatele práv a povinností ze závazkového vztahu této třetí osoby a JIV. Ve všeobecných ujednáních se obě strany dohodly, že vyzvou SMZ k udělení souhlasu se změnou účastníka, smluvních a dalších dokumentů, kdy na místo ČS vstoupila do všech práv a povinností JIV. ČS a JIV uzavřely tentýž den závazek se stejným obsahem. V tomto případě strany převedly práva a závazky z budoucí smlouvy o koupi akcií, příkazní smlouvy, plné moci k pozastavení práva nakládat s akciemi ve Středisku cenných papírů v Praze, obecné plné moci a smlouvy o budoucích

smlouvách o převodu samostatně převoditelných práv, vše vztahující se k 309 424 ks akcií ve vlastnictví SMZ. Smluvní ujednání jsou identická se závazkovým vztahem označeným římskou číslicí I, včetně ujednání o samostatné dohodě o úplatě. Stejně jako v předchozím případě podepsali dohodu za JIV Mgr. Ing. Zdeněk Strnad a Ing. Jaroslav Bažant – členové představenstva JIV. Způsob jednání uváděných osob odpovídá způsobu jednání za JIV v rozhodném období zapsaném v obchodním rejstříku, počínaje 14.1.2002.

ČS a JIV uzavřeli další dohody po zrušení registrace cenných papírů. Na základě smlouvy označené římskou číslicí III ČS převedla JIV práva a závazky ze smlouvy se SMZ v rozsahu 44 831 ks akcií a ze smluv uzavřených s obcemi nebo městy Napajedla, Halenkovice a Vizovice. Všechna ujednání jsou shodná s ujednáními uvedenými u smluv I nebo II. Jediný rozdíl od předchozích smluv je jiný počet obcí nebo měst udělujících souhlas s postupem ČS a dohodou uzavřenou mezi ČS a JIV. Zdánlivě nepatrný, avšak významný rozdíl nastal u podepisujících osob. Podle data uvedeného ve smlouvě došlo k podpisu smlouvy dne 14.3.2003. V této době nebyl Mgr. Ing. Zdeněk Strnad členem představenstva, ale předsedou představenstva (vznik funkce 25.9.2002, zápis k 4.11.2002).

Poslední závazkový vztah mezi ČS a JIV je označen římskou číslicí IV. ČS převedla na JIV práva a závazky z budoucí smlouvy o převodu akcií, příkazní smlouvy, obecné plné moci, plné moci k pozastavení práv nakládat s akciemi a ze smlouvy o budoucích smlouvách o převodu samostatně převoditelných práv, vše vztahující se ke smlouvám s obcemi nebo městy Halenkovice, Spytihněv, Kašava, Sazovice, Hostišová, Žlutava, Lípa, Tečovice, Hvozdná, Mysločovice, Napajedla, Veselá, Vizovice a Kvasice. Obsah ujednání je totožný se smlouvou označenou římskou číslicí III, s výjimkou osob jednajících za obě strany. Podle záznamu vznikla smlouva dne 14.3.2003, tj. ve stejný den jako smlouva označená římskou číslicí III. Mgr. Ing. Zdeněk Strnad zde již není označen jako člen představenstva, nýbrž jako předseda představenstva. Kruh závazkových vztahů se uzavřel dohodou o vypořádání vzájemných vztahů uzavřenou mezi JIV a SMZ. JIV vyjádřila v dohodě nezáměr nadále vykonávat práva a povinnosti spojené s akciemi, neboť není subjektem způsobilým žádat a převzít dotace do vodárenské infrastruktury. Naopak SMZ projevilo zájem podílet se na majetku a spolurozhodovat o vodárenské infrastruktuře sloužící k dodávkám pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Strany poté uvedly smlouvy uzavřené mezi SMZ a ČS, smlouvy ČS a JIV, označené římskými číslicemi I a II. Zbytek akcií v rozsahu 44 831 ks zahrnutých do smlouvy ze 14.3.2003, označené římskou číslicí III, se ve smlouvě neuvádí. JIV potvrdila výkon hlasovacích práv spojených s akciemi v rozsahu 94 343 ks, označených výrazem „Zlín I“ a k 309 424 ks akcií označených jako „Zlín II“. JIV se zavázala, že nebude trvat na uzavření smluv z budoucí smlouvy o koupi akcií a ze smlouvy o budoucích smlouvách o převodech samostatně převoditelných práv. V závislosti na této dohodě o neuplatnění práv z výše uvedených závazkových vztahů se účastníci smlouvy dohodli na majetkovém vypořádání. Podle údajů uvedených ve smlouvě SMZ získalo od ČS částku 57.420.524,- Kč. Z této částky se SMZ zavázalo vrátit JIV 42.616.810,- Kč do 30.4.2005. Rozdíl ve výši 14.803.734,- Kč je podle dalšího ujednání stran odměnou za umožnění vykonávat akcionářská práva, a to od okamžiku, kdy tyto skutečnosti JIV oznámila písemně VAKu až do současnosti. Strany vyloučily z dohody všechna práva a povinnosti svědčící ČS a nepřevedené na JIV na základě smluv o převzetí práv a povinností, označených římskými číslicemi I až IV (články 8.1 až 8.5 smluv mezi SMZ a ČS z 26.4.2002). Strany odložily účinky dohody do uplynutí 14-ti dnů od právní moci povolení vydaného Úřadem pro hospodářskou soutěž ke spojení

neuvedených soutěžitelů. Strany dohodly předkupní právo JIV. Dohodu podepsal za JIV Ing. Jaroslav Bažant, člen představenstva, ačkoliv podle způsobu jednání za společnost jednají dva členové představenstva. Zda SMZ a JIV uzavřely stejnou dohodu s tímto obsahem ke 44 831 ks akcií, ze smlouvy o postoupení práv a povinností, označené římskou číslicí III, není soudu známo. Stejně tak není známo, zda podobné dohody byly uzavřeny s ostatními 14 obcemi, se kterými ČS uzavřela shodný balík akcií. Účastník řízení tyto skutečnosti neuváděl a v závislosti na této skutečnosti ani neprokázal. Tyto skutečnosti soud zjistil ze smluv označených jako smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností I až IV, úplného výpisu JIV z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddíle B, vložce 6840 a dohody o vypořádání vzájemných vztahů z 25.5.2004.

Popsané změny a pohyb akcií vyvolaly změny v evidenci zaknihovaných cenných papírů ve Středisku cenných papírů v Praze. Prvním a posledním doloženým úkonem SMZ vůči Středisku cenných papírů v Praze bylo hlášení z 2.5.2002. SMZ v něm sdělilo středisku cenných papírů snížení podílu na hlasovacích právech o 43,55 %. Dále už oznámení o podílu na hlasovacích právech podávala pouze ČS nebo JIV. ČS oznámila podíl na hlasovacích právech ve výši 43,55 % dne 2.5.2002. ČS učinila další oznámení dne 19.7.2002. V tomto případě oznámila snížení podílu ze 43,55 % hlasů na 4,35 % hlasů. Ve stejný den vyhotovila oznámení o podílu na hlasovacích právech i JIV. Ta uvedla svůj podíl na hlasovacích právech ve výši 39,20 %. Jako datum změny uvedla 16.7.2002. ČS učinila další oznámení 7.8.2002. Podle záznamu hlášení překročila 5 % podíl dne 30.7.2002. Česká spořitelna provedla poslední hlášení dne 16.10.2002. K datu 11.10.2002 oznámila podíl v hlasovacích právech v rozsahu 11,43 %. ČS nepřekročila v období od 11.10.2002 do dne ukončení registrace cenných papírů (4.12.2002) podíl ve výši 15 %. V tomto mezidobí získala 2,29 % podíl od města Vizovice a 0,28 % podíl od obce Kvasice. Její podíl na hlasovacích právech činil ke dni 29.11.2002 14 %. Podíl SMZ a 14 obcí nebo měst – akcionářů VAK k datu 29.11.2002 činil 53,2 %. ČS a JIV drželi k datu 16.10.2002 celkem 50,63 % podíl na hlasovacích právech společnosti. Tyto skutečnosti soud zjistil z výše zmiňovaných hlášení a ze smluv uzavřených mezi ČS a městem Vizovice a smlouvy uzavřené mezi ČS a obcí Kvasice dne 29.11.2002.

Ad h) Pohyb akcií a změny v osobách oprávněných vykonávat hlasovací práva se projeví v organizaci valných hromad VAKu a při hlasování na valných hromadách. První takovou valnou hromadou byla valná hromada svolaná na 24.7.2002 do sálu Otrokovické besedy. Podle záznamu o prezenci provedené v 11.00 hodin bylo na jednání přítomno 57 akcionářů zastupujících 92,92 % základního kapitálu společnosti sníženého o akcie ve jmenovité hodnotě 44.831.000,- Kč, s nimiž nebylo spojeno hlasovací právo. Ing. Soldán navrhl ke schválení jednací a hlasovací řád a navrhl zvolení předsedy valné hromady, zapisovatelky, ověřovatele zápisu a skrutátorů. Po zahájení valné hromady a vyřízení procedurálních záležitostí přednesl Vladimír Dařka (primátor SMZ a člen představenstva VAK) protest proti výkonu hlasovacích práv. Jmenovaný označil j ČS a JIV jako osoby jednající ve shodě s následkem spočívajícím ve vzniku povinnosti učinit nabídku převzetí. Podle jeho názoru nelze v jiném případě vykonávat hlasovací práva k těmto akcím. Jmenovaný označil smlouvy o postoupení práv a závazků mezi ČS a JIV za neplatné. Po této námitce předseda představenstva vyhlásil přestávku. Jednání již nepokračovalo. Podle zápisu odešli o přestávce dva akcionáři a zbylých 55 akcionářů drželo pouze 51,93 % hlasů. Předseda představenstva VAKu prohlásil, že valná hromada je neschopná usnášení a v 11.15 hodin její jednání ukončil. Zápis neodpovídá skutečnému stavu. Podle příložených záznamů o prezenci bylo přítomno 57

akcionářů majících 915 408 ks akcií. Podle druhého záznamu o prezenci zůstalo na valné hromadě přítomno 511 641 hlasů. Rozdíl mezi původním údajem a novým údajem činí 403 767 hlasů. To je přesný součet hlasů převedených smlouvami z 16.7.2002 (94 343 a 309 433 hlasů). Z valné hromady tak neodešli dva akcionáři, nýbrž pouze jeden akcionář zastoupený Mgr. Robertem Perglem. Přitom mimořádná valná hromada měla na programu zásadní změny stanov a změny v dozorčí radě a představenstvu.

Představenstvo VAK svolalo další mimořádnou valnou hromadu na 28.8.2002. Jednání bylo přítomno 46 akcionářů představujících 93,50 % podíl na základním kapitálu společnosti. Program valné hromady byl shodný s programem předchozí valné hromady svolané na 24.7.2002. Návrh na odvolání tří členů představenstva předložil podle zápisu Mgr. Robert Pergl zastupující SMZ. Ten navrhl odvolání Martina Janečky, Ing. Pavla Studeníka a Jaromíra Šebíka. Pro odvolání Ing. Pavla Studeníka hlasovali tito akcionáři – SMZ, město Valašské Klobouky, město Napajedla, Poštová banka, Zubíková Vlasta a Jadrníčková Věra, pro volbu nových členů představenstva – Pavla Svobodu hlasovali tito akcionáři: SMZ, město Napajedla, Poštová banka a Věra Jadrníčková, pro Ing. Švermu hlasovali: SMZ, Valašské Klobouky, Napajedla, Tlumačov, Poštová banka, Lhota a Věra Jadrníčková. Pro volbu Ing. Bernarda hlasovala převážná většina akcionářů, včetně těch akcionářů, kteří hlasovali proti předchozím dvěma kandidátům.

Ještě výrazněji se projeví změny ve výkonu hlasovacích práv na náhradní valné hromadě konané dne 3.12.2002. Té se účastnilo 36 akcionářů držících 82,38 % podílu na základním kapitálu společnosti. Po zvolení orgánu společnosti následovaly protesty jednotlivých akcionářů a dotazy na předsedajícího. Ten neodpověděl na žádný dotaz a nesdělil, na čí žádost představenstvo svolalo valnou hromadu. Odvolání MVDr. Mišáka se uskutečnilo na návrh akcionáře Poštová banka, a.s. Stejný akcionář navrhl do funkce Ing. Miroslava Marčíka. K odvolání MVDr. Mišáka, a ke zvolení Ing. Marčíka do funkce postačovaly hlasy jediného akcionáře – SMZ. Navrhovatel – Poštová banka, a.s., se zdržel hlasování. Stejná situace nastala při schvalování převodu akcií z obcí Deštná, Lhota, Lukov, Machová, Oldřichovice, Podhradí, Pohořelice, Šanov a Zádveřice na nabyvatele – město Otrokovice. K tomuto hlasování podal protest MVDr. Mišák, podle kterého neexistoval právní důvod pro hlasování o převodu těchto akcií. Tyto skutečnosti soud zjistil ze zápisů z valných hromad konaných dne 24.7.2002, 28.8.2002 a 3.12.2002.

Ad ch) Představenstvo VAK svolalo mimořádnou valnou hromadu na 30.4.2004, oznámením uveřejněným v Lidových novinách dne 25.3.2004. JIV učinila dne 5.4.2004 prohlášení, podle kterého nehodlá uplatnit vůči SMZ sankce vyplývající z článku V příkazní smlouvy o smluvní pokutě za podmínky schválení pověření zástupce k účasti na valné hromadě hlasujícího pro přijetí tzv. "provozního modelu" zahrnujícího hlasování o uzavření smlouvy o prodeji části podniku mezi společností VAK a společností ZLV. Podle záznamu bylo prohlášení odesláno dne 14.4.2004 ve 12,45 hodin. V návaznosti na toto prohlášení rada SMZ předložila zastupitelstvu SMZ svolanému na 28.4.2004 návrh na delegování MUDr. Řiháka k výkonu práv k 309 424 ks, 139 174 ks a 1 ks akcie, celkem tedy 448 599 ks akcií. V odůvodnění je konstatována příkazní smlouva uzavřená s ČS. JIV se v odůvodnění návrhu rady vůbec neuvádí, stejně jako možnost uplatnění smluvní pokuty v případě vlastního výkonu akcionářských práv. Zastupitelstvo SMZ schválilo delegaci MUDr. Vladimíra Řiháka usnesením 2/ZNZ/2004. Jako náhradníka určilo Karla Dvorského. Představenstvo VAK

navrhlo na jednání mimořádné valné hromady, svolané na 30.4.2004, mimo jiných záležitostí, tyto body programu: Pod bodem 3 seznámení akcionářů s návrhem smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s., se záměrem uzavřít ji se společností ZLV jako nájemcem a provozovatelem. Pod bodem 4. rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku společnosti VAK se společností ZLV jako kupujícím, a) objasnění záměru představenstva učinit návrh smlouvy o prodeji části podniku konkrétní osobě, b) seznámení akcionářů se stanoviskem dozorčí rady k návrhu smlouvy o prodeji části podniku konkrétní osobě, c) seznámení akcionářů se znaleckou zprávou o správnosti kupní ceny v návrhu smlouvy o prodeji části podniku, d) schválení návrhu smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., konkrétnímu kupujícímu – společnosti ZLV a e) schválení pověření představenstva uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností ZLV bez zbytečného odkladu po splnění povinností dle zákona. Soud zúžil skutečnosti vyplývající ze zápisu z mimořádné valné hromady konané 30.4.2004 na body 3, 4 programu. Podle záznamu z jednání nemajícího povahu veřejné listiny Ing. Bernard přednesl návrh smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury společnosti. Jako nájemce určil společnost ZLV. Po obsáhlé diskusi a řadě protestů předseda valné hromady tento bod programu uzavřel. Podle jeho vysvětlení se o bodu číslo 3 programu nebude hlasovat. Akcionáři přistoupili k projednání bodu 4 rozvrhu. Navrhovatel d) připomněl prostřednictvím svého zástupce vlastní protinávrh na schválení textu smlouvy s neurčeným kupujícím a uvedl důvody tohoto postupu. Následovaly protesty zástupce navrhovatele c) a zástupce navrhovatele b). Ing. Bernard předložil návrh rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku. Valná hromada schválila smlouvu a pověření představenstva k jejímu uzavření. Rozhodnutí k této části programu ověřil i přítomný notář a zápis odkazuje na veřejnou listinu v závěru textu. Pro schválení smlouvy o převodu části podniku hlasovalo 77,23 % přítomného počtu hlasů, 77,23 % hlasů majících kmenové akcie. Držitel akcie se zvláštními právy hlasoval rovněž pro přijetí usnesení. Přítomný notář konstatoval přítomnost 64 akcionářů s 996 075 akciemi představujícími 96,70 % základního kapitálu. Podle prohlášení místopředsedy představenstva mohly všechny osoby vykonávat akcionářská práva. Před hlasování sdělili postoj ke hlasování Vojtěch Jurčík, člen rady Krajského úřadu Zlínského kraje a Ing. Vladimír Chaloupka z Fondu národního majetku. Notářský zápis obsahuje další protesty akcionářů, včetně zástupce navrhovatele d) Ondřeje Bendy, požadující stanovisko představenstva k jeho návrhu smlouvy o prodeji části podniku. Ten dříve požádal o projednání tohoto návrhu na valné hromadě a o hlasování o něm. Podle záznamu notářského zápisu (strana 19) doručil návrh společnosti ve čtvrtek 22.4.2004 tj. 5 dnů před konáním valné hromady (počínaje pátkem 23.4.2004 a konče čtvrtkem 29.4.2004). Představenstvo zveřejnilo protinávrh v pondělí 26.4.2004 v Lidových novinách. Po dalších protestech valná hromada schválila návrh smlouvy a pověřila představenstvo VAK uzavřít smlouvu o prodeji části podniku. Valná hromada nehlasovala o protinávru navrhovatele d). Jako důvod se v zápise uvádí zbytečnost hlasování za situace, kdy valná hromada předtím schválila návrh smlouvy představenstva (viz stanovky VAK §28 odst. 10 a strana 33 zápisu). Podle protokolu o výsledcích hlasování na hlasovacím lístku číslo 2 hlasovalo pro přijetí návrhu smlouvy o prodeji části podniku společnosti VAK 769 330 hlasů pro, tj. 77,23 %, proti přijetí hlasovalo 223 227 hlasů, zdržely se 2 hlasy a nehlasovalo 3 517 hlasů. Podle druhu akcií akcionáři hlasovali pro schválení návrhu smlouvy o prodeji části podniku takto: akcie kmenové 769 330 hlasů pro přijetí, tj. 77,23 %, proti přijetí 223 227 hlasů, zdržely se 2 hlasy a nehlasovalo 3 517 hlasů. Za akcie se zvláštními právy byl přítomen akcionář mající 1 akcii a hlasoval pro přijetí návrhu tj. 100 %, proti 0 hlasů, zdržel se 0 hlasů. O usnesení



spočívajícím ve schválení pověření předsedy představenstva uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností ZLV hlasovalo pro pověření 769 333 hlasů, tj. 77,23 %, proti hlasovalo 223 227 hlasů, zdržely se 2 hlasy a nehlasovalo 3 517 hlasů. Mimořádné valné hromady se účastnil mimo zástupců měst a obcí akcionářů VAK i Jaroslav Bažant, za obec nebo města Veselá, Halenkovice (za dvě emise), Hvozdná, Kašava, Mysločovice, Napajedla (dvě emise), Spytihněv, Vizovice (dvě emise) Žlutava, Kvasice, Hostišová, Lípa nad Dřevnicí, Sazovice, Tečovice. Jmenovaná osoba se účastnila valné hromady i jako zástupce obchodní společnosti Jižní vodárenská, a.s. Za město Napajedla se dále účastnili při hlasování MUDr. Antonín Černocký se 2 hlasy. Za SMZ se valné hromady zúčastnil MUDr. Vladimír Říhák. Ten se jednání mimořádné valné hromady zúčastnil i jako fyzická osoba držící 4 akcie na majitele. Za obec Halenkovice se zúčastnil Jaroslav Ulica se 2 hlasy. Za Fond národního majetku České republiky hlasoval Ing. Vladimír Chaloupka. Pro přijetí usnesení hlasovali tito akcionáři (bez označení): Vizovice (obě emise), Žlutava, Kvasice, Hostišová, Lípa nad Dřevnicí, Sazovice, Tečovice, Jižní vodárenská, Fond národního majetku, Raková, Luhačovice, Lukoveček, Veselá, Halenkovice (obě emise), Hvozdná, Kašava, Mysločovice, Napajedla (obě emise), Spytihněv, MUDr. Říhák, Poteč, Valašské Klobouky, Brumov – Bylnice, Újezd, Pozlovice, Ludkovice, SMZ, Tlumačov, Vysoké Pole, Bang s.r.o. Proti přijetí usnesení hlasovaly obce, města, fyzické osoby nebo právnické osoby (bez označení): Lukov, Otrokovice, Deštná, Lhota, Machová, Oldřichovice, Pohořelice, Šanov, Podhradí, Sehradice, Kaňovice, Biskupice, Fryšták, Hřivínův Újezd, Halenkovice, Štítná nad Vláří, Horní Lhota, Slopné, Napajedla, Kunovjánek, Pechal, Mišák Stanislav, Pavel Plaskura, Vratislav Šebesta, Zádveřice – Raková, Ondeo Services, Vlachovice, Slavičín, Velký Ořechov, Dolní Lhota. Hlasování se zdržely obce, města nebo právnické osoby (bez označení): Lipová, navrhovatel b) a navrhovatel b) s další částí akcií. Ve stejný den VAK a ZLV podepsaly smlouvu o prodeji části podniku. V úvodní části VAK a ZLV prohlašují, že vedle smlouvy o převodu části podniku uzavírají smlouvu o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury a smlouvy o umístění finančního plnění, dohodnuté s obcemi, které neuzavřely smlouvu o budoucí smlouvě s ČS. Dohodnutý příspěvek činí 128,- Kč za 1 akcii. Předmět prodeje tvoří část podniku označená jako provozní divize. Účastníci smlouvy sjednali kupní cenu za část podniku (provozní divizi) ve výši 60.480.000,- Kč. Jako ručitel za řádné zaplacení kupní ceny je označena společnost VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o., IČ 496 798 21. Ručitelské prohlášení tvoří přílohu smlouvy. Účastníci smlouvy dále sjednali ustanovení o předání a převzetí majetku, právo zpětného prodeje, smluvní pokutu a rozhodování sporů mezi stranami smlouvy shodné jako ve smlouvách mezi ČS a JIV. Součástí ujednání je i smlouva o provozování vodárenské infrastruktury. Z ustanovení smlouvy je nejdůležitější pro toto řízení článek 6 o nájmu. Podle bodu 6.1 a 6.2 je nájmné stanoveno dohodou smluvních stran jako roční za kalendářní rok a je tvořeno z těchto složek: a) z částky ročních účetních odpisů předmětu smlouvy za každé účetní období, b) z úroků řádně spláceného úvěru, c) z částky ve výši 3 % ze složek nájmného podle písmene a) výše, d) z částky účelového finančního plnění. Složka nájmu označená pod písmenem d) je účelovým finančním plněním, které se provozovatel zavazuje hradit každoročně v pravidelných částkách po dobu 10-ti let od nabytí účinnosti této smlouvy až do celkové výše 53.028.352,- Kč, a to jako dodatečný příspěvek za užívání vodárenské infrastruktury. Finanční prostředky takto vymezené budou určeny na konkrétní infrastrukturní projekty pronajímatele a budou samostatně převedeny do zvláštního fondu spravovaného pronajímatelem. Tyto vázané prostředky budou použity pronajímatelem výhradně na technické zhodnocení, větší opravy a investice do rozvoje vodovodů a kanalizací, a to v předem určených aglomeracích podle

smlouvy o účelovém finančním plnění. Úvěrem se podle článku 2 bod 10 rozumí finanční úvěr poskytnutý pronajímateli – společnosti (VAK) Živnostenskou bankou, a.s. na základě smlouvy z 9.10.2001 označené jako 113/01. Článek 7 upravuje změny při sjednávání nájemného. V souladu s bodem 5 je důvodem pro změnu nájemného podíl provozovatele na odsouhlasených investicích, technickém zhodnocení nebo větších opravách do vodárenské infrastruktury podle článku 13. Podle další části smlouvy bude financování investic prováděno zejména z nájemného. Prostředky budou získávány vedle předplaceného nájemného, úvěrem provozovatele nebo z prostředků Evropského společenství a jejich strukturálních fondů. Tyto skutečnosti se podávají z prohlášení JIV z 5.4.2004, z usnesení zastupitelstva SMZ z 28.4.2004, pozvánky na mimořádnou valnou hromadu VAK ze dne 19.3.2004, ze zápisu z jednání mimořádné valné hromady konané dne 30.4.2004, nemající povahu veřejné listiny, z notářského zápisu NZ 287/2004, N 288/2004 ze dne 30.4.2004, z prezenční listiny z valné hromady z téhož dne, protokolu o výsledcích hlasování na hlasovacím lístku číslo 2, smlouvy o prodeji části podniku a připojené smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury z téhož dne.

Ad i) Stanovy vyžadují pro přijetí usnesení o prodeji části podniku nebo podniku souhlas držitele zvláštní akcie – Fondu národního majetku České republiky. Fond národního majetku České republiky zastupoval pracovník Ministerstva zemědělství České republiky Ing. Vladimír Chaloupka. Ten hlasoval na valné hromadě dne 30.4.2004 pro prodej části podniku a pro pověření představenstva k uzavření obou smluv. Soud vyslechl Ing. Chaloupku jako svědka. Ten uvedl tyto skutečnosti. O způsobu hlasování rozhodoval Fond národního majetku České republiky na návrh Ministerstva zemědělství České republiky. Obě stanoviska byla zpravidla shodná. Fond národního majetku vyznačil způsob hlasování na pokynu podepsaném dvěma členy představenstva Fondu národního majetku (na tzv. “referátníku“). Fond národního majetku připojil k pokynu pověření k účasti na valné hromadě. Stanovený způsob hlasování byl neměnný. Jedinou výjimku představoval prodej majetku při změněném programu valné hromady. Z hlediska věcného nebyl důvod pro záporné stanovisko. Infrastrukturní majetek nebyl součástí prodeje. Prodej se týkal pouze provozního majetku společnosti a infrastrukturní majetek byl pouze pronajat. Tyto skutečnosti soud zjistil ze stanov a výsledku výše uváděného svědka.

Soud připomíná, že provedl řadu dalších důkazů týkajících se společnosti VAK, JIV, společnosti Česká infrastrukturní, a.s., IČ 26 18 41 25, Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČ 490 99 45, Severočeské vodárenské společnosti, a.s., IČ 250 199 96, a ZLV. Zjišťoval podmínky výběru strategického partnera v první etapě před 17.4.2002, kompletní vývoj ve společnosti ZLV, obce nebo města, které uzavřely se společností ZLV smlouvu o umístění účelového plnění, účast akcionářů VAK na různých projektech financování vodárenské infrastruktury, dožádal soud na Kypru za účelem zjištění akcionářské struktury JIV, dožádal Obvodní soud v Bratislavě za účelem zjištění vztahu mezi SMD a Poštovou bankou, Poštovou bankou, a.s. a JIV, případně ČS (soud tyto důkazy neprovedl, neboť je obdržel až po posledním nařízeném ústním jednání – 23.10.2012), vyslechl zástupce akcionářů, kteří neuzavřeli žádnou dohodu ČS, respektive JIV nebo se společností ZLV a přesto hlasovali pro prodej části podniku a pověření představenstva. Kompletní uvedení všech důkazů by vyvolalo nepřehlednost rozhodnutí a odklon od podstaty, kterou soud výše popsal. Z těchto důkazů soud uvádí pouze nejzávažnější skutečnosti mající vztah k tomuto řízení.

Obchodní společnost COMPAGNIE GENERALE DES EAUX, se sídlem v Paříži, vstoupila do České republiky prostřednictvím společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. (dále jen SVK) v roce 1999. Od 17.6.1999 jednala ve shodě se společností Severočeská vodárenská společnost, a.s. (dále jen SVS), za účelem zrušení veřejného obchodování s akciemi SVK. Osoby jednající ve shodě vlastnily nejpozději od roku 2001 99 % akcií SVK. Předsedou představenstva SVK byl od jejího vzniku (1.10.1993) až do 1.4.2006 Ing. Josef Šverma, narozený 22.7.1943. Ing. Pavel Svoboda, narozený 25.12.1950 byl členem představenstva SVK od roku 1999. SVK byla nejpozději od 16.11.2001 ovládající osobou JIV a v roce 2001 i jediným akcionářem této společnosti. Ing. Josef Šverma se stal na valné hromadě JIV konané dne 16.11.2011 členem představenstva. Ing. Josef Šverma a Ing. Pavel Svoboda se stali členy představenstva VAK na návrh JIV, jako zástupce SMZ. Ing. Josef Šverma se stal 19.9.2002 předsedou představenstva VAK. Zásada, podle které byly členy a funkcionáři představenstva VAK zástupci rozhodujících akcionářů (největších měst bývalého správního okresu Zlín), byla prolomena. Jediným společníkem společnosti VEOLIA WATER Česká republika, s.r.o., IČ 496 79 821 (dále jen VEOLIA) byla od 18.8.2000 společnost a COMPAGNIE GENERALE DES EAUX, se sídlem v Paříži. Společnost OLIVIER CAPITAL, s.r.o., IČ 264 35 853, založila obchodní společnost CASTILLIA a.s. Jako člena představenstva zvolila Pavlu Smetanovou (nyní Tinklovou). Ta vykonávala činnost člena představenstva jako vedlejší činnost ke své hlavní činnosti provozní účetní ve společnosti Online, s.r.o., IČ 264 49 846. Zástupkyně jediného akcionáře, společnosti OLIVIER CAPITAL, spol. s r.o., odvolala dne 19.12.2003 jediného člena představenstva, dozorčí radu a převedla akcie na Mgr. Roberta Pergla a obchodní společnost PINEGATE INVEST LIMITED. Ti převedli akcie v mezidobí do 29.4. na Mgr. Jakuba Kotrbu, narozeného 2.5.1974 a Mgr. Olgu Kabrhelovou, narozenou 13.4.1976. Společnost CASTILLIA a.s. změnila zmiňovaným rozhodnutím obchodní firmu na Zlínská vodárenská, a.s. (ZLV). ZLV podala 4.3.2004 návrh na jmenování znalce za účelem přezkoumání kupní ceny části podniku VAK. ZLV uzavřela před termínem jednání valné hromady svolané na 30.4.2004 s 9 obcemi nebo městy (Tlumačov, Ludkovice, Pozlovice, Brumov – Bylnice, Valašské Klobouky, Lukoveček, Poteč, Luhačovice a Racková) v termínu od 20.4.2004 do 29.4.2004 smlouvy o společném postupu, ve kterých se uváděné obce nebo uvedená města zavázala hlasovat pro schválení tzv. „provozního modelu“. V období od 23.4.2004 do 27.5.2004 ZLV sjednala s těmito obcemi nebo městy smlouvy o umístění účelového finančního plnění. ZLV svolala v neoznačený den (v pozvánce chybí datum) valnou hromadu na 29.4.2004. V notářském zápise se uvádí, že pozvánka je z 26.3.2004, avšak tato skutečnost se z přílohy č. 1 k notářskému zápisu nepodává. Z čeho zjistila přítomná notářka tento údaj se v zápisu z jednání neuvádí. Dozorčí rada ZLV přezkoumala návrh smlouvy o prodeji části podniku a nájemní smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury dne 22.3.2004 a schválila uzavření smlouvy. Valná hromada ZLV dne 29.4.2004 souhlasila s uzavřením smlouvy. Pro přijetí usnesení hlasovalo 100 % přítomných akcionářů. V mezidobí od 29.4.2004 do 24.6.2004 došlo k převodu akcií na společnost VEOLIA WATER Prague S.A., se sídlem v Paříži. Ta rozhodla o změně formy akcie z majitele na akcie na jméno. Tyto poznatky soud učinil z prohlášení akcionářů SVK ze 17.6.1999 a ze zápisu z valné hromady SVK ze 4.5.2001, včetně připojené prezenční listiny, listin založených v rejstříkovém spise vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem v oddíle B, vložce 465, z obsahu spisu a úplného výpisu v části týkající se představenstva společnosti SVK, prohlášení SVK ze dne 16.11.2001, výslechu svědka – Františka Cívely, výslechu svědka – Pavly Tinklové (dříve Smetanové), výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddíle C, vložce 21695,

notářského zápisu spisové značky NZ 392/2003, N 398/2003 z 19.6.2003, NZ 789/2003, N 796/2003 z 19.12.2003, nedatovaného návrhu doručeného 3.2.2004 Městskému soudu v Praze, spisu 50 NC 6042/2004, ze smluv formálně označených jako Smlouvy o společném postupu a Smlouvy o účelovém finančním plnění, sjednaných s 9 obcemi včetně příloh, notářského zápisu NZ 125/2004, N 140/2004 ze dne 29.4.2004 a příloh označených v bodě III zápisu, včetně prohlášení společnosti VEOLIA WATER Česká republika, spol. s r.o. ze 17.3.2004, notářského zápisu NZ 295/2004, N 304/2004 ze dne 24.6.2004, založeného ve spise B, vložce 4122.

VEOLIA (dříve VIVENDI WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o.) kontrolovala činnost ZLV prostřednictvím dozorčí rady, respektive člena tohoto orgánu RNDr. Tomáše Paclíka. Jmenovaný dlouhodobě vystupoval za společnost VEOLIA a potažmo i za JIV s přihlédnutím ke vztahu těchto dvou společností deklarovaného na valné hromadě konané dne 17.4.2002 a na sporné valné hromadě, svolané na 30.4.2004 (viz strana 6 zápisu). RNDr. Tomáš Paclík se zúčastnil jako zástupce společnosti VEOLIA jednání v pracovních komisích, naposledy pak dne 10.3.2004, kdy byl současně členem dozorčí rady ZLV. ZLV byla účelovou společností (projektovou společností) pro konečné převzetí části majetku VAK společnosti VEOLIA pro její vstup práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o pronájmu vodárenské infrastruktury. Jako projektový záměr ji označil i člen statutárního orgánu a místopředseda představenstva VAK, Ing. Martin Bernard, ve své výpovědi. V této souvislosti dodal, že tento postup vyplynul z požadavku MVDr. Stanislava Mišáka, který odmítl jakékoliv další jednání s JIV. Tyto skutečnosti se podávají z úplného výpisu společnosti VEOLIA, zápisu z valné hromady konané dne 17.4.2002, notářského zápisu NZ 789/2003, N 796/2003 z 19.12.2003, zápisu z jednání na Krajském úřadě Zlínského kraje z 10.3.2004 a výpovědi člena představenstva VAK, Ing. Martina Bernarda.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud dospěl k následujícímu právnímu závěru.

Z procesního hlediska soud uvádí, že formou rozhodnutí v dané věci je usnesení (viz ustanovení § 200e odstavec 3 o.s.ř., ale i ustanovení § 200e odstavec 1 a § 9 odstavec 3 g) téhož předpisu ve znění do 31.12.2013).

Soud připomíná, že samostatné návrhy navrhovatelů a)-d) jsou ze zákona spojeny ke společnému řízení (viz ustanovení § 131 odst. 12 obchodního zákoníku ve znění zákona č. 501/2001Sb).

Věcné stanovisko soud založil na ustanovení § 183 odstavec 1 věta první obchodního zákoníku ve znění do 31. 12. 2004, podle kterého o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady platí obdobně ustanovení § 131 odst. 1 až 10 a 12. V souladu se zmiňovaným ustanovením každý společník, jednatel, likvidátor, správce konkursní podstaty, vyrovnací správce nebo člen dozorčí rady se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami. Není-li toto právo uplatněno do tří měsíců ode dne konání valné hromady nebo, nebyla-li řádně svolána, ode dne, kdy se mohl dovědět o konání valné hromady, nejdéle však do jednoho roku od konání valné hromady, zaniká. Jestliže bylo usnesení přijato postupem podle § 127 odst. 7, lze toto právo uplatnit do tří měsíců ode dne,

kdy společnost oznámila společníkovi přijetí usnesení, nejdéle však do jednoho roku od přijetí usnesení.

Mezi účastníky řízení není spor o postavení navrhovatelů a) – d) jako akcionářů společnosti. Jejich postavení je rozdílné. Zatímco navrhovatelé a), c) jsou akcionáři s prakticky nepřevoditelnými akciemi, jsou navrhovatelé b), d) držitelé akcií na majitele. Všichni navrhovatelé uplatnili návrhy včas, v průběhu zákonné lhůty končící v pátek 30.7.2004.

Soud založil konečné rozhodnutí na řešení níže uvedených dílčích otázek. Jedná se o tyto skutečnosti: 1) Jsou smlouvy uzavřené mezi SMZ a ČS a 14 obcemi – akcionáři VAK a ČS platné? 2) Byla ČS v procesu uzavřeném podpisem smlouvy o převodu části podniku a související smlouvy o nájmu vodárenské infrastruktury v postavení obchodníka s cennými papíry? 3) Mohly obce delegovat na valnou hromadu jako zástupce osobu odlišnou od člena orgánu obce? 4) Došlo v průběhu procesu uzavřeného sjednáním smlouvy o převodu části podniku a s ní spojené smlouvy o nájmu k jednání ve shodě? 5) Vznikla SMZ nebo jinému akcionáři, případně akcionářům jednajícím ve shodě, povinnost učinit nabídku převzetí podle ustanovení § 183 b) obchodního zákoníku? 6) Zanikl závazek učinit nabídku převzetí v případě jeho vzniku rozhodnutím o ukončení registrace cenných papírů vydaných VAK? 7) Vznikla SMZ nebo někomu jinému, případně osobám jednajícím ve shodě, oznamovací povinnost podle ustanovení § 183 d) obchodního zákoníku? 8) Byla účast zástupců města Napajedla a obce Halenkovice a delegovaného zástupce JIV v souladu s platnými stanovami společnosti VAK? Byl způsob hlasování na jednání mimořádné valné hromady dne 30.4.2004 v souladu se stanovami společnosti? 9) Brání vyslovení neplatnosti usnesení valné usnesení konané dne 30.4.2004 některá ze zákonných překážek upravených v § 131 odstavec 3 písmena a) až d) obchodního zákoníku? 10) Vzniklo navrhovatelům a)-c) právo na přiměřené zadostiučinění podle ustanovení § 131 odst. 4 obchodního zákoníku?

Ad 1) SMZ uzavřelo s ČS tři vzájemně provázané závazkové vztahy, příkazní smlouvu, budoucí smlouvu o koupi akcií a smlouvu o budoucích smlouvách o koupi samostatně převoditelných práv (dále jen balíček nebo balík smluv). Stejně závazkové vztahy sjednali zástupci 14 obcí – akcionáři VAK. Strany odložily v případě budoucí smlouvy o koupi akcií a smlouvy o budoucím převodu samostatně převoditelných práv účinky smluv do okamžiku, kdy nastane právní skutečnost umožňující zákonný převod akcií, respektive dojde ke změně stanov společnosti, případně nabude právní moci rozhodnutí soudu určující neplatnost nebo nezákonnost omezení převoditelnosti akcií. Jedinou skutečně účinnou smlouvou byla ve všech případech příkazní smlouva. Hlavní znaky příkazní smlouvy, uzavřené podle ustanovení § 724 občanského zákoníku, jsou tyto skutečnosti: a) povinnost jednat při plnění příkazu podle pokynů příkazce, b) povinnost příkazníka jednat osobně nebo prostřednictvím zástupce, c) poskytnutí prostředků k plnění příkazu ze strany příkazce, d) povinnost k náhradě škody vzniklé příkazníkově, e) poskytnutí odměny, je-li obvyklá, bez ohledu na skutečnost, zda očekávaný výsledek nastal, či nikoliv. Příkazní smlouvy předložené v tomto řízení obsahují: a) právo příkazníka vykonávat akcionářská práva podle svého samostatného uvážení a pro tyto účely obdržet plnou moc od příkazce, b) tzv. „příkazník“ si zajistil výkon práv vůči příkazci smluvní pokutou vyšší než činila doposud vyplacená záloha v rozsahu 80 % z jiného závazkového vztahu (budoucí smlouvy o koupi akcií) společně s 15 % úrokem z kupní ceny bez určení počátku prodlení nebo konce prodlení, c) právo převést výkon tzv.

„příkazu“ na třetí osobu, d) „příkazník“ nežádá odměnu, nýbrž na základě jiné smlouvy (budoucí smlouvy o koupi akcií) poskytne za výkon příkazu zálohu na kupní cenu za akcie, s nimiž může hlasovat podle svého uvážení a nikoliv podle příkazu vlastníka – příkazce. Smlouvy s tímto obsahem nejsou příkazními smlouvami podle ustanovení § 724 a následujících zákona číslo 40/1964 Sb. ČS si fakticky „pronajala“ akcie SMZ a 14 obcí s právem „podnájmu“ těchto akcií ve prospěch třetí osoby. Domnělý příkazce měl za ukončení „pronájmu“ zaplatit podstatně vyšší smluvní pokutu, než činila záloha na budoucí kupní cenu z neúčinné smlouvy. Soud se nezabýval otázkou, zda závazkové vztahy formálně označené jako příkazní smlouvy vyhovují obsahu jiných pojmenovaných smluv nebo jsou platnými nepojmenovanými smlouvami. Soud považuje smlouvy neplatné jako celek, včetně plných mocí k pozastavení práv nakládat s akciemi a částečně i obecných plných mocí. Zdejší soud vyhodnotil obsah příkazní smlouvy, smlouvy o budoucí smlouvě o koupi akcií a smlouvy o budoucích smlouvách o převodu samostatných převoditelných práv jako společnou simulaci SMZ a ČS a současně ČS a 14 obcí – akcionářů VAK, za účelem vytvoření domnělé činnosti obchodníka s cennými papíry s úmyslem převést v budoucnu nabyté cenné papíry na třetí osobu. Žádný z účastníků těchto závazkových vztahů neměl v úmyslu projevit vůli převést akcie VAK na třetí osobu ani na nástupce ČS (JIV). Jednání směřující k budoucím převodům byla v přímém rozporu se zájmy jak obcí a měst, jako budoucích prodávajících, tak i ČS a následně JIV, jako budoucích kupujících. Z řady jednání a z řady závazkových vztahů (smlouvy o vzájemném vypořádání vztahů uzavřené mezi SMZ a JIV, smlouvy o prodeji 39 779 ks akcií uzavřené mezi SMZ a JIV, smlouvy o užívání vodárenské infrastruktury uzavřené mezi VAK a ZLV a dalších, ze zápisů z jednání zastupitelstev obcí a měst) vyplývá zcela nepochybný zájem měst a obcí setrvat jako akcionáři a prostřednictvím VAK jako vlastníci infrastrukturního majetku, a zachovat věcné podmínky pro přijetí dotací z různých fondů, včetně strukturálních fondů evropského společenství. Jiná struktura akcionářů by vyloučila poskytnutí jakékoliv dotace bez ohledu na povahu a zřizovatele fondu. Takový důsledek byl v přímém rozporu s jejich ekonomickými zájmy, ale i zájmy provozovatele infrastrukturního majetku. Výše nájemného je podle smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury závislá na výši příspěvku do infrastruktury z různých dotačních titulů. Čím vyšší dotace, tím nižší podíl provozovatele a tím vyšší zisk z provozní části převedené hlavní smlouvou o převodu části podniku. Ztracené prostředky z různých dotačních titulů by museli v konečném důsledku dorovnat spotřebitelé. Vyšší platby nájemného vyvolané nenasytnou infrastrukturou vyžadující obnovu, údržbu, rozšíření a podobně se přirozeně musí promítnout v konečné ceně. Obce a města se zástupci volenými spotřebiteli s více či méně „špatnou náladou“ z neustálého zvyšování cen, neměli zájem na změně akcionářské struktury vylučující dotační program, neboť v příštích volbách by jim to voliči – spotřebitelé vyúčtovali. Smluvní balíčky tak vznikly za účelem legalizace odměny za „pronájem“ a následný „podnájem“ akcií. Účastníci rozhodujícího balíčku smluv – SMZ a ČS, respektive JIV, si dovolili takto označit plnění ve prospěch SMZ až v dohodě o vypořádání vzájemných vztahů z 24.5.2004, tj. v době, kdy byl účel tohoto balíčku naplněn. Totéž platí pro ostatních 14 obcí a měst, které dohodu s obdobným obsahem s JIV neuzavřely. Jejich závazky z již nepotřebných balíčků smluv zaniknou v roce 2042, neboť s ohledem na výše uvedené nelze rozumně předpokládat, že by nastaly do roku 2022 podmínky pro uzavření smlouvy o koupi akcií. Za stávající situace nelze rozumně předpokládat, že by Ministerstvo financí České republiky, jako právní nástupce Fondu národního majetku České republiky (viz zákon 178/2005 Sb.), dalo souhlas ke zrušení omezené převoditelnosti akcií (viz článek 14 odstavec 2 e) Stanov VAK). Zdejší soud proto považuje balíčky smluv uzavřené mezi ČS a SMZ a ČS

a 14 obcemi –akcionáři VAK, pro nedostatek vážnosti vůle (viz ustanovení § 37 zákona číslo 40/1960 Sb. a ustanovení § 1 odst. 2 obchodního zákoníku) za neplatné. Jediným částečně platným úkonem je obecná plná moc pro opakované zastupování na valných hromadách VAK (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky 29 Cdo 1259/2009 z 25.1.2011). Části těchto plných mocí o výkonu práva podle § 183 a 131 obchodního zákoníku jsou neplatné pro rozpor se zákonem (viz ustanovení § 39 zákona číslo 40/1964 Sb. a ustanovení § 1 odst. 2 obchodního zákoníku). Právo vždy svědčí vlastníkově akcií nebo osobám vyjmenovaným v ustanovení § 131 odst. 1 obchodního zákoníku.

Ad 2) Bez ohledu na to, zda závazkové vztahy ČS se SMZ a ČS a 14 obcemi – akcionáři VAK, budou posouzeny jako platné, případně pouze některé z nich, nelze závazkové vztahy zařazené do balíčku smluv, formálně označené jako příkazní smlouvy, považovat s ohledem na jejich obsah za deklarovaný závazkový vztah. I v případě jejich platnosti se při neúčinnosti dalších smluv v balíčku může jednat pouze o závazkové vztahy ve smyslu ustanovení § 51 zákona č. 40/1964Sb. s obdobným obsahem jako u nájmu movité věci (viz i ustanovení § 491 odst. 1 a 663 a následující téhož předpisu). Takto formálně pojmenované dohody nelze za stavu, kdy byly jedinými účinnými závazky, považovat za úkony obchodníka s cennými papíry ve smyslu zákona čísla 591/1992 Sb. v tehdy platném znění. Nejbližší možný závazkový vztah upravený v § 16 a) zákona číslo 591/1992 Sb. (dále jen ZCP) předpokládá převod určitého počtu zastupitelných cenných papírů a jejich zpětný převod a zaplacení ceny za půjčení cenných papírů. Takové ujednání nebylo vzhledem k omezené převoditelnosti akcií upravené ve stanovách VAK možné. Nemají-li úkony ČS vůči SMZ a 14 obcím – akcionářům VAK obsah odpovídající některému z přípustných závazkových vztahů upravených v ZCP, ČS nejednala v těchto případech jako obchodník s cennými papíry. Na tomto závěru nic nemění fakt, že takto opakovaně veřejně vystupovala vůči třetím osobám nebo vůči Středisku cenných papírů v Praze. ČS nesvědčí ve vztahu k VAKu postavení obchodníka s cennými papíry s výjimkami spojenými s tímto postavením v obchodním zákoníku (viz například ustanovení § 183b odst. 4 písm. a), bod 2 obchodního zákoníku). Soud připomíná, že hlasovací právo spojené s akcií není samostatně převoditelným právem. Podle ustanovení § 156a odst. 1,2 obchodního zákoníku se převodem akcie převádějí všechna práva s ní spojená, pokud zákon nestanoví jinak. Samostatně lze převádět právo na vyplacení dividendy, přednostní právo na upisování akcií a vyměnitelných a prioritních dluhopisů (§ 160) a právo na vyplacení podílu na likvidačním zůstatku spojené jinak s akcií (dále jen "samostatně převoditelné právo"). Soudu není známo, jaký význam měla mít vedle budoucí smlouvy o koupi akcií smlouva o budoucích smlouvách o převodu samostatně převoditelných práv, bylo-li hlasovací právo převoditelné pouze s akcií.

Ad 3) Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. g), h) zákona číslo 128/2000 Sb. zastupitelstvu obce je vyhrazeno, mimo jiného, delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, navrhopvat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopvat jejich odvolání. Jestliže by zákon o obcích nepředpokládal zastoupení třetí osobou, výslovně by takovou možnost vyloučil. Takové ustanovení však v zákoně číslo 128/2000 Sb. chybí. Není tak důvod pro označení obecné plné moci pro ČS, případně dalšího zplnomocnění pro JIV za neplatné úkony. Totéž platí v případě zástupce obce v orgánech společnosti s majetkovou účastí obce. V obou případech nebylo vyloučeno ani zastoupení právnickou osobou.

Ad 4,5) Podle ustanovení § 66a odst. 4,5,6 obchodního zákoníku osoby jednající ve shodě, které společně disponují většinou hlasovacích práv na určité osobě, jsou vždy ovládajícími osobami. Není-li prokázáno, že jiná osoba disponuje stejným nebo vyšším množstvím hlasovacích práv, má se za to, že osoba, která disponuje alespoň 40 % hlasovacích práv na určité osobě, je ovládající osobou, a že osoby jednající ve shodě, které disponují alespoň 40 % hlasovacích práv na určité osobě, jsou ovládajícími osobami. Disponováním s hlasovacími právy se pro účely tohoto zákona rozumí možnost vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jakého právního důvodu jsou vykonávána, popřípadě možnost ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou.

Podle ustanovení § 66b obchodního zákoníku je jednáním ve shodě jednání dvou nebo více osob uskutečněné ve vzájemném srozumění s cílem nabýt nebo postoupit nebo vykonávat hlasovací práva v určité osobě nebo disponovat jimi za účelem prosazování společného vlivu na řízení nebo provozování podniku této osoby anebo volby statutárního orgánu nebo většiny jeho členů anebo většiny členů dozorčího orgánu této osoby nebo jiného ovlivnění chování určité osoby. Není-li prokázán opak, má se za to, že osobami, jež jednají ve shodě podle odstavce 1, jsou a) právnická osoba a její statutární orgán nebo jeho člen, osoby v jejich přímé řídicí působnosti, člen dozorčího orgánu, likvidátor, správce konkursní podstaty, vyrovnací nebo nucený správce anebo jakýkoliv okruh těchto osob, b) ovládající osoba a jí ovládané osoby, c) osoby ovládané stejnou ovládající osobou, nebo d) osoby tvořící koncern. Není-li prokázán opak, má se za to, že osobami, jež jednají ve shodě podle odstavce 1, jsou i a) společnost s ručením omezeným a její společníci nebo pouze její společníci, b) veřejná obchodní společnost a její společníci nebo pouze její společníci, c) komanditní společnost a komplementáři nebo pouze její komplementáři, d) osoby blízké, e) investiční společnost a jí obhospodařovaný investiční fond či penzijní fond nebo pouze jí obhospodařované fondy. Osoby jednající ve shodě musí plnit povinnosti z toho vyplývající společně a nerozdílně.

Ačkoliv to z citovaného ustanovení výslovně nevyplývá, obchodní zákon obsahuje další speciální případy jednání ve shodě. Takový případ je upraven v ustanovení § 183b odst. 2 písm. b). Podle tohoto ustanovení se jednáním ve shodě rozumí kromě případů uvedených v § 66b i spolupráce mezi navrhovatelem a jinou osobou nebo cílovou společností a jinou osobou uskutečňovaná na základě výslovně nebo mlčky, ústně nebo písemně učiněného shodného projevu vůle těchto osob, které má zajistit ovládnutí cílové společnosti nebo zmařit úspěch nabídky převzetí. SMZ drželo k datu 1.1.2001 426.083 kusů kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč představující 41,36 podíl na základním kapitálu VAK. Podle článku VIII. Přejícná ustanovení k části první, bodu 28 zákona č. 370/2000Sb. kdo ke dni účinnosti tohoto zákona splňuje podmínky stanovené tímto zákonem pro vznik povinnosti učinit nabídku převzetí, ačkoliv ji podle dosavadní právní úpravy neměl, **není povinen učinit nabídku převzetí podle tohoto zákona.** SMZ posílilo v mezidobí od 1.1.2001 do 26.4.2002 své postavení u této formy akcií o dalších 22.514 akcií (podíl 2,19% na základním kapitálu) na 43,55%. SMZ umožnilo ČS v písemných smluvních ujednáních, případně prokazatelnými bezesmluvními jednáními, nakládat podle vlastního uvážení s jeho akciemi tvořícími 43,55 % podíl na základním kapitálu společnosti VAK. ČS převedla práva a povinnosti nabyté z těchto úkonů na JIV ve dvou etapách a vždy dvěma smlouvami. Podíl převáděný v první etapě na JIV činil 39,20 % na základním kapitálu VAK. Se zbylým podílem v rozsahu 4,35 % na základním kapitálu společnosti VAK (44 831 ks akcií) nakládala ČS jako tvrzený obchodník s cennými papíry. Změny v podílu na hlasovacích právech zveřejnila a k hlasovacím právům



nebylo přihlédnuto pro účely zjištění schopnosti valné hromady svolané na 24.7.2002 přijímat usnášení (viz ustanovení § 186c obchodního zákoníku). ČS posílila podíl na hlasovacích právech v mezidobí od valné hromady konané dne 24.7.2002 do konání další valné hromady (28.8.2002) na 7,77 %, tedy nad hranici 5 %. Ačkoliv svůj domnělý statut nijak nezměnila, na této valné hromadě, nebylo k těmto akciím přihlédnuto. Totéž platí i pro valnou hromadu konanou dne 3.12.2002, kdy podíl ČS přesáhl 10 % hranici (11,43 %). Neplatná smluvní ujednání, respektive důkazy o bezesmluvní povaze vzájemných vztahů a bezesmluvních jednáních (15 balíčků smluv a smlouvy mezi ČS a JIV z 16.7.2002 a 14.3.2003) osvědčují postup ve shodě SMZ a ČS, SMZ, ČS a JIV a 14 obcí. SMZ a ČS disponovali k datu 26.4.2002 43,55 % podíl na hlasovacích právech. SMZ, JIV, ČS a 14 obcí drželi k 30.7.2002, 46,97 % hlasů a k 29.11.2002 50,63 % hlasů. Podle ustanovení § 183b odst. 1 obchodního zákoníku jsou-li účastnické cenné papíry cílové společnosti registrované, je akcionář, který získá buď sám nebo společně s jinými osobami jednáním ve shodě (§ 66b) podíl na hlasovacích právech (§ 183d), který mu umožňuje ovládnutí společnosti (§ 66a), povinen do 60 dnů ode dne, který následuje po dnu, v němž akcionář tento podíl získá nebo překročí, učinit nabídku převzetí všem majitelům účastnických cenných papírů cílové společnosti. Podá-li tento akcionář žádost podle odstavce 8 nebo 11, prodlužuje se tato lhůta o dobu 20 pracovních dnů. Stejnou povinnost má i akcionář a osoby jednající s ním ve shodě, jejichž podíl na účastnických cenných papírech nebo hlasovacích právech získaný podle první věty dosáhne nebo překročí hranici **dvou třetin a tří čtvrtin hlasovacích práv**. Povinnost učinit nabídku převzetí vzniká dnem následujícím po dnu, v němž akcionář podíl, který tuto povinnost zakládá, získá nebo překročí. "

Skupina v žádném období nepřekročila 2/3 hranici a s překročením 40 % balíku akcií, tj. hranice upravené v § 66a obchodního zákoníku, v majetku jednoho ze členů skupiny (SMZ), k němuž došlo před 1.1.2001, citované přechodné ustanovení nespojovalo povinnost takovou nabídku učinit. Žádný význam pro vznik této povinnosti neměl vznik skupiny osob jednajících podle § 183b odst. 2, písmeno b) obchodního zákoníku ve shodě, tedy nejprve SMZ a ČS a posléze SMZ, ČS a JIV a 14 obcí. ani dvojkolejnost převodu různých forem akcií. SMZ převedlo 39 779 ks akcií na majitele představujících 3,86 % podíl na základním kapitálu na SMD a SMD převedla akcie dále na Poštovou banku, a.s. (dále jen PB). Jestliže by PB tvořila dalšího člena skupiny, činil by její společný podíl k datu 26.4.2002 47,41 %, k datu 30.7.2002 50,83 % a k datu 29.11.2002 54,49 %. Podíl SMZ, 14 obcí, ČS, JIV a PB nepřesáhl v období od 1.1.2001 do 4.12.2002 (konec registrace) 2/3 hranici znamenající v konkrétním případě vznik povinnosti učinit veřejnou nabídku převzetí. Z tohoto důvodu soud nezjišťoval, zda PB jednala se skupinou SMZ, 14 obcemi, ČS a JIV ve shodě. Proto po přijetí vyžádaných důkazů od dožádaného Obvodního soudu pro Bratislavu I soud nenařídil jednání a důkazy neprovedl, přestože mohly osvědčit další vztahy mezi PB a JIV, ČS a JIV a zvláště pak mezi ČS a PB. Za situace, kdy podíl skupiny nepředstavoval podíl přesahující hranici rozhodnou pro vznik povinnosti, bylo další jednání a další dokazování nadbytečné. Zdejší soud, stejně jako v předchozím řízení, uzavřel, že skupině SMZ, 14 obcí, ČS, JIV, případně PB, nevznikla povinnost učinit veřejnou nabídku převzetí po dobu registrace ve smyslu ustanovení § 183b obchodního zákoníku po celou dobu registrace cenných papírů (od 1.1.2001 do 4.12.2002).

Ad 6) Podle ustanovení § 71 odst. 1 a § 78 odst. 5 ZCP ve znění do 30.4.2004 cenný papír, který je přijat k obchodování na veřejném trhu, je registrovaný cenný papír. Vyloučil-li cenné

papíry z obchodování na veřejném trhu poslední organizátor veřejného trhu v České republice, pozbudou cenné papíry dnem vyloučení charakter registrovaných cenných papírů. Závěr soudu k bodu 5) snižuje důležitost stanoviska k této otázce. Soud ji záměrně připomíná pro případ, že by jeho závěr bodu 5 nebyl správný. Podle ustanovení § 489 občanského zákoníku vznikají závazky z právních úkonů, zejména ze smluv, jakož i ze způsobené škody, z bezdůvodného obohacení **nebo z jiných skutečností upravených v zákoně**.

Způsoby zániku tohoto závazku jsou omezené, respektive do úvahy připadá pouze splnění závazku ve smyslu ustanovení § 559 zákona číslo 40/1964 Sb. Obchodní zákoník neobsahuje žádné ustanovení, které by se zánikem registrace cenných papírů spojoval zánik povinnosti učinit nabídku převzetí. Takový následek nevyplývá ani z ustanovení § 78 zákona o cenných papíru v ZCP ve znění do 30.04.2004. V takovém případě soud dospěl k následujícímu závěru. Jestliže vznikne akcionáři nebo osobám, jednajícím ve shodě, povinnost učinit nabídku převzetí, nezanikne tento závazek zánikem registrace akcií, v konkrétním případě počínaje 5.12.2002, nýbrž až splněním této povinnosti podle obecného způsobu zániku závazku splněním upraveného v občanském zákoníku. Kdyby skupině ve složení SMZ, 14 obcí, ČS a JIV, případně SMZ, 14 obcí, ČS, JIV a PB, vznikla povinnost učinit nabídku převzetí, nemohli by členové skupiny svými hlasy hlasovat na valné hromadě konané dne 30.4.2004 (viz ustanovení § 186c odst. 2 písm.d) obchodního zákoníku). Soud znovu připomíná, že takové účinky nikdy nenastaly.

Ad 7) Podle článku VIII. Přejícná ustanovení k části první, bodu 29 zákona č. 370/2000Sb. osoby, které ke dni účinnosti tohoto zákona splňují podmínky pro vznik oznamovací povinnosti podílu na hlasovacích právech podle ustanovení tohoto zákona, **jsou povinny splnit oznamovací povinnost uloženou tímto zákonem do šesti měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona**, pokud jim nevznikne povinnost oznámit zvýšení nebo snížení podílu na hlasovacích právech před uplynutím této doby.

Podle ustanovení § 183d odst. 1,2,6 obchodního zákoníku osoba, která nabude nebo zcizí účastnický cenný papír společnosti se sídlem v České republice, jejíž akcie jsou registrované (dále jen "účasť na společnosti"), a v důsledku jeho nabytí nebo zcizení dosáhne nebo překročí její podíl na hlasovacích právech společnosti hranice 5 %, 10 %, 15 %, 20 %, 25 %, 30 %, jedné třetiny, 40 %, 45 %, 50 %, 55 %, 60 %, dvou třetin, 70 %, 75 %, 80 %, 90 % a 95 % všech hlasovacích práv této společnosti anebo se sníží pod tyto hranice, oznámí tuto skutečnost písemně společnosti, Komisi pro cenné papíry a Středisku cenných papírů, které ji uveřejní podle zvláštního právního předpisu. Osoba, které vznikla oznamovací povinnost podle odstavce 1 (dále jen "oznamovatel"), oznámí dosažení, překročení nebo snížení podílu na hlasovacích právech do tří pracovních dnů poté, co se o nabytí nebo zcizení účasti na společnosti podle odstavce 1 dověděla nebo dovědět mohla. Oznamovací povinnost je splněna, je-li ve stanovené lhůtě písemné oznámení odesláno. Oznamovatel, který je v prodlení s plněním oznamovací povinnosti, nesmí smluvně nabývat další účastnické cenné papíry. Smlouva uzavřená v rozporu s tímto zákazem není neplatná, avšak hlasovací práva nabytá na základě této smlouvy nemůže nabyvatel po dobu prodlení vykonávat. Oznamovatel, který je v prodlení s plněním oznamovací povinnosti, nesmí po dobu prodlení vykonávat hlasovací práva spojená s účastnickými cennými papíry, jež nabyt nad hranici uvedenou v odstavci 1, jejíž překročení oznámil, **jinak hlasovací práva spojená se všemi účastnickými cennými papíry, které nabyt**. Jestliže dosáhly nebo přesáhly stanovené hranice podílu na

hlasovacích právech podle odstavce 1 osoby jednající ve shodě nebo svůj podíl na hlasovacích právech pod stanovené hranice snížily, jejich podíly na hlasovacích právech se pro účely plnění oznamovací povinnosti sčítají. Oznamovací povinnost je splněna, splní-li ji jedna z osob jednajících ve shodě a uvede stanovené údaje i o ostatních osobách jednajících ve shodě, včetně podílu každé z nich na hlasovacích právech. Oznamovací povinnosti podléhá i změna podílu na hlasovacích právech mezi osobami jednajícími ve shodě v rozsahu zakládajícím oznamovací povinnosti, i když se celkový podíl na hlasovacích právech osob jednajících ve shodě nezměnil.

SMZ nesplnilo povinnost vyplývající z citovaného přechodného ustanovení, respektive její splnění neprokázalo. Soud SMZ neuzavřelo smlouvu podle ustanovení § 183d odst. 7 písm. b) obchodního zákoníku. Soud vyzval SMZ k předložení oznámení s datem vystavení do 30.6.2001. SMZ odpovědělo k výzvě soudu, že takový doklad nemá. Doklad s tímto obsahem nepředložilo ani Středisko cenných papírů v Praze. SMZ rozhodlo o posílení svého postavení ve VAKu z 41,36 % podílu drženého k 1.1.2001. Dne 20.9.2001 překročilo hranici 45 % a svůj podíl na základním kapitálu VAK zvýšilo na konečnou hranici 47,41 %. SMZ neoznámilo překročení hranice 45 %, respektive tuto skutečnost k výzvě soudu neprokázalo. Splnění oznamovací povinnosti nevyplývá ani z kompletní dokumentace Střediska cenných papírů v Praze. Osoby řídící náhradní variantu vedoucí k převodu části podniku VAK dobře věděly o nesplnění této povinnosti. Její nesplnění bylo jedním z důvodů samostatného převodu akcií na jméno (podíl 43,55 %) a akcií na majitele (podíl 3,86 %). V návaznosti na tyto samostatné převody SMZ učinilo dne 2.5.2002 nepravdivé oznámení, když deklarovalo svůj podíl na hlasovacích právech k datu 26.4.2002 ve výši pod 45 %, ačkoliv jeho skutečný podíl činil k tomuto datu 47,41 %. ČS, jako nájemce, a JIV jako podnájemce hlasovacích práv, plnily své povinnosti v rozsahu odpovídajícím jejich samostatnému postavení. Jestliže SMZ neoznámilo dosažení hranice 41,36 % k 1.1.2001, zvýšené o obchody z úterý 26.6.2001 (29 708 ks) tj. o 3,02 %, celkem tedy 44,38 %, do pátku 29.6.2001, a po uplynutí zákonné 6-ti měsíční lhůty stanovené přechodným ustanovením znovu neoznámila do úterý 25.9.2001 nákup uskutečněný ve čtvrtek 20.9.2001 (1248 ks akcií) překročení další hranice ve výši 45 %, vztahuje se na její hlasovací práva poslední věta ustanovení § 183d odst. 2 obchodního zákoníku. SMZ nebylo od středy 26.9.2001 oprávněno vykonávat svá hlasovací práva a jejich výkon umožnit třetím osobám (viz ustanovení § 186c odst. 2 písm. e) obchodního zákoníku). Jak soud uzavřel k bodu 2, nepovažuje jednání ČS v těchto vztazích za činnosti obchodníka s cennými papíry. Na ČS a JIV se plně vztahovalo ustanovení § 183d odst. 4 písm. d) obchodního zákoníku a ustanovení § 183d odst. 6 téhož předpisu. ČS nebo JIV měly oznámit do 19.7.2002 jednání ve shodě ČS s JIV s celkovým podílem hlasovacích práv v rozsahu 43,55 %, do pondělí 5.8.2002 překročení hranice 45 % (46,97 %) a do úterý 3.12.2002 překročení hranice pro oznámení v rozsahu 50 % (50,63 %). Soud znovu připomíná, že nebylo třeba posuzovat případné jednání ve shodě ČS, JIV, SMZ, 14 obcí s PB. Řešení této otázky by změnilo pouze termíny pro splnění oznamovací povinnosti. V případě, že by PB jednala rovněž ve shodě s ostatními subjekty, bylo třeba nahlásit podíl na hlasovacích právech vyšší než 45 % do 19.7.2002 a do 5.8.2002 překročení 50 % podílu. Podíl 55% nebyl do 4.12.2002 překročen. V době, kdy JIV nabyla 39 779 ks akcií, se již nejednalo o registrované cenné papíry. Soud dodává, že účastník řízení nepředložil žádný doklad vydaný Komisí pro cenné papíry podle § 183d odst. 7 písm. c) obchodního zákoníku, i když ČS v pozici obchodníka s cennými papíry po celou dobu opakovaně vystupovala. Mimoto cenné papíry zakládající právo hlasovat na valných hromadách společnosti nikdy nebyla v majetku ČS

(viz ustanovení § 183d odst. 9 obchodního zákoníku).

V případě zákonné podmínky vyplývající z ustanovení § 183d odst. 4 písm. d) soud připomíná vlastní závěr o provázanosti jednotlivých úkonů v balíčcích smluv a úkonů. SMZ nevrátilo zálohu (viz ustanovení § 498 zákona číslo 40/1964 a § 1 odst. 2 obchodního zákoníku) poskytnutou na budoucí plnění odložené odkládací podmínkou v plném rozsahu. Rozdíl mezi předchozí platbou deklarovanou jako kupní cena a kupní cenou, za kterou JIV převedla všechny akcie zpět na SMZ, strany označily za odměnu za nakládání s akciemi. U ostatních obcí (14), u kterých nebyl podán důkaz o odstoupení od těchto závazků tvořících jednotlivé balíčky, tvoří odměnu nejméně úroky, které by musely tyto obce vynaložit za prostředky získané mimo své běžné hospodaření, například úvěrem. Spíše lze mít zato, že podíly jednotlivých obcí byly natolik malé (od 0,1 % do 3,56 %) a převedená část majetku natolik lukrativní, že nikdo nepovažoval za významné částky vydávané za zálohy na budoucí smlouvy vypořádat. O zájmu ČS nebo JIV na koupi těchto akcií platí totéž, co soud uvedl k otázce pod bodem 1). V souvislosti s tímto názorem na povahu odměny v případě SMZ a JIV a vyplacených záloh 14 obcí z prostředků ČS a potažmo JIV, podle smluv ze 14.3.2003, soud odkazuje na stanovisko Nejvyššího soudu České republiky 29 Cdo 1665/2005 ze dne 19.9.2007 k otázce pod bodem g) stanoviska. Soud uzavírá k této záležitosti, že SMZ nebylo od 26.9.2001 oprávněno vykonávat hlasovací práva. Zákaz se vztahoval i na ČS a následně na JIV, kterým SMZ a 14 obcí umožnily nakládat s těmito akciemi. O zániku této povinnosti platí totéž jako v případě nesplnění povinné nabídky převzetí (viz závěr bodu 6). Zástupci SMZ ani 14 měst a obcí nesměli na valné hromadě konané 30.4.2004 vykonávat hlasovací práva. Povinnost ke splnění oznamovací povinnosti zanikla dne 1.5.2004 v důsledku zrušení ustanovení § 183d obchodního zákoníku zákonem 257/2004 Sb.

Ad 8) Podle ustanovení §67a odst. 1,2 obchodního zákoníku ve znění do 30.4.2004 ke smlouvě, na jejímž základě dochází k převodu podniku nebo jeho části, nájmu podniku nebo jeho části, musí být udělen písemný souhlas společníků nebo valné hromady společnosti jako při fúzi sloučením. Usnesení valné hromady podle odstavce 1 musí být přijato podle stejných pravidel jako rozhodnutí valné hromady o fúzi sloučením a o rozhodnutí musí být pořízen notářský zápis.

Podle ustanovení § 180 odst. 1 obchodního zákoníku akcionář je oprávněn účastnit se valné hromady, hlasovat na ní, má právo požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady, a uplatňovat návrhy a protináměry. **Neurčí-li stanovy jinak**, hlasuje se nejprve o protináměru akcionáře.

Jak soud výše uvedl, stanovy vylučují společnou účast akcionáře a jeho zmocněnce na valné hromadě (viz ustanovení § 18 odst. 1 věta poslední platných stanov) v době konání valné hromady. Jak vyplývá z prezenční listiny z 30.4.2004, zúčastnil se valné hromady zástupce města Napajedla MUDr. Antonín Černocký a zástupce obce Halenkovice Jaroslav Ulica. Společně se zástupci obou akcionářů se jednání účastnili i Jakub Bažant, vykonávající hlasovací práva za obec Halenkovice v rozsahu 6 154 ks a 2 815 ks a za město Napajedla v rozsahu 22 286 a 14 384 hlasů, celkem 45 639 hlasů, což představuje 4,43 % podíl na základním kapitálu společnosti. Zástupce obou akcionářů, Jaroslava Bažant, tak nemohl vykonávat hlasovací práva za tyto akcionáře, neboť jeho plná moc se v případě účasti obou

zástupců stala bezpředmětnou. K hlasovacím právům, které vykonávala neoprávněná osoba, nelze přihlídnout. Mimoto oba zástupci hlasovali proti prodeji části podniku. Podle záznamu o způsobu hlasování hlasovalo pro prodej části podniku 77,23 % hlasů. Nelze-li podle stanov přihlídnout k hlasování neoprávněnou osobou, je třeba tyto hlasy odečíst od těch hlasů, které hlasovaly pro přijetí usnesení. Pro přijetí usnesení tak ve skutečnosti hlasovalo pouze 72,8 % hlasů. Podle ustanovení § 220e odst. 10 obchodního zákoníku k rozhodnutí valné hromady o sloučení se vyžaduje souhlas alespoň tří čtvrtin hlasů přítomných akcionářů. Stanovy společnosti mohou vyžadovat vyšší většinu nebo splnění dalších podmínek. Jestliže společnost vydala více druhů akcií, vyžaduje se i souhlas alespoň tří čtvrtin hlasů přítomných akcionářů u každého druhu akcií.

Napadená usnesení nebyla přijata zákonným počtem akcionářů. Z tohoto důvodu je třeba na ně hledět jakoby vůbec nebyla přijata. Soud připomíná, že totéž platí pro valnou hromadu dne 28.8.2002, kdy se valné hromady účastnil zástupce SMZ Zdeněk Blažek a zástupci SMZ Mgr. Ing. Zdeněk Strnad a Mgr. Robert Pergl. Na valné hromadě konané dne 3.12.2002 už byl pouze zástupce SMZ Mgr. Ing. Strnad.

V případě protinávru navrhovatele d) na schválení smlouvy o převodu části podniku neurčenému kupujícímu postupovala valná hromada v souladu s platnými stanovami společnosti VAK. Byl-li přijat návrh představenstva na uzavření smlouvy o prodeji části podniku se ZLV, bylo hlasování o protinávru navrhovatele d) bez předmětné.

Ad 9) Podle ustanovení § 131 odst. 3 obchodního zákoníku soud neplatnost podle odstavce 1 nebo 2 nevysloví, jestliže a) došlo k porušení právních předpisů, společenské smlouvy, zakladatelské listiny nebo stanov, jehož důsledkem je jen nepodstatné porušení práv osob oprávněných domáhat se rozhodnutí podle odstavce 1 nebo jiných osob, nebo jestliže porušení nemělo závažné právní následky, **b) by postupem podle odstavce 1 došlo k podstatnému zásahu do práv získaných v dobré víře třetími osobami**, c) byl pravomocně povolen zápis fúze, převodu jmění, rozdělení nebo změny právní formy do obchodního rejstříku, nebo d) se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady proto, že byla svolána v rozporu se zákonem, společenskou smlouvou nebo stanovami, domáhá jen osoba, která takto valnou hromadu svolala anebo se podílela na jejím svolání, anebo jestliže na valné hromadě, která byla svolána v rozporu se zákonem, byli přítomni všichni společníci anebo společníci, kteří na valné hromadě přítomni nebyli, následně projeví s usnesením souhlas.

Jako jediná zákonná překážka bránící prohlášení usnesení valné hromady za neplatné je důvod zakotvený v ustanovení § 131 odst. 3 písm. b) obchodního zákoníku ve vztahu ke společnosti ZLV. Soud nevidí jediný důvod k tomuto postupu. Ing. Šverma a Ing. Svoboda byli současně předsedou a členy představenstva další společnosti ovládané jednáním ve shodě, jediným společníkem společnosti VEOLIA WATER Česká republika, spol. s r.o. Soud má na základě výše uvedených skutečností za to, že výsledný stav – uzavření smlouvy o převodu části podniku a připojené smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury bylo společným dílem představenstva VAK a představenstva ZLV. Není obvyklé, aby představenstvo společnosti (VAK) schválilo smlouvu o nájmu nebytových prostor 8 dnů (11.12.2003) před rozhodnutím jediného akcionáře s účinky 3 dny (16.12.2003) před tímto úkonem, aniž by dopředu vědělo, jak a o čem rozhodne tento jediný akcionář. Je neobvyklé, aby představenstvo prodávajícího (VAK) učinilo nejpozději před jednáním dozorčí rady ZLV

(22.3.2004) návrh smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury, aniž by měl adresát návrhu platné živnostenské oprávnění k tomuto druhu podnikatelské činnosti. Je neobvyklé, aby představenstvo prodávajícího (VAK) učinilo před 22.3.2004 návrh smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury, kde tvoří součást nájemného plnění ze smluv o finančním plnění uzavíraných ZLV o měsíc později 23.4.2004 (Brumov – Bylnice) respektive o 2 měsíce později (27.5.2004 poslední smlouva), aniž by dopředu detailně znalo eventuální postup směřující k zajištění potřebné 3/4 většiny hlasů. Je neobvyklé, aby ručitel zajistil pohledávku ze závazkového vztahu, dříve než zajištěný závazkový vztah vůbec vznikl a bez dohody s věřitelem. V pozici věřitele byl VAK a ručitelské prohlášení učinila podle prohlášení ze dne 17.3.2004 VEOLIA. Totéž platí pro ručitelství závazek ZLV ze dne 20.4.2004 připojený ke smlouvě o společném postupu vzniklé následující den 21.4.2004 vztahující se ke smlouvě VAK a města Brumov – Bylnice zajišťující závazek k zaplacení kupní ceny za převod čistírny odpadních vod Brumov – Bylnice z majetku města do majetku VAK. Není obvyklé, aby generální ředitel a místopředseda představenstva prodávajícího, Ing. Martin Bernard, jako osoba pečující o majetek společnosti s péčí řádného hospodáře, mající s ohledem na výsledek voleb obecnou autoritu, přesvědčoval členy zastupitelstva akcionáře o potřebnosti prodeje části jím řízeného podniku za situace, kdy takové řešení členové zastupitelstva akcionáře dříve odmítli (viz zápis zastupitelstva obec Lukoveček číslo 3/2004). Stejně tak je neobvyklé, aby nabyvatel investoval prostředky do návrhu na jmenování znalce, znaleckého posudku, aniž měl jistotu, že prodávající a současně pronajímatel smlouvu schválí. Nezvyklé je i schválení převodu valnou hromadou (29.4.2004), dříve než tak učinil prodávající (30.4.2004). Není obvyklé, aby ekonomický ředitel prodávajícího (Ing. Petr Tejchman) byl současně členem představenstva kupujícího. ZLV vystupovala ve vztazích vůči VAK namísto JIV, neboť ta byla nepřijatelná pro skupinu kolem města Otrokovice a zřejmě i nestravitelná pro případné další akcionáře společnosti. VEOLIA kontrolovala ZLV prostřednictvím osoby v dozorčí radě (jmenovitě RNDr. Tomáše Paclíka). ZLV byla podle vyjádření člena dozorčí rady ve skupině VEOLIA bez ohledu na skutečnost, že se skupina VEOLIA stala akcionářem ZLV až po valné hromadě konané dne 30.4.2004. Z výše uvedených skutečností je patrné, že obě společnosti jednaly účelově s úmyslem dosáhnout společného cíle a za účelem jeho dosažení jednaly ve vzájemném srozumění. Z tohoto důvodu nemůže být ZLV v dobré víře o platnosti napadeného usnesení a účincích smluv o převodu podniku a o nájmu vodárenské infrastruktury.

Námítku účastníka řízení o vlivu délky řízení na možnost vyslovit neplatnost usnesení valné hromady a odkaz na rozhodnutí pléna Ústavního soudu České republiky zdejší soud považuje za nepřijatelnou. Doba trvání závazkových vztahů, jejichž účinnost je závislá na platnosti napadených usnesení, významně překračuje trvání tohoto sporu. Jestliže by tyto závazkové vztahy, respektive závazky z nich vyplývající, zanikly uplynutím času, je nanejvýš zřejmé, že by vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ztratilo svůj smysl. Takový stav však nenastal. Je proto žádoucí, aby soud dal jasnou odpověď všem akcionářům účastníka řízení, zda smlouvy uzavřené na základě napadených usnesení jsou účinné či nikoliv. Mimoto účastník řízení svým jednáním popsaným ve zjištěném skutkovém stavu k právní jistotě a přehlednosti právních vztahů moc nepřispěl. Totéž platí pro ostatní osoby zúčastněné na tomto procesu a zvláště pak pro SMZ a ČS.

Ze stanoviska soudu k jednotlivým předběžným otázkám lze dovodit nejméně jeden důvod rozporu napadených usnesení se zákonem. Podle názoru zdejšího soudu nedošlo k platnému

přijetí těchto usnesení pro rozpor procesu přijímání napadených usnesení se stanovami společnosti. Řádně neschválené usnesení zakládající účinky smluv vzniklých na základě takto přijatého usnesení nelze řešit jiným způsobem než postupem podle ustanovení § 183 ve spojení s ustanovením § 131 obchodního zákoníku. Proto soud žalobě na vyslovení neplatnosti usnesení přijatých k bodu 4 programu valné hromady, konané dne 30.4.2004, vyhověl.

Ad 10) Podle ustanovení § 131 odst. 4 obchodního zákoníku osoby, které utrpěly škodu v důsledku toho, že rozhodnutí valné hromady bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami, mají vůči společnosti právo na její náhradu, dále právo **na přiměřené zadostiučinění za porušení základních práv společníka, které může být poskytnuto i v penězích**. Toto právo mají osoby uvedené v předchozí větě i v případě, že soud nevysloví neplatnost usnesení valné hromady z důvodů uvedených v odstavci 3. Právo na přiměřené zadostiučinění musí být uplatněno ve lhůtě stanovené pro podání návrhu na neplatnost usnesení valné hromady nebo ve lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy nabylo právní moc rozhodnutí soudu podle odstavce 3, jinak zaniká.

Proces vedoucí ke schválení prodeje akcií rozdělil akcionáře na 3 skupiny: 1. SMZ a 14 obcí, které podepsaly balíčky smluv, 2. města a obce, které podepsaly se ZLV smlouvy o společném postupu a smlouvy o umístění finančního plnění (9 obcí a měst) a 3. akcionáře, které nepřistoupili na žádnou formu spolupráce s JIV nebo ZLV. Do prvních dvou skupin náleží i dvě obce, které sledovaly jiný cíl (vystoupení z VAK). Navrhovatelé a) až c) byli a jsou skalní a odolali všem těmto nabídkám. Nesli si svůj názor bez ohledu na vlastní ekonomické ztráty. S jejich akciemi nebyla a nejsou spojena stejná práva. Podle ustanovení § 155 obchodního zákoníku nestanoví-li tento zákon jinak, musí být s akciemi téhož druhu spojena stejná práva. **Akciová společnost musí zacházet za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně**. Jiné druhy akcií, než které upravuje zákon, nesmějí být vydávány.

Navrhovatelé a) až c) neobdrželi za zásadové postoje žádné odměny, zálohy na kupní cenu ve výši 128,- Kč nebo účelové finanční plnění ve stejné výši. Z jejich akcií tak neplynou stejná práva jako zbylým 3/4 akcionářů ve skupinách 1 až 2. Mimoto plnění pro akcionáře ve skupině 2 je součástí nájemného a započítává se do jeho výše. Namísto toho, aby alespoň nájemné udržovalo nějakou hodnotu akcií těch osob, které nekolaborovaly s většinou, hradí tito akcionáři prostřednictvím jediného příjmu společnosti příspěvky těm akcionářům, kteří se takto zachovali. Je třeba změnit stav, kdy zásadovost je považována za projev obchodní naivity. Soud proto neměl v době, kdy o této věci znovu rozhodoval, žádný problém s přiznáním požadovaného zadostiučinění. Zásada rovnosti je jednou z nejdůležitějších zásad, na kterých je postaven zákon číslo 40/1964 (viz ustanovení §2 odst. 2 zákona a § 1 odst. 2 obchodního zákoníku). V takovém případě byla porušena základní práva navrhovatelů a) až c) a jejich požadavek je plně po právu. Proto soud všem návrhům na přiznání zadostiučinění vyhověl.

Soud dodává, že zadostiučinění podle § 131 odst. 4 obchodního zákoníku má společné rysy se zadostiučiněním předpokládanými jinými ustanoveními platného práva. Zadostiučinění obecně slouží ke zmírnění nemajetkové újmy (viz například rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 30 Cdo 83/2011 ze dne 27.9.2012). Soud tedy nemohl určit jeho výši jinak než vlastní úvahou. Nepřihlédl k žádným ekonomickým důsledkům napadených

usnesení. Ty nemají, podle jeho názoru, žádný význam pro určení výše tohoto nároku. Jiné nároky mohou navrhovatelé a) až c) uplatnit z titulu náhrady škody a jejich uplatnění soud ponechává na zvážení těchto akcionářů. Soud vzal při stanovení výše zadostiučinění v úvahu míru účasti na jednáních, jimiž se navrhovatelé a) až c) snažili odvrátit nebo zmírnit důsledky jednání zúčastněných osob jednajících ve shodě nebo osob hlasujících za peníze na základě smluv o společném postupu, případně z jiných pohnutek (ukončení účasti ve VAK). Za zásadní zlom v možnostech skupiny reprezentované navrhovateli a) až c) soud shledává odvolání MVDr. Stanislava Mišáka z funkce člena představenstva na valné hromadě dne 3.12.2002. Jeho odvolání toliko hlasy SMZ a jeho podpora hlasy všech přítomných akcionářů prokazují, že měl respektované postavení a jeho postoje přijímali i ti, kteří nakonec podleli tlaku nejednotnosti a za peníze do obecných pokladen schválili převod ziskového majetku do rukou soukromé osoby, včetně nájmu nikdy nehotové, nedokonalé a finančně neuspokojené infrastruktury. Skupina kolem navrhovatelů a) až c) tak ztratila vliv na vývoj situace ve VAKu a v podstatě jenom přihlížela vývoji událostí. K jejím protestům a námitkám prakticky nikdo nepřihlížel a nikoho nezajímaly. Každý akcionář si hleděl svých problémů, svých čistíren odpadních vod, svých zdrojů pitné vody, své kanalizace v katastru a své zájmy uplatňoval před zájmy celku. Představenstvo VAK mělo jasné zadání, a to naplnilo. Právě míra vyloučenosti akcionářů kolem navrhovatelů a) až c) z množiny stejně jednajících osob snažících se maximálně uspokojit své vlastní osobní zájmy, je důvodem pro plné vyhovění tomuto nároku u všech navrhovatelů, kteří takový návrh podali. Jednání většiny je v demokratických zemích normou jen tehdy, není-li postaveno nad zákon. Ten, kdo připustil takový stav, v konkrétním případě VAK, musí za něj nést odpovědnost, včetně příslušné finanční náhrady vyvažující nerovné postavení jeho akcionářů v období od 22.8.2002 do 30.4.2004. Zda se na postavení akcionářů –navrhovatelů a)-c) něco změnilo po 30.4.2004 soud nezjišťoval.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn u všech navrhovatelů ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Navrhovatelé a)-c) bylo zcela úspěšně. Plný úspěch měl i navrhovatel d) Tím jim vzniklo právo na 100 % účelně vynaložených nákladů řízení. Ústavní soud České republiky zrušil nálezem ze dne 17.4.2013 publikovaným ve Sbírce zákonů pod číslem 116/2013 Sb. vyhláškou číslo 484/2000 Sb. Podle ustanovení § 151 odst. 2 o.s.ř. při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud určí vyšší odměny za zastupování advokátem nebo notářem v rámci jeho oprávnění stanoveného zvláštním právním předpisem anebo patentovým zástupcem v rozsahu jeho oprávnění stanoveného zvláštními právními předpisy **podle sazeb stanovených paušálně pro řízení** v jednom stupni zvláštním právním předpisem; jde-li však o přiznání náhrady nákladů řízení podle § 147, § 149 odst. 2 **nebo odůvodňují-li to okolnosti případu**, postupuje se podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování, z náhrad, z odměny notáře za provedené úkony soudního komisaře a z jeho hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. Náhradu mzdy (platu) a náhradu hotových výdajů soud stanoví podle zvláštních právních předpisů. Náhradu za odměnu znalce, který podal posudek podle § 127a, soud určí podle sazby odměny stanovené zvláštním právním předpisem. Jinak soud vychází z nákladů, které účastníkovi prokazatelně vznikly.

Soud rozhoduje o náhradě nákladů řízení v době, kdy byl zrušen předpis upravující paušální sazby pro řízení. Okolnosti případu tak vyžadují, aby soud rozhodl o nákladech



řízení podle vyhlášky 177/1996 Sb., neboť jiný předpis nestanoví jinak (viz ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky 177/96 Sb. ve znění po 7.5.2013 a ustanovení § 20 odst. 1 zrušené vyhlášky číslo 484/2000 Sb.).

Soud předně uvádí skutečnosti společné pro všechny navrhovatele. Sazba mimosmluvní odměny podléhá dvěma zněním vyhlášky číslo 177/1996 Sb. (dále jen vyhlášky). V prvním případě se jedná o úkony učiněné do 31.8.2006, v druhém případě o úkony uskutečněné po 1.9.2006. Sazba mimosmluvní odměny byla u navrhovatelů a) až c) stanovena podle ustanovení § 8 odst. 3 vyhlášky. Podle ustanovení § 113a o.s.ř ve znění od 1.1.2001 je s řízením o určení neplatnosti usnesení valné hromady obchodní společnosti nebo členské schůze družstva spojeno řízení o náhradu škody, která vznikla z tohoto neplatného usnesení. Ačkoliv to z citovaného ustanovení výslovně nevyplývá, je s řízením o neplatnost usnesení valné hromady nebo členské schůze spojen návrh na přiznání příslušného zadostiučinění, nejde-li o případy, kdy soud nevyslovil neplatnost z důvodu uvedených v odstavci 3 § 131 obchodního zákoníku. Do úvahy připadající variantu upravenou pod písmenem b) tohoto ustanovení soud výše vyloučil. Soud tak stanovil podle ustanovení § 8 odst. 3 odměnu z uplatněných částek zadostiučinění. V případě navrhovatele a) (tarifní sazba 50.000,- Kč) činí odměna za 1 úkon učiněný do 31.8.2006 2.000,- Kč a od 1.9.2006 3.100,- Kč, u navrhovatele b) obnáší odměna za úkon provedený do 31.8.2006 částku 3.250,- Kč a po 1.9.2006 5.100,- Kč, u navrhovatele c) představuje odměna do 31.8.2006 částku 4.500,- Kč a po 1.9.2006 částku 7.100,- Kč. U navrhovatele d) soud vycházel z tarifní hodnoty upravené v ustanovení § 10 odst. 1 vyhlášky, neboť usnesení valné hromady není právním úkonem (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky 1 Odon 88/97 ze dne 17.12.1990 a řada dalších rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR a ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky). Navrhovateli d) přísluší za úkony provedené do 31.8.2006 částka 500,- Kč a za úkony po 1.9.2006 1.000,- Kč. Sazba mimosmluvní odměny za úkony učiněné po 1.1.2013 se u navrhovatelů a), b), c) nemění. U navrhovatele d) činí sazba mimosmluvní odměny za 1 úkon částku 3.100,- Kč podle ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky.

Odměna za úkon spočívající v podání odvolání proti procesnímu usnesení na l.č. 2831 spisu odpovídá sazbě mimosmluvní odměny ve výši jedné poloviny úkonu (viz § 11 odst. 2 písm. c) vyhlášky). Mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny náleží rovněž za návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) vyhlášky. Dvojnásobná sazba (do 31.8.2006 a počínaje 1.9.2006) platí i pro náhradu hotových výdajů podle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky a pro náhradu za promeškaný čas u zástupců se sídlem mimo sídlo Krajského soudu v Brně nebo Vrchního soudu v Olomouci. U úkonů učiněných do 31.8.2006 činí paušální náhrada hotových výdajů 75,- Kč a u úkonů po 1.9.2006 300,- Kč. V případě náhrady za promeškaný čas jde o 50,- Kč za každou půlhodinu a po 31.8.2006 100,- Kč za každou započatou půlhodinu. Vzhledem ke skutečnosti, že společné projednání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady a nároku na vyplacení zadostiučinění je v tomto případě stanoveno zákonem, nelze zvýšit tarifní hodnotu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 vyhlášky ve znění do 31.12.2012. Stejně tak nelze určit odměnu součtem odměn za všechny spojené věci u úkonů učiněných po 1.1.2013. Soud nepřiznal v případě navrhovatele b) účtované úkony spočívající v nahlížení do spisu, včetně nákladů s tím spojených (cestovné, ztráta času, parkovné apod.). Nahlížení do spisu v občansko-právním řízení není úkonem podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) vyhlášky (viz rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové Rc (I) 602/2005 z 11.11.2005). Obdobný závěr soud učinil v případě navrhovatele b)

u jeho úkonů označených jako vyúčtování náhrady nákladů řízení. Úkon s tímto obsahem nelze podřadit pod žádný druh úkonů advokátní činnosti zařazených v ustanoveních § 11 odst. 1, 2 vyhlášky. Soud nepřihlédl ani k navrhovanému zvýšení odměny navrhovatelem b) ve nesmyslu ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky. Soud by vzal toto ustanovení do úvahy, jestliže by navrhovatelé vyčerpali jedním podáním nebo jejich menším problematiku nebo alespoň významnou část. Jak vyplývá z níže uvedených přehledů, jednotliví navrhovatelé učinili v průběhu řízení řadu doplňujících podání a stanovisek. Jejich počet dokumentuje mimořádnou obtížnost věci a sám o sobě zvyšuje vzniklé náklady řízení. Soud proto považuje další zvýšení nákladů za nepřiměřené.

Soud zařadil u navrhovatele a) pod účelně vynaložené náklady řízení celkem 37 úkonů s plnou sazbou mimosmluvní odměny a 2 úkony s poloviční sazbou mimosmluvní odměny (příprava a převzetí věci, první porada s klientem, soudní jednání 10.9.2007, podání ze dne 5.12.2007, účast na soudním jednání 21.4.2004, návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí - v rozsahu jedné poloviny odměny, odvolání z 9.6.2008, vyjádření z 10.2.2010, účast na ústním jednání trvajícím déle než 6 hodin dne 11.2.2010, vyjádření k odvolání z 22.4.2010, vyjádření k odvolání ze dne 12.5.2010, soudní jednání trvajícím déle než 8 hodin dne 26.7.2012, soudní jednání trvajícím déle než 6 hodin dne 2.8.2012, soudní jednání trvajícím déle než 6 hodin dne 9.8.2012, soudní jednání trvajícím déle než 6 hodin dne 16.8.2012 a soudní jednání trvajícím déle než 8 hodin dne 23.8.2012, odvolání proti usnesení o přerušení řízení v rozsahu jedné poloviny odměny a vyjádření z 24.9.2013) společně s 39 režijními paušály (11.700,- Kč), celkem tedy 129.300,- Kč. Navrhovateli a) dále náleží náhrada za zaplacený soudní poplatek z návrhu ve výši 1.000,- Kč a náhrada za zaplacený poplatek z odvolání ve výši 2.000,-Kč.

Právní zástupce navrhovatele a) je registrován jako plátce daně z přidané hodnoty, což doložil osvědčením vystaveným Finančním úřadem Brno-venkov ze dne 23. 6. 2011. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písmeno b) zákona č. 235/2004 Sb. je předmětem daně (rozumí se daň z přidané hodnoty) poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani s místem plnění v tuzemsku (viz i ustanovení § 14 téhož předpisu). Základem daně jsou v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona i vedlejší výdaje, které jsou účtovány osobě, pro kterou je uskutečňováno zdanitelné plnění. Základem daně tak jsou vedle odměny platby režijního paušálu, náhrady za ztrátu času a případně cestovné. Soudní poplatek vynaložený příjemcem služby základ daně z přidané hodnoty netvoří. Základ daně tak činí 129.500,- Kč. Navrhovateli a) přísluší po zdanění 21% sazbou daně částka 156.695,- Kč. Po připočítání soudních poplatků ve výši 3.000,- Kč částka 159.695,-Kč.

Soud zahrnul pod účelně vynaložené náklady navrhovatele b) dva úkony se sazbou mimosmluvní odměny platnou do 31.8.2006 (příprava a převzetí věci a písemné podání ze dne 16.1.2006) se dvěma režijními paušály ve výši 75,- Kč (mezitímní celková částka 6.650,- Kč) v právním režimu platném po 1.9.2006 písemné podání ze dne 29.11.2006, písemné podání z 30.11.2006, písemné podání z 14.2.2007, účast na jednání soudu trvajícím déle než 2 hodiny dne 10.9.2007, písemné podání ze dne 8.10.2007 v rozsahu jedné poloviny sazby odměny, písemné podání ze dne 21.4.2008, účast na jednání kratším než 2 hodiny dne 21.4.2008, písemné podání z 23.7.2008 v rozsahu jedné poloviny sazby odměny, písemné podání – odvolání ze dne 5.8.2008, písemné podání ze dne 5.2.2010, písemné podání ze dne 3.2.2010, písemné podání ze dne 5.2.2010, účast na jednání soudu trvajícím déle než 4 hodiny dne 11.2.2010, písemné podání odvolán z e dne 26.3.2010, písemné podání –

vyjádření k odvolání navrhovatelů a) a c) ze dne 25.5.2010, písemné podání – vyjádření k odvolání účastníka řízení ze dne 25.5.2010, písemné podání – doplnění skutkových tvrzení ze dne 2.3.2011, písemné podání ze dne 15.7.2011, písemné podání ze dne 25.8.2011, účast na jednání soudu delším než 8 hodin dne 26.7.2012, účast na jednání soudu delším než 6 hodin dne 2.8.2012, písemné podání ze dne 3.8.2012, účast na jednání soudu delším než 6 hodin dne 9.8.2012, účast na jednání soudu trvajícím více než 6 hodin dne 16.8.2012, účast na jednání soudu trvajícím déle než 6 hodin dne 23.8.2012, účast na jednání soudu trvajícím déle než 8 hodin dne 11.10.2012, účast na jednání soudu trvajícím déle než 6 hodiny dne 18.10.2012, účast na jednání soudu trvajícím déle než 6 hodin dne 23.10.2012, písemné podání ze dne 22.1.2013 a odvolání proti procesnímu usnesení v rozsahu jedné poloviny sazby odměny ze dne 21.5.2013, společně s 58 režijními paušály ve výši 300,- Kč (mezitímní částka 17.400,- Kč). Mezi účelně vynaložené náklady navrhovatele b) soud zařadil i cestovné na jednání soudu dne 10.9.2007 v rozsahu jedné pětiny skutečných nákladů ve výši 314,- Kč, dále cestovné na jednání dne 21.4.2008 ve výši 1.037,- Kč, cestovné na jednání 11.2.2010 ve výši 1.008,- Kč, cestovné na jednání soudu 26.7.2012 ve výši 1.041,- Kč, cestovné na jednání soudu 2.8.2012 ve výši 932,40 Kč, cestovné na jednání soudu 9.8.2012 ve výši 932,40 Kč, cestovné na jednání soudu 16.8., 23.8., 11.10., 18.10. a 23.10.2012, vždy ve výši 932,40 Kč, tj. celkem 9.926,80 Kč. Mezi účelně vynaložené náklady řízení soud započítal v případě navrhovatele b) náhradu za ztrátu času v celkovém rozsahu 5.920,- Kč, sestávající z částky 120,- Kč za účast na jednání 10.9.2007, ve výši 600,- Kč za jednání dne 21.4.2008, 400,- Kč za jednání 11.2.2010, 600,- Kč, za jednání 26.7.2012, 600,- Kč, za jednání 2.8.2012, 600,- Kč, za jednání 9.8.2012, , vždy 600,- Kč u jednání 16.8., 23.8., 11.10., 18.10. a 23.10.2012. Pod účelně vynaložené náklady navrhovatele b) soud zařadil i náklady za parkování na protilehlém parkovišti v majetku hotelu International v celkové výši 2.682,84 Kč, a to za jednání dne 11.2.2010 – 166,17 Kč, 26.7.2012 – 337,50 Kč, 2.8.2012 – 266,67 Kč, 9.8.2012 – 300,- Kč, 16.8.2012 – 300,- Kč, 23.8.2012 – 300,- Kč, 11.10.2012 – 375,- Kč, 18.10.2012 – 300,- Kč a 23.10.2012 – 337,- Kč. Navrhovateli b) dále náleží náhrada za zaplacený soudní poplatek z návrhu ve výši 1.000,- Kč a náhrada za zaplacený poplatek z odvolání ve výši 4.000,-Kč.

Právní zástupce navrhovatele b) je registrován jako plátce daně z přidané hodnoty, což doložil osvědčením vystaveným Finančním úřadem v Přerově ze dne 21. 7. 2008. Základ daně činí v jeho případě 330.730,- Kč. Navrhovateli b) přísluší po zdanění 21% sazbou daně po zaokrouhlení 400.183,- Kč. Po připočítání soudních poplatků ve výši 5.000,-Kč a náhrady spojené s předložením důkazu –výpisu z SCP v Praze ve výši 141,-Kč částka 405.324,-Kč.

Pod účelně vynaložené náklady řízení soud zahrnul 3 úkony právní pomoci učiněné do 31.8.2006 (návrh ve věci, příprava a převzetí věci, první porada s klientem), vždy po 4.500,- Kč (celkem 13.500,-Kč) společně s 3 režijními paušály ve výši 75,-Kč (225,- Kč) a odměnu za 63 úkonů s plnou sazbou a dva úkony s poloviční sazbou (vyjádření ze dne 6.11.2006, vyjádření ze dne 7.11.2006, vyjádření ze dne 22.11.2006, účast na soudním jednání dne 10.9.2007 delším než 2 hodiny, vyjádření ze dne 11.10.2007, podání ze dne 5.12.2007, vyjádření ze dne 25.3.2008, vyjádření ze dne 27.3.2008, účast na ústním jednání dne 21.4.2008, návrh na opravu odůvodnění v rozsahu jedné poloviny sazby, odvolání ze dne 27.7.2008, vyjádření ze dne 19.11.2009, vyjádření ze dne 26.1.2010, vyjádření ze dne 8.2.2010, vyjádření ze dne 8.2.2010, účast na ústním jednání dne 11.12.2010 delším než 4 hodiny, odvolání ze dne 29.3.2010, vyjádření k odvolání ze dne 17.5.2010, vyjádření ze dne

3.12.2010, vyjádření ze dne 19.8.2011, vyjádření ze dne 19.8.2011, vyjádření ze dne 19.8.2011, vyjádření ze dne 23.8.2011, vyjádření ze dne 5.10.2011, vyjádření ze dne 11.7.2012, účast na soudním jednání delším než 8 hodin dne 26.7.2012, účast na ústním jednání delším než 6 hodin dne 2.8.2012, účast na ústním jednání dne 9.8.2012 delším než 6 hodin, účast na ústním jednání dne 16.8.2012 delším než 6 hodin, účast na ústním jednání dne 23.8.2012 delším než 8 hodin, účast na ústním jednání 11.10.2012 delším než 8 hodin, účast na ústním jednání dne 18.10.2012 delším než 6 hodin, účast na ústním jednání dne 23.12.2012 delším než 6 hodin, sepis odvolání ze dne 22.5.2013 v rozsahu jedné poloviny sazby, vyjádření ze dne 4.8.2013, vyjádření ze dne 24.9.2013), společně se 65 režijními paušály (mezitímní částka 19.725,- Kč), což celkem představuje částku 487.625,- Kč. K nákladům řízení soud započítal i soudní poplatky v celkové výši 7.000,- Kč, 1.000,- Kč za podání návrhu a 6.000,- Kč za první odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci. Soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč za druhé řízení u Vrchního soudu v Olomouci nemohl být u navrhovatele c) uplatněn s přihlédnutím k obsahu Poznámek k celému Sazebníku soudních poplatků zákona č. 549/1991Sb.ve znění do 31.8.2011, nyní viz ustanovení § 6a odst. 5 uváděného předpisu ve znění po 1.9.2011.

Právní zástupce navrhovatele c) je registrován jako plátce daně z přidané hodnoty, což doložil osvědčením vystaveným Finančním úřadem ve Žďáru nad Sázavou ze dne 31. 3. 2006. Základ daně u činí 487.625,- Kč. Navrhovateli c) přísluší po zdanění 21% sazbou daně po zaokrouhlení 590.026,- Kč. Po připočítání soudních poplatků ve výši 2.000,- Kč částka 592.026,- Kč.

Účelně vynaložené náklady řízení navrhovatele d) spočívají v 13 úkonů právní pomoci učiněných od 1.9.2006 do 31.12.2012 vždy po 1.000,- Kč (příprava a převzetí zastoupení, písemné podání ze dne 12.10.2007, účast na jednání soudu nepřesahujícím 2 hodiny dne 21.4.2008, písemné podání ze dne 15.8.2008, účast na ústním jednání dne 11.2.2010 delším než 4 hodiny, písemné podání ze dne 26.4.2010, účast na ústním jednání dne 26.7.2012 delším než 6 hodin a písemné podání ze dne 23.8.2012), společně se 13 režijními paušály ve výši 300,- Kč a v úkonu právní pomoci s poloviční sazbou (odvolání navrhovatele ze dne 17.5.2013) ve výši 1.550,- Kč, společně s jedním režijním paušálem ve výši 300,- Kč. Pod účelně vynaložené náklady řízení soud zařadil cestovné na 3 ústní jednání u Krajského soudu v Brně ve výši 2.527,- Kč, 2.381,- Kč a 2.500,- Kč a za čas strávený na cestě z Ostravy do Brna v rozsahu 10 půlhodin na každé jednání, tj. celkem 3.000,- Kč, celkem tedy 29.158,- Kč.

Právní zástupce navrhovatele d) je registrován jako plátce daně z přidané hodnoty, což doložil osvědčením vystaveným Finančním úřadem Ostrava III ze dne 27. 4. 2009. Základ daně u činí 29.158,- Kč. Navrhovateli d) přísluší po zdanění 21% sazbou daně a po zaokrouhlení 35.281,- Kč. Po připočítání soudního poplatku ve výši 1.000,-Kč částka 36.281,- Kč.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. soud uložil účastníkovi řízení, aby náhradu nákladů řízení uhradil k rukám právního zástupce navrhovatele a) JUDr. Pavly Plašilové, k rukám právního zástupce navrhovatele b) Mgr. Bohdany Šocové, k rukám právního zástupce navrhovatele c) JUDr. Pavla Schreiber a k rukám právního zástupce navrhovatele d) Mgr. Vadima Rybáře.

Výrok o náhradě nákladů řízení vzniklých státu v souvislosti s vedením tohoto řízení spočívá na ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení má stát podle výsledku řízení vůči účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od placení soudních poplatků. Soud hradil ze svých prostředků náklady spojené s výslechem svědků (celkem 3.240,- Kč) a náklady spojené s tlumočnickými úkony do slovenského a anglického jazyka (celkem 1980,- Kč). Náklady řízení státu činí 5.220,- Kč. Soud uložil neúspěšnému účastníkovi řízení v souladu s výše uváděným ustanovením procesního předpisu, aby je státu nahradil.

***Poučení o odvolání :***

Proti tomuto usnesení **lze podat** odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu.

***Poučení o vykonatelnosti :***

Nesplní – li účastník řízení, společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ 49454561, dobrovolně povinnosti uložené jí tímto rozhodnutím, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

**Krajský soud v Brně  
dne : 14.3.2014**

**JUDr.Miroslav Weinštuk, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Tahalová