

Vodárny Kladno - Mělník, a.s.

U Vodojemu 3085, Kladno 4

IČ: 46356991

ZÁPIS O MIMOŘÁDNÉ VALNÉ HROMADĚ SPOLEČNOSTI

VODÁRNY Kladno - MĚLNÍK, a.s.

konané dne 15. září 2004

v sídle společnosti v Kladně

Mimořádná valná hromada (dále jen valná hromada) společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s (dále jen společnost) byla svolána oznámením uveřejněným v Lidových novinách dne 13.8.2004, pozvánkou zaslanou vlastníkům akcií na jméno ve lhůtě stanovené zákonem a vývěskou v sídle společnosti.

viz – příloha zápisu č. 1

K bodu programu č. 1: Valnou hromadu zahájil v 10.05 hodin člen představenstva pověřený představenstvem společnosti Ing. Ondřej Beneš. Přivítal přítomné a oznámil, že technickým a organizačním zajištěním valné hromady byla pověřena akciová společnost Centrum hospodářských informací a že jednání je rovněž přítomna notářka JUDr. Zdeňka Procházková.

Ing. Beneš přečetl dále výsledky prezence provedené v 10.00 hodin. Na valné hromadě bylo přítomno 97 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 74,59 % základního kapitálu společnosti Vodárny Kladno – Mělník, a.s. sníženého o akcie o jmenovité hodnotě 294 639 000 Kč, s nimiž není spojeno právo hlasovat (akcie o jmenovité hodnotě 276 878 000 Kč – omezení hlasovacího práva stanovami společnosti a akcie o jmenovité hodnotě 17 761 000 Kč v držení společnosti).

Valná hromada byla usnášeníschopná.

viz – příloha zápisu č. 2

Žádost – Mgr. Antonín Polák, zastupující akcionáře Compas Capital Consult s.r.o.

1. Žádáme, aby akcionářům společnosti bylo na dnešní mimořádné valné hromadě umožněno podávání žádostí, dotazů, návrhů, protinávrhů, popřípadě protestů na svých samostatně vyhotovených formulářích, a/nebo ústní formou.

Ing. Beneš uvedl, že bude postupováno dle platného jednacího řádu a dle platné legislativy.

2. Žádám o zaprotokolování všech jak písemně, tak ústně podaných žádostí, dotazů, návrhů, protinávrhů popřípadě protestů akcionářů v zápise o dnešní mimořádné valné hromadě.

Ing. Beneš konstatoval, že tyto žádosti, návrhy, protinávrhy a protesty budou zaprotokolovány.

3. Žádám o zaprotokolování v zápise o dnešní mimořádné valné hromadě všech odpovědí jednotlivých členů představenstva, dozorcí rady společnosti, předsedajícího valné hromady, eventuelně jiných osob odpovídajících na žádosti, dotazy, návrhy a protinávrhy akcionářů.

Ing. Beneš uvedl, že bude postupováno podle platné legislativy.

4. *Žádáme o zaprotokolování v zápise o dnešní mimořádné valné hromadě všech zpráv představenstva, dozorčí rady, eventuelně jiných, které budou předneseny na dnešní valné hromadě společnosti.*

Ing. Beneš odpověděl, že k zápisu budou přiloženy ty materiály, které jsou předmětem jednání. Ostatní materiály, o kterých se akcionář zmiňuje, byly k dispozici do doby konání valné hromady v sídle společnosti nebo ve Sbírce listin u Obchodního soudu.

5. *Žádám o vysvětlení, zda je z dnešní valné hromady pořizován zvukový záznam. Pokud ano, kdo ho pořizuje.*

Ing. Beneš odpověděl, že z jednání je pořizován zvukový záznam a je určen pro notáře.

6. *Žádám o vysvětlení, zda je představenstvo a dozorčí rada usnášeníschopná na dnešní valné hromadě.*

Ing. Beneš odpověděl, že členové představenstva jsou na valné hromadě přítomni v určitém počtu pro podání vysvětlení, ne proto, aby se zde usnášeli.

Ing. Beneš přednesl návrh představenstva na schválení jednacího a hlasovacího řádu, který akcionáři obdrželi při prezenci, a volbu orgánů valné hromady. Představenstvo navrhlo, aby předsedou valné hromady byl zvolen Jan Zelený, zapisovatelkou Marcela Ulrichová, ověřovateli zápisu Iveta Jursová a Jan Chlubna a skrutátory Antonín Králík a Václav Novotný.

Mgr. Polák se dotázal, proč se v tuto chvíli navrhuje hlasování o orgánech valné hromady, jestliže se dosud projednává bod programu č. 1.

Ing. Beneš odpověděl, že v rámci bodů programu č. 1 a 2 se bude hlasovat o jednacím a hlasovacím řádu a orgánech valné hromady.

Mgr. Bohdana Slezáková, zastupující akcionáře Vratislava Šebestu přednesla pozměňovací návrh k jednacímu a hlasovacímu řádu, a to: aby nejprve bylo hlasováno o pozměňovacích návrzích akcionářů a poté o návrhu představenstva.

Ing. Beneš upozornil na to, že jednací a hlasovací řád vychází z ustanovení stanov společnosti a tedy se hlasuje v první řadě o návrzích.

Mgr. Slezáková přesto trvala na pozměňovacím návrhu.

Vzhledem k tomu, že k výše uvedeným návrhům nebyly podány žádné další žádosti o vysvětlení ani protinávhrhy, vyzval zahajující k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 1 hlasovali akcionáři o schválení jednacího a hlasovacího řádu a volbě orgánů valné hromady. Pro schválení jednacího a hlasovacího řádu hlasovalo 98,47 % přítomného počtu hlasů. Pro volbu předsedy valné hromady hlasovalo 98,47 %, pro volbu zapisovatelky hlasovalo 98,47 %, pro volbu ověřovatelů zápisu hlasovalo 98,47 a pro volbu skrutátorů hlasovalo 98,47 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila jednací a hlasovací řád a zvolila orgány valné hromady dle návrhu představenstva.

viz – příloha zápisu č. 3

Ing. Beneš konstatoval, že veškeré materiály pro jednání valné hromady, které měly být zveřejněny ve smyslu zákona, byly zveřejněny v zákonné lhůtě.

Předseda valné hromady Jen Zelený konstatoval, že valná hromada projednala body pořadu jednání č. 1 a 2.

K bodu programu č. 3: Ing. Beneš seznámil akcionáře s návrhem Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury společnosti Vodárny Kladno – Mělník, a.s. a záměrem ji uzavřít se společností Středočeské vodárny, a.s. jako nájemcem a provozovatelem.

Konstatoval, že s návrhem byli akcionáři seznámeni a návrh byl rovněž uložen ve Sbírce listin a byl v zákonné lhůtě k dispozici v sídle společnosti. Návrh smlouvy je rovněž k dispozici na valné hromadě.

Ing. Beneš uvedl základní charakteristiku návrhu smlouvy a stanovisko představenstva a podrobněji okomentoval jednotlivá ustanovení smlouvy.

viz – příloha zápisu č. 4

Žádost o vysvětlení - Ing. Radek Novotný, zastupující akcionáře Compas Capital Consult s.r.o.

požádal o zaprotokolování Ing. Benešem uvedeného stanoviska představenstva k návrhu smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury a to, že získané nájemné bude výhradně použito do investic.

Dále se dotázal, zda jsou tyto smlouvy pro VKM ekonomicky, finančně a hospodářsky výnosné a výhodnější než stávající fungování VKM.

Ing. Beneš se omluvil ve smyslu výše uvedeného požadavku na zaprotokolování, že namísto výrazu „výhradně“ měl uvést výraz „zejména“. K tomuto uvedl, že veškeré finance ve formě nájemného jsou určeny k investicím, ale vlastnická společnost bude rozhodovat o využití těchto prostředků. Nelze předjímat, jak s nimi vlastnická společnost naloží. Ocitoval znění článku 6.1 smlouvy. Vzhledem k tomu, že vlastnická společnost je ve smyslu návrhu vlastněna městy a obcemi, je na nich, aby zmíněné investice byly určeny do reinvestic do vodohospodářské infrastruktury. Zdroje vlastnické společnosti jsou tvořeny nájemným.

K žádosti o vysvětlení ohledně výhodnosti zmíněných smluv Ing. Beneš uvedl, že bylo provedeno ekonomické hodnocení výhodnosti navržené smlouvy. Konstatoval, že základní princip reinvestic ve vlastnické společnosti ponechává možnost této vlastnické společnosti zachovat stávající trend vývoje investic do vodohospodářského majetku. Smlouva garantuje vlastnické společnosti další prostředky. V tom spatřuje ekonomickou výhodnost pro vlastnickou společnost. Pro provozní část společnosti shledává výhodnost ve způsobu, jakým bude tato společnost fungovat. Na základě informace od zástupců koncernu Veolia o zásadách provozování takových společností je zřejmé, že tyto společnosti skupiny Veolia využívají celé řady rámcových smluv, které poskytují slevy na dodávky materiálu, služeb a podobně. Toto i další možnosti snižování nákladů vytváří předpoklady pro ekonomickou výhodnost obou společností. V této souvislosti poukázal na zprávu představenstva a zprávu dozorčí rady VKM, které jsou stanoviskem k prodeji části společnosti a zmiňují rovněž aspekty smlouvy o nájmu a provozování.

Jiří Nedoma, zastupující akcionáře Město Odolena Voda, požádal o upřesnění poměru mezi stávajícími finančními prostředky vkládanými do investic a výhledem ve smyslu předloženého návrhu smluv. Konkrétně, zda ve smlouvě uvedených dalších 5% odpisů bude dostačující pro investice.

S odkazem na zmíněnou smlouvu Ing. Beneš uvedl, že tato smlouva upravuje tok finančních prostředků z nájemného tak, aby vlastnická společnost mohla investovat více finančních prostředků, než dosud. Smlouva garantuje ze strany provozovatele i poskytování dalších finančních prostředků nad rámec nájemného. V této souvislosti ocitoval čl. 13.5 smlouvy. Ing. Beneš uvedl konkrétní příklady ze společností, kde navrhovaný model již delší dobu funguje. Zmínil se konkrétně o možnosti předplacení nájmu a dále půjčky za zvýhodněných podmínek od provozovatele či jeho ovládací osoby. Úroková míra takové půjčky odpovídá úrokové míře přibor + malé procento a je výrazně nižší než úroková míra komerčních půjček. Jako další možnost pak zmínil dotace. V této souvislosti uvedl konkrétní příklady nevratných dotačních prostředků od EU, které získaly vlastnické společnosti za pomoci provozních společností. Dalšími možnostmi finanční pomoci může být ručení za úvěr a také technická a personální pomoc při řešení jednotlivých investičních akcí.

Ing. Beneš dále uvedl, že podle přehledu za několik posledních let činily finanční prostředky investované do infrastruktury v průměru cca 100 mil. Kč ročně bez dotačních titulů. Předpokládá se, že takové požadavky budou v kombinaci s dotačními tituly uspokojeny. Zde upozornil na předpokládaný objem finančních prostředků, které bude třeba investovat na základě závazku ČR k EU. Studie, která byla k tomuto účelu zpracována, bude zřejmě také určující pro vynaložení těchto nutných investic,

Vynaložené investice ve společnosti odpovídaly odpisům. Výše nájemného bude opět odpovídat odpisům z vlastněného majetku. Konkrétní výši této částky nelze v tuto chvíli fundovaně zodpovědět.

Ing. Novotný požádal o konkrétní odpověď na žádost o vysvětlení, kolik peněz bude VKM investovat ať z nájemného či jiných zdrojů, kolik předpokládá představenstvo, že společnost získá následně díky projektům, do kterých bude investovat strategický investor. Pokud není přehled o investicích nemůže být ani jasno o výhodnosti smlouvy. Dále se dotázal, zda má VKM v současné době k dispozici odpisy.

Ing. Beneš odpověděl, že na základě investičního plánu je mu známo, kolik finančních prostředků se proinvestuje. Vzhledem k tomu, že není přesné rozdělení provozní a vlastnické společnosti, není ale zřejmé, kolik z těchto finančních prostředků bylo investováno do prostředků na činnost provozní divize.

Ing. Novotný se znovu dotázal, zda má VKM k dispozici odpisy tvořené touto společností.

Na tento dotaz odpověděl Ing. Beneš, že tato informace je součástí výroční zprávy.

Ing. Novotný konstatoval, že nájemným ve výši odpisů nezíská společnost nic navíc. VKM tvoří záměrně nízký zisk ve výši průměrně cca 17 mil. ročně, protože všechny finanční prostředky reinvestuje. Těchto 17 mil. Kč je více, než 5% z odpisů. I tuto částku má společnost v současnosti k dispozici.

Ke smlouvě, kterou předkládá představenstvo v rámci programu valné hromady, a dosud podaným informacím požádal o vysvětlení k jednotlivým částkám nájemného a dále k výhodnosti navrženého 5% navýšení odpisů.

Ing. Beneš uvedl, že zmiňovaných 5% je placeno z částky odpisů, tedy vychází z hodnoty majetku. Toto tedy nemá nic společného se stávajícím či předešlým ziskem. Nižší zisk v minulosti znamenal vyšší investiční základnu a uvedených 5% bylo tedy vypočítáváno z vyššího základu.

Ing. Novotný namítl, že dle jeho názoru, nedosahuje zmíněná částka 5% ani úrovně zisku 17 mil. Kč z minulých odpisů.

Ing. Beneš konstatoval, že v minulých 10 letech existovala určitá úroveň investic. Smlouva navrhuje, aby tato úroveň investic byla zvýšena o daných 5% dle rozhodnutí vlastnické společnosti a další částky nad tuto úroveň.

Ing. Novotný namítl, že odpisy si společnost v současnosti financuje sama, ale zisk z investic v budoucnu nepůjde do VKM.

Ing. Beneš odpověděl, že při předpokládaném vývoji investičního tempa je navrhovaná varianta výhodnější.

Vladimír Vorel, zastupující akcionáře Obec Kamenný Most se dotázal na dopis, který ředitel společnosti zaslal starostům před valnou hromadou, a to zejména na pasáž, kde se hovoří o zlepšení ekologických ukazatelů a zda uvedený dodatečný příspěvek ve výši 80 mil. Kč vázaný na infrastrukturní projekty po dobu 4 let je míněn pro celou společnost VKM.

Zmíněný dopis, jehož se výše uvedený dotaz týká, je přílohou č. 5 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 5

Ing. Beneš uvedl, že ve společnostech, kde již došlo k přechodu na provozní model, se kvalita informací a know-how skupiny Veolia velmi rychle projevila na činnosti provozní společnosti. VKM je

dobře prosperující společnost s velmi dobrými odborníky na všech úsecích, ale je třeba vzít v úvahu pozitivní dopady, které strategický investor ve formě zmiňovaného know-how a informací přináší. Všechny společnosti ve skupině Veolia mají bezplatný přístup k databázi výrobků, procesů, technologií a služeb v rámci tohoto koncernu.

Zmiňovaná částka 20 mil. Kč ročně je určena zejména na plnění investic ve shodě se strategií společnosti a strategií MZV ČR ve smyslu určených priorit. O využití této částky budou rozhodovat akcionáři vlastnické společnosti.

František Haas, zastupující akcionáře Obec Braškov namítl, že při uvedených hodnotách odpisů v minulém roce cca 117 mil. Kč a zisku ve výši cca 17 mil. Kč s připočtením 5% přijde společnost o 7 mil. Kč. Dále se dotázal, proč je navrhováno uzavřít smlouvu se společností Středočeské vodárny, a.s., která měla ještě donedávna zaregistrovanou nesouvisející činnost a teprve 16. srpna jí bylo vydáno povolení na provozování vodovodů a kanalizací.

Ing. Beneš odpověděl, že výše zisku VKM nemá nic společného s odpisy. Uvedl, že požádá o podrobnější údaje a zodpoví otázku podrobněji.

Co se týče společnosti Středočeské vodárny, a.s., tato patří do skupiny Veolia a má zaregistrována veškerá potřebná oprávnění.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku.

Valná hromada pokračovala odpověďmi na žádosti o vysvětlení.

Ing. Beneš k výše uvedeným žádostem o vysvětlení uvedl:

podle srovnání za posledních 10 let odpovídala výše investic zhruba výši odpisů. Odpisy obsahují jak odpisy z vodohospodářského majetku, tak odpisy z drobného majetku ve vlastnictví společnosti, který přejde na provozní společnost. 5% navíc je částka, která bude výši odpisů z infrastruktury zvyšovat. Je pak na rozhodnutí vlastníka, jakým způsobem potom s celkovou částkou – ve formě nájemného – naloží. Vlastník se tak může koncentrovat na splnění závazků plynoucích z platné legislativy, tzn. dobudování čistíren a kanalizací v regionu, případně dobudování vodovodních řadů.

Ing. Beneš navrhl akcionáři Compas Capital Consult s.r.o., že mu představenstvo na požádání zpracuje písemnou odpověď, která bude přiložena k zápisu.

Ing. Novotný souhlasil.

viz – příloha zápisu č. 20

J. Karásek se znovu dotázal, zda je pro společnost výhodnější navrhovaných 5%, než výše zisku, kterou společnost generuje v současné době. Uvedl, že při loňské skutečnosti by těchto 5% činilo 6 mil. Kč. Za současného stavu by společnost mohla investovat 134 mil. Kč a při navrhovaném modelu 123 mil. Kč – včetně navrhovaných 5% navíc. Akcionář konstatoval, že v navrhovaném uspořádání nevidí pro společnost žádnou výhodu.

Člen dozorčí rady Ing. Dan Jiránek uvedl, že v současné době nejsou odpisy a zisk investovány výhradně do infrastruktury, ale také na mzdy a nákup drobného investičního majetku. Vlastnická společnost bude mít méně prostředků, ale investovat bude pouze do infrastruktury. V loňském roce investovala společnost do infrastruktury 96 mil. Kč, ostatní prostředky byly investovány do provozní části.

Ing. Novotný znovu namítl, že jestliže představenstvo nemůže specifikovat částku, kterou bude třeba investovat do infrastruktury, nelze tedy konkrétními údaji podepřít tvrzení o výhodnosti navrhovaného modelu.

Ing. Beneš odpověděl, že položka na investice do infrastrukturního majetku zůstane stejná jako v současnosti a bude dále zvýšena o 5%. Co se týče zisku, o jeho rozdělení rozhodují akcionáři. Zisk tak není primárně určen pro investice, ale může být vyplácen ve formě dividend či použit na nákup drobného investičního majetku a podobně. Představenstvo velmi podrobně hodnotilo obě navrhované smlouvy a stanovisko je jednoznačné – navrhovaný model je výhodnější.

Ing. Novotný dále uvedl, že dle bodu 6.2 smlouvy o nájmu je navrženo po dobu 4 let zvýšení nájemného vždy o částku 20 mil. ročně a že tato částka bude hrazena zvýšením ceny vodného a stočného.

Zástupce společnosti Veolia Water, který byl představenstvem pozván na jednání valné hromady jako host RNDr. Tomáš Paclík uvedl ještě k dotazu F. Haase – viz. výše, že na tento jeho dotaz bylo již před valnou hromadou odpovězeno, nicméně k tomuto konstatoval: Veolia Water má ve všech regionech, kde působí, konkrétní akciovou společnost - provozní společnost, která se stává provozovatelem vodárenské infrastruktury. Veolia Water poskytla ručitelské prohlášení za uhrazení kupní ceny při navrhované koupi části podniku VKM společností Středočeské vodárny, a.s.

Dále uvedl na základě konkrétních zkušeností z fungování provozního modelu, že při navrhované konstrukci nájmu dochází k výraznému nárůstu peněz na investice, neboť provozní společnost bude dále investovat do provozního majetku již zmíněných 80 mil. v průběhu 4 let. V dlouhodobém horizontu se promítnou do vodného a stočného vzhledem k tomu, že se jedná o mimořádnou složku nájemného. Rovněž částka za prodej provozního majetku bude proinvestována.

Ing. Novotný se dotázal, kdy byl požádán Úřad pro hospodářskou soutěž o spojení soutěžitelů se společností Středočeské vodárny, a.s. a zda je pravda, že společnost Středočeské vodárny, a.s. je z koncernu Veolia.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že toto není předmětem jednání této valné hromady.

Mgr. Slezáková se dotázala, kdo a jakým způsobem vybíral zájemce o pronájem a koupi části podniku a zda bral v úvahu zákon o zadávání veřejných zakázek.

Ing. Beneš uvedl, že výběr provádělo představenstvo, probíhal dlouhodobě a podle platné legislativy.

Mgr. Slezáková se dále dotázala, kolik zájemců se přihlásilo.

Ing. Beneš odpověděl, že v tuto chvíli nemůže poskytnout zcela konkrétní odpověď.

J. Karásek se dotázal, kde a jakým způsobem požádali akcionáři představenstvo o vyhlášení výběrového řízení.

Ing. Beneš odpověděl, že tuto informaci nemá na valné hromadě k dispozici, ale bude akcionáři sdělena písemně.

J. Karásek požadoval tuto informaci ihned.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře na fakt, že tento dotaz byl již podán na minulých valných hromadách. Vzhledem k dnešní valné hromadě míří tento dotaz za rámec pořadu jednání.

Danuše Smolová, zastupující akcionáře Obec Dolní Beřkovice uvedla, že svazek obcí, jehož je také členem, neobdržel od představenstva společnosti žádnou analýzu týkající se průběhu výběrového řízení a ani na dnešní valné hromadě neodpovídá představenstvo na závažné dotazy.

Předseda valné hromady konstatoval, že akcionářům bylo odpovězeno ve smyslu zákona a takovým způsobem, aby mohli rozhodovat s co největší mírou znalosti.

Mgr. Slezáková – protinávrh akcionáře V. Šebesty k bodu č. 4 pořadu jednání.

V tomto návrhu předkládá akcionář vlastní návrh smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury a žádá, aby valná hromada dne 15.9.2004 přijala toto usnesení:

„1. MVH schvaluje k uzavření s vybraným obchodním partnerem návrh smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury ve znění předloženém akcionářem Vratislavem Šebestou.

2. MVH ukládá představenstvu uzavřít smlouvu o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury s vybraným obchodním partnerem ve znění navrhovaném a předloženém akcionářem Vratislavem Šebestou.“

(Protinávrh včetně příloh je v plném znění přílohou č. 6 tohoto zápisu.)

viz – příloha zápisu č. 6

Předseda valné hromady upozornil Mgr. Slezákovou, že k bodu 3. pořadu jednání není předkládán žádný návrh.

Mgr. Slezáková se dotázala, proč se o uzavření této smlouvy nerozhoduje na valné hromadě.

Ing. Beneš odpověděl, že podle stanov společnosti je schválení smlouvy o nájmu v kompetenci představenstva a ne valné hromady.

Mgr. Slezáková namítla, že předložená smlouva je smlouvou o nájmu části podniku.

Ing. Beneš uvedl, že se nejedná o část podniku.

Mgr. Polák se dotázal, zda byl podnik společnosti VKM rozdělen na dvě části, provozní a infrastrukturní.

Ing. Beneš odpověděl, že společnost v účetní osnově zavedla dvě divize, infrastrukturní a provozní.

Mgr. Polák se dále dotázal, zda v rámci bodu pořadu č. 4 má valná hromada schvalovat smlouvu o prodeji části podniku, a to jeho provozní části.

Ing. Beneš uvedl, že ano.

Mgr. Polák se dále dotázal, zda infrastrukturní část má být pronajata, a to na základě předložené smlouvy o nájmu. V této souvislosti ocitoval ustanovení obchodního zákoníku týkající se pronájmu části podniku.

Mgr. Polák podal protest proti postupu představenstva, které brání akcionářům ve výkonu akcionářských práv ve smyslu ustanovení § 187 odst. 1 písm. k) obchodního zákoníku.

RNDr. Tomáš Paclík odpověděl, že součástí části podniku jsou též zaměstnanci a ti nejsou předmětem smlouvy o nájmu. Pronajímány jsou pouze nemovitosti, které jsou součástí aktiv zmiňované části podniku.

Mgr. Polák se dotázal, kdy došlo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ke schválení sloučení nebo spojení soutěžitelů, a to Veolie Water, Vodárny Kladno – Mělník a společnosti Středočeské vodárny, a.s. Upozornil na skutečnost, že neschválení znamená neplatnost smluv pro rozpor se zákonem.

Ing. Beneš odpověděl, že ve smlouvě jsou uvedeny garance včetně zajištění všech nutných oprávnění v souladu s příslušnou legislativou, které bude provozní společnost plnit. V případě, že je plnit nebude, může být smlouva ze strany vlastníka vypovězena.

Jindřich Sybera, zastupující akcionáře Město Stochov uvedl své připomínky k návrhu smlouvy o nájmu a provozování, a to:

bod 8.5 – navrhl upřesnění postupu při udělení souhlasu pronajímatele k žádosti provozovatele provádět zásahy do vodárenské infrastruktury a stejně tak v bodě 9.12 k podání žádosti o vydání povolení k provozování vodárenské infrastruktury

body 13.2, 13.3 – upozornil na rozpor v pravomoci investiční komise – podávat návrhy, rozhodovat a další nepřesné formulace

V tomto smyslu podal J. Sybera návrh na změnu uvedených bodů smlouvy.

Ing. Beneš odpověděl, že představenstvo navrhované změny posoudí.

Mgr. Slezáková znovu upozornila na návrh akcionáře V. Šebesty a požádala, aby byla valná hromada s tímto návrhem seznámena.

Ing. Beneš přečetl stanovisko představenstva ze dne 14.9.2004 k protinávru akcionáře V. Šebesty. (Stanovisko představenstva je v plném znění přílohou č. 7 tohoto zápisu.)

viz – příloha zápisu č. 7

Ing. Novotný se dotázal, zda je pravda, že financovat investice a technické zhodnocení a následně je odpisovat nemůže provozní společnost.

Ing. Beneš upřesnil, že odpisy z provozního majetku provozní společnosti nelze investovat do investic vlastnické společnosti.

Ing. Novotný se dotázal, zda může provozní společnost financovat investice a technické zhodnocení a následně toto odpisovat. Zda může provozní společnost vložit peníze do infrastruktury.

Ing. Beneš uvedl, že v tuto chvíli není schopen odpovědět, ale zajistí, aby odpověď byla součástí zápisu.

viz - příloha zápisu č. 21

Ing. Novotný namítl, že žádá stanovisko ještě během jednání valné hromady.

Podal protest proti tomu, že představenstvo neodpovídá na základní informace, které souvisí s financováním budoucího rozvoje infrastruktury vodárenské společnosti při provozním modelu.

Ing. Novotný dále navrhl, aby byla podrobně projednána, a to bod po bodu, smlouva o nájmu.

Předseda valné hromady konstatoval, že v rámci bodu 3 byli akcionáři seznámeni s návrhem smlouvy o nájmu a mohou podávat žádosti o vysvětlení.

J. Sybera uvedl, že provozní společnost může investovat ze svých prostředků, ale problémem je, že v takovém případě se potom stane většinovým vlastníkem infrastruktury.

Ing. Novotný se dotázal, zda Středočeské vodárny a.s. jsou či nejsou z koncernu Veolia. Žádá odpověď od představenstva a dozorčí rady.

Ing. Beneš uvedl, že pro představenstvo společnosti VKM bylo garantováno, že veškeré závazky a garance ponese společnost Veolia za společnost Středočeské vodárny, a.s. Jednáno bylo se strategickým partnerem, kterým je koncern Veolia.

Ing. Jiránek uvedl, že zmíněné společnosti mají uzavřené právní vztahy.

Ing. Novotný se dále dotázal k bodu č. 6 smlouvy o nájmu, a to: zda může společnost VKM sama takto zvýšit částku na investice (viz výše – 20 mil. Kč ročně).

Ing. Beneš uvedl, že výše vodného a stočného je určována vlastnickou společností. Pokud se provozovatel zaváže, že bude platit 20 mil. Kč a vlastník se rozhodne částku za vodné a stočné nezvýšit, přesto zůstává v platnosti uvedené navýšení 20 mil. Kč ročně.

Ing. Novotný namítl, že nájemné je ve smyslu smlouvy součástí ceny vodného a stočného.

Ing. Beneš odpověděl, že toto se týká provozní společnosti. K nájemnému přísluší zmíněných 20 mil. Kč navíc. Vlastník rozhodne, jak bude s touto částkou naloženo, kam bude investována.

Vlastník rovněž rozhodne o ceně vodného a stočného. Za současného stavu rozhoduje o výši vodného a stočného sama společnost a ne vlastník – obce a města. VKM v současné podobě zmíněnou částku na investice zvýšit může.

Ing. Novotný se dále dotázal, viz čl. 13.5, jestliže provozovatel předplatí nájemné na 2 roky, jak toto bude zakalkulováno do vodného a stočného.

Ing. Beneš odpověděl, že se jedná o položku, kterou poskytuje provozovatel pronajímateli, a nájem je nákladovou položkou vodného a stočného. Vedeno bude jako časové rozlišení.

Na dotaz Ing. Novotného, jak bude toto nájemné zaúčtováno, předseda valné hromady akcionáře upozornil, že se neúčastní kurzu účetnictví a že jeho dotaz již jde za rámec nároku akcionáře na podání vysvětlení na valné hromadě.

Ing. Novotný se dotázal, kolik má společnost Středočeské vodárny, a.s. zaměstnanců, když má provozovat majetek v hodnotě 1 miliardy.

Ing. Beneš uvedl, že ve smyslu nájemní smlouvy garantuje tato společnost veškeré povinnosti. Aby je mohla plnit, musí mít také potřebné personální obsazení. Všichni zaměstnanci VKM přecházejí do této provozní společnosti okamžikem platnosti smlouvy.

Dále se Ing. Novotný dotázal k bodu 13.5 smlouvy, zda si bude investor půjčovat peníze, nebo bude půjčovat vlastní peníze.

Ing. Beneš přečetl příslušný odstavec smlouvy. Poskytovatelem půjčky je buď provozovatel, nebo jeho ovládající osoba, Veolia Water.

Ing. Novotný se dále dotázal, zda existuje rozbor, za jakých podmínek si VKM může půjčit.

Ing. Beneš odpověděl, že společnosti, které patří do skupiny Veolia, poskytují půjčky, jak již bylo uvedeno (přibor + cca 1,25/1,5 procenta) s výrazně nižší úrokovou sazbou než komerční banky.

Ing. Novotný se dotázal, zda si je představenstvo jisté výhodností takové půjčky, a dále, zda si je společnost, která má 1 mil. Kč základního kapitálu, schopna půjčit za lepších podmínek, než například Středočeský kraj.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že podstata zvýhodněné půjčky již byla na valné hromadě objasněna.

Ing. Novotný namítl, že termín „zvýhodněná půjčka“ zákon nezná a ve smlouvě není uvedeno, vůči čemu je tato půjčka výhodná. Požádal, aby procentuální rozmezí k přiboru bylo ve smlouvě přesně stanoveno.

Ing. Beneš odpověděl, že představenstvo vezme tuto připomínku v úvahu.

Ing. Novotný dále požádal o vysvětlení, zda může v současné době VKM žádat o dotace ze strukturálních fondů EU, zda svou akcionářskou strukturou splňuje podmínky pro poskytnutí takové dotace.

Ing. Beneš uvedl, že o přijetí žádosti rozhodují úředníci státní správy. VKM splňuje tyto podmínky a tak tomu bude i po rozdělení společnosti.

Ing. Novotný se dále dotázal, zda o takové zdroje může žádat Veolia, zda splňuje dané podmínky.

Ing. Beneš k tomuto uvedl, že ve smyslu dosavadního vývoje evropské legislativy se uvažuje i s tím, že budou moci žádat soukromé subjekty. Dotace jako taková je nenároková, je věcí toho, kdo ji poskytuje, aby zvážil, zda ji poskytne.

Ing. Novotný požádal o vyjádření dozorčí rady, zda je navrhovaný prodej a pronájem pro VKM výhodný.

Ing. Jiránek odpověděl, že za stávajícího stavu legislativy, daní, vztahů mezi MZV ČR, VKM, FNM ČR a podobně, ano. Vztahy mezi akcionáři i legislativa se vyvíjí. Odpověď platí k dnešnímu dni.

Mgr. Polák požádal, aby byla valná hromada seznámena s předpokládaným vývojem rozvahy a výsledovky VKM za období trvání nájemního vztahu a aby představenstvo sdělilo, v čem spočívá výhodnost nájmu na základě porovnání současného hospodaření s předpokládaným stavem po rozdělení společnosti.

Ing. Beneš k prvnímu dotazu uvedl, že předpoklad vývoje je předmětem obchodního tajemství. Srovnání s existující situací již uvedeno bylo. Rozdělení společnosti vede k větší transparentnosti toku investičních prostředků mezi vlastnickou a provozní společností.

Mgr. Polák se dotázal dozorčí rady, zda souhlasí s poskytnutím požadované informace.

Ing. Jiránek odpověděl, že ve smyslu stanov společnosti projedná dozorčí rada tuto žádost na svém řádném zasedání.

Mgr. Polák požádal, aby mu odpověď dozorčí rady byla do 30 dnů zaslána písemně.

Ing. Novotný namítl, že ve smyslu výkladu (k obchodnímu zákoníku) prof. Dědiče k posouzení předmětu rozhodování valné hromady, nemůže akcionář na dnešní valné hromadě bez odpovědi na výše uvedenou žádost o vysvětlení s řádnou péčí rozhodnout o navržených smlouvách.

Ing. Beneš uvedl, že představenstvo a dozorčí rada velmi pozorně probíraly obě navržené smlouvy a se zněním vyjádřily souhlas. Stanovisko obou orgánů bylo 30 dnů před konáním valné hromady k dispozici v sídle společnosti a byly rovněž uloženy do Sbírký listin.

Ing. Jiránek se dotázal, zda společnosti Compas Capital Consult s.r.o. vlastní akcie ještě jiných vodárenských společností, aby mohla dozorčí rada posoudit, které vnitřní informace ve smyslu zachování obchodního tajemství může poskytnout.

Ing. Novotný odpověděl, že takové akcie vlastní.

Mgr. Polák se dále dotázal, kdy došlo ke schválení spojení soutěžitelů podle smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury. Co vedlo představenstvo k záměru uzavřít takovou smlouvu se společností Středočeské vodárny, a.s.

Ing. Beneš uvedl, že toto není předmětem posuzování smlouvy. Tato valná hromada nemá na pořadu jednání o uvedených subjektech.

Mgr. Polák požádal o vysvětlení, kolik zájemců představenstvo oslovilo při výběru kandidáta. Proč byla vybrána právě společnost Středočeské vodárny, a.s.

Předseda valné hromady zopakoval, že valná hromada se seznamuje s textem smlouvy.

Ing. Beneš uvedl, že v průběhu více než dvou let jednalo představenstvo i další orgány společnosti s více společnostmi a došlo k závěru, že společnost Veolia je tím nejlepším strategickým partnerem.

Mgr. Polák se dotázal, jaká kritéria rozhodovala o výběru.

Ing. Beneš uvedl, že na tento dotaz již odpovídat nebude.

Mgr. Polák protestoval proti tomu, že mu nebylo odpovězeno.

Dále se dotázal, proč nebyla smlouva uzavřena přímo se společností Veolia Water.

Ing. Beneš odpověděl, že se jedná, jak již bylo na dnešní valné hromadě řečeno, o standardní způsob společnosti Veolia při provozování vodovodů a kanalizací.

Mgr. Polák se dále dotázal, jaký objem financí investuje do infrastruktury VKM společnost Středočeské vodárny, a.s. v následujících 10 letech. Jaký objem financí investuje VKM do infrastruktury na území bývalých okresů Kladno a Mělník.

Ing. Beneš zopakoval, že provozní společnost převádí prostředky formou nájemného do vlastnické společnosti a ta je poté investuje. Představenstvo si nechalo zpracovat studii, která hodnotí v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací na území kraje potřebu investic. Studie je k dispozici všem obcím a městům v regionu.

Mgr. Polák protestoval proti tomu, že představenstvo nesděluje akcionářům s dostatečným předstihem, případně přímo na jednání valné hromady relevantní informace. Domnívá se, že nevykonává svoji funkci s péčí řádného hospodáře.

J. Nedoma se dotázal, zda je ve smyslu navržené smlouvy cena vodného a stočného schvalována a vyhlášována „výhradně“ pronajímatelem – poukázal na čl. 14.13 smlouvy. Tato formulace ve smlouvě chybí, požádal o doplnění.

Ing. Beneš odpověděl, že tuto praktickou připomínku představenstvo projedná.

Ing. Novotný se dotázal, kdy se v minulosti investované prostředky začnou vracet akcionářům VKM po podepsání smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury.

Ing. Beneš odpověděl, že toto záleží na vlastních akcionářích.

Ing. Jiránek uvedl, že pokud má akcionář na mysli dividendy, záleží na rozhodnutí valné hromady, tedy akcionářů. Pokud by se mělo jednat o účelový nákup akcií, bude jako primátor Kladna prosazovat na jednání zastupitelstva, aby k takovému jednání nedošlo.

Ing. Novotný se dále dotázal, jakou výší tvorby disponibilního zisku představenstvo a dozorčí rada předpokládá pro jednotlivé roky trvání nájemního vztahu.

Ing. Beneš odpověděl, že toto je záležitostí vlastníků, za představenstvo nemůže předvídat záměr vlastníků ani budoucí provozní společnosti.

Ing. Jiránek odpověděl, že dle názoru dozorčí rady budou o tomto rozhodovat vlastníci na valné hromadě. Rovněž tak budou jednat o tom, kolik finančních prostředků bude reinvestováno.

Ing. Novotný namítl, že o chodu společnosti rozhoduje představenstvo, ne vlastníci.

Dále se dotázal, zda může společnost Středočeské vodárny, a.s. použít zisk na jiné účely než reinvestování.

Ing. Beneš konstatoval, že na tuto žádost již odpovězeno bylo.

J. Nedoma se dotázal, zda valná hromada může v tuto chvíli rozhodnout hlasováním, že bude přikročeno k projednávání bodu pořadu č. 4.

Dále požádal, aby v preambuli smlouvy o prodeji části podniku bylo doplněno, že se jedná o „tuto“ kupní smlouvu.

Předseda valné hromady uvedl, že valná hromada nemůže hlasovat o ukončení projednávání bodu č. 3.

Ing. Novotný se dotázal, které provozní náklady a v jakém objemu a časovém období se společnost Veolia zavázala snížit a zda je takové snížení reálné. O odpověď požádal představenstvo i dozorčí radu.

Ing. Beneš odpověděl, že konkrétní odpověď v tuto chvíli nezná, nicméně podle rámcových smluv existují prostředky, které lze na provozu ušetřit.

Ing. Jiránek uvedl, že smlouva není uzavírána s Veolii a neobsahuje konkrétní údaje, které akcionář požaduje.

Ing. Novotný upřesnil svoji žádost o vysvětlení v tom smyslu, že měl na mysli společnost Středočeské vodárny, a.s., ne Veolii.

Ing. Jiránek odpověděl, že v tomto smyslu se zmíněná společnost konkrétně nikterak nezavázala.

Mgr. Polák se dotázal, kdo bude přímo rozhodovat o obsazování postu v investiční komisi.

Ing. Beneš odpověděl, že ze smlouvy vyplývá, že o obsazení investiční komise bude rozhodovat vlastník, tedy obce a města. V této komisi jsou zároveň i zástupci pronajímatele.

Mgr. Polák se dotázal, zda o tom bude rozhodovat valná hromada.

Ing. Beneš odpověděl, že nemůže konkrétně odpovědět, protože on není vlastníkem. Vlastníky společnosti reprezentuje představenstvo.

Mgr. Polák požádal o odpověď na stejnou žádost o vysvětlení dozorčí radu.

Ing. Jiránek odpověděl, že v souladu s obchodním zákoníkem bude rozhodovat představenstvo společnosti.

Mgr. Polák se dále dotázal, o čem bude investiční komise rozhodovat a pro koho bude její rozhodování závazné a na základě které právní normy existuje investiční komise jako řídicí orgán rozhodující o investicích v řádech desítek miliónů realizovaných společností VKM.

Ing. Jiránek odpověděl, že dozorčí rada bude doporučovat představenstvu, aby smlouva byla upravena podle výše uvedeného návrhu J. Sybery, aby investiční komise připravovala zejména plán investic. Vlastní rozhodnutí má být přijímáno představenstvem.

Mgr. Polák podal protest proti tomu, že valná hromada nebyla seznámena s návrhem smlouvy v tom znění, v jakém bude uzavřena se společností Středočeské vodárny, a.s.

Dále se dotázal, zda má investiční komise jakoukoliv právní odpovědnost za výkon své činnosti vůči VKM a akcionářům VKM.

Ing. Beneš uvedl, že se domnívá, že takovou odpovědnost nese statutární orgán, kterým je představenstvo.

Ing. Jiránek odpověděl, že nemá žádnou zodpovědnost, protože investiční komise neexistuje.

Mgr. Polák se dotázal, jaké informace o své činnosti a kdy bude investiční komise povinna sdělovat akcionářům VKM.

Ing. Beneš uvedl, že fungování komise musí určit vlastník.

Mgr. Polák namítl, že akcionáři nemají možnost rozhodovat o znění smlouvy o nájmu a provozování a tím tedy ani o statutu investiční komise.

Ing. Beneš uvedl, že na základě smlouvy je zřizována investiční komise, kde jsou zástupci vlastníka. Vlastník určuje zástupce do této komise a ti to zástupci pracují v souladu s požadavky vlastníka.

Ing. Jiránek odpověděl, že investiční komise nemůže mít žádné povinnosti, protože neexistuje.

Mgr. Polák se dále dotázal, jakým způsobem budou řešeny škody, které případně vzniknou v důsledku činnosti investiční komise.

Předseda valné hromady konstatoval, že akcionáři byli seznámeni s návrhem smlouvy a uzavřel projednání bodu č. 3.

Ing. Novotný uvedl, že akcionář Compas Capital Consult s.r.o. má připraveny v písemné podobě žádosti o vysvětlení k bodu pořadu jednání č. 3 a chce je přiložit k zápisu.

Tyto žádosti o vysvětlení označené 1 – 7 byly Mgr. Polákem předány zapisovateli a jsou přílohou č. 8 tohoto zápisu

viz – příloha zápisu č. 8

Ing. Novotný uvedl, že před jednáním valné hromady předal přítomným materiál připravený akcionářem Compas Capital Consult s.r.o. pro jednání této valné hromady, ve kterém vysvětluje, proč bude na této valné hromadě požadovat vysvětlení. Znovu zopakoval své stanovisko, že se bez odpovědi na tyto žádosti o vysvětlení nemůže kvalifikovaně rozhodovat.

viz – příloha k zápisu č. 9

Antonín Kajgr, zastupující na valné hromadě akcionáře Město Kladno označil tento materiál akcionáře Compas Capital Consult s.r.o. za nekvalifikovaný.

K bodu programu č. 4: Zprávu představenstva k Návrhu rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s. se společností Středočeské vodárny, a.s. jako kupujícím přednesl Ing. Beneš.

Ing. Beneš uvedl, že jak vlastní návrh smlouvy, tak všechny její přílohy a rovněž znalecký posudek byly akcionářům k dispozici jak vyplývá z ustanovení obchodního zákoníku.
viz – příloha zápisu č. 10

Se stanoviskem dozorčí rady k návrhu Smlouvy o prodeji části podniku seznámil valnou hromadu Ing. Jiránek.

viz – příloha zápisu č. 11

Se znaleckou zprávou o správnosti kupní ceny v návrhu Smlouvy o prodeji části podniku seznámil valnou hromadu Ing. Beneš.

viz – příloha zápisu č. 12

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena se zprávou představenstva k návrhu Smlouvy o prodeji části podniku, se stanoviskem dozorčí rady k návrhu této Smlouvy a rovněž se znaleckou zprávou o správnosti kupní ceny v návrhu Smlouvy o prodeji části podniku.

J. Karásek požádal o zaprotokolování přednesených zpráv. Dále se dotázal, jaké aktivum bude společnost VKM spravovat vlastními silami.

Ing. Beneš odpověděl, že infrastrukturní majetek.

Na námitku akcionáře, že tento majetek bude pronajímat, Ing. Beneš uvedl, že společnost bude pronajímat aktiva, která jí patří. Jak již bylo řečeno, bude rozhodovat o toku investic, o výši vodného a stočného.

Na další žádost o vysvětlení J. Karáska, kolik bude mít společnost zaměstnanců, Ing. Beneš odpověděl, že dle uvážení vlastníka má společnost možnost vytvářet své vlastní struktury. Jak již bylo řečeno, přecházejí všichni zaměstnanci VKM na základě smlouvy na provozní společnost. Příští strukturu společnosti a tím i eventuelní počet zaměstnanců nelze v tuto chvíli předjímat.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že se nyní táže na úplně nové skutečnosti. Podle výkladu prof. Dědiče k obchodnímu zákoníku se tedy nejedná o žádosti o vysvětlení, na které má akcionář ze zákona právo.

J. Karásek se znovu dotázal, zda má společnost ještě jiný majetek, než ten, který převede na základě smlouvy o prodeji majetku a smlouvy o nájmu.

Ing. Beneš uvedl, že společnost má například finanční majetek, což je cena, kterou společnost dostane za prodej své části.

V. Vorel, zastupující akcionáře Obec Kamenný Most se dotázal, zda mohou na této valné hromadě hlasovat ti, kteří prodali své akcie.

Předseda valné hromady uvedl, že společnost Centrum hospodářských informací, a.s., která společnosti VKM zodpovídá za prezenci na valné hromadě, neumožní přítomnost na této valné hromadě a tím také hlasování nikomu, kdo k tomu není oprávněn.

Akcionář Compas Capital Consult s.r.o. podal protest proti tomu, že nebylo umožněno na valné hromadě hlasovat o návrhu usnesení, které tento akcionář předložil k bodu č. 3 pořadu jednání. Považuje toto za porušení akcionářských práv.

Žádost o vysvětlení z pléna – zda pro hlasování na valné hromadě dosud platí omezení do výše 15% hodnoty akcií.

Předseda valné hromady odpověděl, že podle stanov společnosti je výkon hlasovacího práva omezen.

Ing. Novotný se dotázal, proč je provozní divize společnosti prodávána za 165 mil. Kč, jestliže je ve zprávě znalce ohodnocena částkou 229 mil. Kč. Zda bude majetek dostačující na zajištění smluvních závazků.

Ing. Beneš odpověděl, že představenstvo a dozorčí rada nechaly vypracovat dvě znalecké zprávy s tím, že zprávu znalce berou na vědomí. Smluvní závazky přecházejí na provozní divizi a budou kryty ve smyslu smlouvy o prodeji. Své závazky budou schopny plnit obě části podniku.

Mgr. Polák se dotázal, zda uzavřením smlouvy o prodeji části podniku dochází v této společnosti k vytvoření provozního modelu.

Ing. Beneš odpověděl, že dochází k oddělení provozní od vlastnické části infrastruktury.

Mgr. Polák poukázal na jednání řádné valné hromady v letošním roce a dotázal se, zda je představenstvo ochotno seznámit akcionáře se zprávou o smíšeném a provozním modelu.

Ing. Beneš odpověděl, že si v tuto chvíli není jist, co přesně má akcionář na mysli.

Mgr. Polák se dále dotázal, jaký je předpokládaný vývoj společnosti v příštích 7 letech, kolik je třeba investovat do infrastruktury.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že na tuto žádost o vysvětlení již bylo odpovězeno.

Mgr. Polák se dále dotázal, kolik finančních zdrojů dnes vytváří VKM z provozování vodovodů a kanalizačních ročně a v jaké výši budou po rozdělení podniku.

Ing. Halaš odpověděl, že společnost má v současné době disponibilní finanční prostředky, které ukládá u Komerční banky a využívá také tzv. overnight.

Ing. Beneš doplnil, že finanční zdroje jsou tvořeny výhradně nájmem, eventuálně dalšími financemi, které může provozní společnost vlastnické společnosti poskytnout.

Mgr. Polák se dále dotázal, co investor přinese uzavřením smlouvy o prodeji části podniku do společnosti VKM navíc.

Ing. Beneš odpověděl, že 167 mil. za prodej části podniku, dále nájemné včetně částky navíc a dále pobídkové finanční instrumenty, které bude provozovatel v duchu smlouvy používat a zajišťovat nepřímé zdroje – dotační zdroje a půjčky a podobně.

Mgr. Polák namítl, že toto vše již společnost má.

Ing. Beneš odpověděl, že představenstvo i dozorčí rada na otázku po výhodnosti smlouvy odpověděly.

Mgr. Polák předal písemné žádosti o vysvětlení označené 1 a 2 a požádal o přiložení k zápisu.

viz – příloha zápisu č. 13

Petr Medřický, zastupující akcionáře Severočeskou vodárenskou společností, a.s. požádal předsedu valné hromady, aby bylo respektováno ustanovení schváleného jednacího a hlasovacího řádu, kde je ústní vystoupení akcionáře limitováno na 3 minuty.

J. Karásek – protest proti způsobu výkonu funkcí členů představenstva a dozorčí rady, neboť nebyli na této valné hromadě schopni a ochotni odpovědět na dotazy akcionářů v té míře, jak bylo požadováno. Akcionáři se nemohou rozhodovat se znalostí věci, a proto nemohou bod č. 4 schválit. (Protest je v plném znění přílohu č. 14 tohoto zápisu.)

viz – příloha zápisu č. 14

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům nebyly podány žádné další žádosti o vysvětlení ani další návrhy, vyzval předseda valné hromady k hlasování. Uvedl současný stav prezence na valné hromadě a podrobně vysvětlil způsob hlasování k bodu č. 4 pořadu jednání.

Poté přečetl návrh usnesení k bodu 4. písmeno d) a k bodu 4 písmeno e) pořadu jednání.

viz – příloha zápisu č. 15

Na hlasovacím lístku č. 2 hlasovali akcionáři o schválení rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s. se společností Středočeské vodárny, a.s. jako kupujícím. Pro hlasovalo 92,08 % přítomného počtu hlasů. Držitel akcie se zvláštními právy hlasoval PRO.

Valná hromada schválila rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s. se společností Středočeské vodárny, a.s. jako kupujícím.
viz – příloha zápisu č. 16

Na hlasovacím lístku č. 3 hlasovali akcionáři o schválení pověření představenstva uzavřít smlouvu o prodeji části podniku společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s. se společností Středočeské vodárny, a.s. jako kupujícím. Pro hlasovalo 92,21 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila pověření představenstva uzavřít smlouvu o prodeji o prodeji části podniku společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s. se společností Středočeské vodárny, a.s. jako kupujícím

viz – příloha zápisu č. 17

Ing. Beneš konstatoval, že všechny smlouvy, které byly dnes valnou hromadou projednávány, byly již předběžně projednány a schváleny zastupitelstvy měst Kladna, Mělníku a také svazku obcí.

Mgr. Polák požádal o zápis z valné hromady.

Ing. Novotný – protest – proti tomu, že smlouva o nájmu nebyla schválena stejně jako smlouva o prodeji kvalifikovanou většinou, proti postupu představenstva a dozorčí rady při odůvodnění smluv o pronájmu a o prodeji. (Protest je v plném znění přílohou č. 18 tohoto zápisu.)

viz – příloha k zápisu č. 18

Žádost o zápis – Ing. Aleš Kendík, zastupující akcionáře FNM ČR.

viz – příloha k zápisu č. 19

K bodu programu č. 5: Předseda valné hromady zrekapituloval průběh jednání a valnou hromadu ukončil ve 14.50 hodin.

V Kladně 15. září 2004

předseda valné hromady

zapisovatel valné hromady

ověřovatelé zápisu