

U s n e s e n í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Šindelářové a soudců JUDr. Aleny Ježíkové a JUDr. Ivana Šišmy v právní věci navrhovatelů: **a) Města Otrokovice**, Otrokovice, náměstí 3. května 1340, PSČ: 765 23, IČ: 00284301, zastoupeného JUDr. Ing. Pavlem Schreiberem, advokátem se sídlem v Brně, Jakubská 1, PSČ: 602 00 a **b) Compas Capital Consult, s.r.o.**, Frýdek-Místek, Frýdlantská 1237, PSČ: 738 01, IČ: 62301730, zastoupeného Mgr. Bohdanou Šocovou, advokátkou se sídlem v Olomouci, Palackého 641/11, PSČ: 779 00 a účastníka řízení **Vodovody a kanalizace Zlín a.s.**, Zlín, tř. T. Bati 383, PSČ: 760 49, IČ: 49454561, zastoupeného JUDr. Petrem Tomanem, advokátem se sídlem v Praze 2, Trojanova 12, PSČ: 120 00, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. konané dne 8.6.2005, o odvolání obou navrhovatelů proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19.12.2011, č.j. 50 Cm 69/2005/50 Cm 2/2007-700,

t a k t o :

I. Usnesení Krajského soudu v Brně se v odstavci I. výroku ve vztahu k navrhovateli a) **m ě n í** takto:

Usnesení řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s. konané dne 8.6.2005 přijaté k bodům 4, 6, 7 a 8 programu, to je usnesení o schválení řádné účetní závěrky za rok 2004 včetně seznámení se zprávou auditora

a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2004 včetně stanovení tantiém a rozhodnutí o odměňování členů představenstva a dozorčí rady, schválení změny stanov společnosti, volbě členů dozorčí rady a volbě člena představenstva, **j s o u n e p l a t n á .**

Neplatnost usnesení řádné valné hromady přijatých k bodům 1 a 2 programu, to je usnesení o usnášeníschopnosti valné hromady, schválení jednacího a hlasovacího řádu, volbě předsedy řádné valné hromady, zapisovatele, dvou ověřovatelů zápisů a osob pověřených sčítáním hlasů, se **n e v y s l o v u j e .**

II. Ve zbývající části odstavce I. výroku, to je, pokud byl ve vztahu k navrhovateli a) zamítnut návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady přijatého k bodu 9 programu, kterým nebyl schválen návrh na pověření představenstva zvýšit základní kapitál společnosti, se usnesení krajského soudu **p o t v r z u j e .**

III. Ve vztahu k navrhovateli b) se usnesení krajského soudu v odstavcích I. a II. výroku v částech, které se ho týkají, **p o t v r z u j e .**

IV. Účastník řízení Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. je povinen zaplatit navrhovateli a) Městu Otrokovice na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 74.120,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám advokáta navrhovatele a) JUDr. Ing. Pavla Schreiberera.

V. Účastník řízení Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. je povinen zaplatit navrhovateli a) Městu Otrokovice na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 27.686,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám advokáta navrhovatele a) JUDr. Ing. Pavla Schreiberera.

VI. Navrhovatel b) je povinen zaplatit účastníku řízení Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 69.627,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám advokáta účastníka řízení Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. JUDr. Petra Tomana.

VII. Navrhovatel b) je povinen zaplatit účastníku řízení Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 31.106,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám advokáta účastníka řízení Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. JUDr. Petra Tomana.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením Krajský soud v Brně rozhodl, že návrhy navrhovatele a) a b) ze dne 7.9.2005 na prohlášení usnesení valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. (dále jen VAK) konané dne 8.6.2005 za neplatná, se zamítají (odstavec I. výroku), a o povinnosti navrhovatelů a) a b) zaplatit společnosti VAK na náhradě nákladů řízení (každý z nich) částku 38.513,30 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení k rukám advokáta VAK (odstavec II. výroku).

Z odůvodnění usnesení předně vyplývá, že návrh navrhovatele a) datovaný dnem 7.9.2005 byl krajskému soudu doručen dne 8.9.2005 a návrh navrhovatele b) datovaný rovněž dne 7.9.2005 byl uvedenému soudu doručen dne 9.9.2005.

Navrhovatel a) se přitom domáhal vyslovení neplatnosti veškerých usnesení valné hromady společnosti VAK konané dne 8.6.2005 (tedy přijatých i nepřijatých); navrhovatel b) pak vyslovení neplatnosti všech usnesení, která byla na této valné hromadě přijata.

Dle odůvodnění usnesení oba navrhovatelé shledávali důvod neplatnosti usnesení ve skutečnosti, že valná hromada konaná dne 8.6.2005 nebyla usnášeníschopná, když s akciemi Statutárního města Zlín (dále jen SMZ), jakož i dalších osob jednajících ve shodě se společností Jižní vodárenská a.s. (dále jen JV), to je obcí Vizovice, Napajedla, Halenkovice, Hostišovná, Hvozdná, Kašava, Kvasice, Lípa, Mysločovice, Sazovice, Spytihněv, Tečovice, Veselá, Žlutava (dále jen malé obce) nebylo spojeno právo hlasovat, a to z důvodu prodlení s učiněním povinné nabídky převzetí dle ust. § 183b odst. 1 ObchZ.

Specifickým důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatého k bodu programu č. 4, kterým byl schválen také návrh na rozdělení zisku za rok 2004 včetně

stanovení tantiém, bylo, že ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.2.2010, č.j. 29 Cdo 1326/2009 nelze rozhodnout toliko o vyplacení tantiém členům orgánu společnosti a nikoliv i dividend jejím akcionářům, jak se v tomto případě stalo.

Soud prvního stupně dospěl po provedeném dokazování k závěru, že cílem postupu SMZ nebylo přenechání hlasovacích práv České spořitelně a.s. (dále jen ČS), popř. JV. Uvedl, že z provedených důkazů je zřejmé, že SMZ jako ovládající osoba se od roku 2001, a zejména pak od roku 2002, snažilo ve společnosti VAK prosadit tzv. provozní model, který dne 27.11.2001 jednomyslně schválila výběrová komise na posouzení nabídek na strategického partnera pro společnost VAK, jejímž členem byl i tehdejší starosta navrhovatele (správně) a) MVDr. Stanislav Mišák. Vítězem výběrového řízení se stala společnost JV. I když následně po valné hromadě konané dne 17.4.2002, která neschválila provozní model, to je neschválila uzavření smlouvy o prodeji části podniku a uzavření smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury, přičemž na valné hromadě SMZ hlasovalo v souladu s předchozím usnesením jeho zastupitelstva pro schválení smluv, uzavřelo SMZ (opět v souladu s rozhodnutím zastupitelstva) komplex smluv s ČS. Jednání SMZ se po uzavření tohoto „balíčku smluv“ nijak nezměnilo. SMZ na valných hromadách zastupované JV nadále vyvíjelo úsilí o prosazení provozního modelu s vítězem výběrového řízení, to je JV. Soud prvního stupně v odůvodnění napadeného usnesení dále uvedl, že z výsledku MVDr. Mišáka a Ing. Soldána vyplynulo, že členové statutárního orgánu (Janečka, Šebík) odvolaní na valné hromadě 28.8.2002, byli zástupci SMZ. Rovněž odvolaný člen dozorčí rady (Surovič) byl zástupcem SMZ. Z toho krajský soud dovodil, že SMZ prosadilo především výměnu svých zástupců v orgánech společnosti. Z výsledku svědků, zejména Ing. Pavla Svobody, pak dále vyplynulo, že změna představenstva ve společnosti VAK byla provedena především z důvodu přípravy společnosti na provozní model. Na valné hromadě konané dne 30.4.2004 SMZ zastupované přímo představitelem města hlasovalo pro provozní model, a ten byl také na této valné hromadě schválen. Následně pak byl komplex smluv uzavřený mezi SMZ, ČS a JV zrušen. Dle závěru krajského soudu tak důvodem uzavření komplexu smluv bylo zajištění, že provozní model bude realizován s vítězem původního výběrového řízení. Skutečnost, že společnost JV se nikdy nezajímala o vlastnictví vodárenského majetku měst a obcí ostatně vyplývá i z prohlášení společnosti Veolia Water v časopisu Vodní hospodářství 10/2003. Soud prvního stupně v tomto směru uzavřel, že postupem SMZ, ČS a JV od roku 2002 do roku 2004 byla pouze realizována vůle stále stejné ovládací osoby – SMZ. Postupem SMZ, ČS a JV tak nebyly naplněny znaky jednání ve shodě, neboť se nedá hovořit o jednání více osob, když právně i fakticky ČS, resp. JV, pouze zastupovala SMZ a vždy vykonávala jeho vůli. Dle názoru krajského soudu nebyl naplněn ani účel jednání shodě, neboť nešlo o prosazování společného vlivu, ale především o prosazování vlivu SMZ. Nejednalo se ani o zajištění ovládnutí cílové osoby (VAK), neboť tato již byla ovládána SMZ. Dle názoru krajského soudu ani v případě, že by SMZ, ČS a JV jednaly ve shodě, nedošlo do doby ukončení registrace akcií (5.12.2002) k vytvoření nové ovládající osoby. Z provedených důkazů je totiž zřejmé, že tyto subjekty nedisponovaly dostatečným počtem hlasů, aby

zajistily usnášeníschopnost valné hromady (např. valná hromada z 12.11.2002). Na náhradních valných hromadách pak nedisponovaly většinou hlasovacích práv, a nebyly tak fakticky schopny bez shodného hlasování dalších akcionářů v souladu s ust. § 66a ObchZ vykonávat rozhodující vliv včetně prosazení, jmenování či volby členů statutárního orgánu (valná hromada z 28.8.2002), popř. byly schopny samy prosadit svůj záměr pouze v důsledku nedostatečné účasti akcionářů (valná hromada z 3.12.2002). Krajský soud nedovodil jednání ve shodě ani s dalšími subjekty, tj. s malými obcemi, Poštovou bankou, a.s., Stredoeurópskym makléřským dómom o.c.p. či fyzickými osobami, neboť z valných hromad konaných dne 17.4.2002, 28.8.2002 a 3.12.2002 vyplývá, že názory akcionářů se kontinuálně vyvíjely a měnily, a nelze tudíž shledat, že by některý akcionář hlasoval vždy shodně se SMZ, natož že by se jednalo o akcionáře, kteří spolu se SMZ přesáhli hranici 2/3. Ojedinelé či opakované, nikoliv však stále shodné hlasování, nelze považovat za důkaz jednání ve shodě. Uvedené závěry pak krajský soud vztáhl i na otázku vzniku oznamovací povinnosti podle ust. § 183d odst. 1 a 6 ObchZ.

Odstavec II. výroku o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy podle výsledku řízení, podle kterého přiznal soud prvního stupně v řízení úspěšné společnosti VAK vůči navrhovatelům a) a b) právo na plnou náhradu nákladů řízení, které vypočetl ve vztahu ke každému z navrhovatelů samostatně částkou 38.513,30 Kč.

Proti tomuto usnesení podali oba navrhovatelé včas odvolání.

Jejich odvolání směřovala proti oběma odstavcům shora označeného usnesení krajského soudu, a to vždy do té části (obou výroků), která se vztahovala k jednotlivým navrhovatelům.

Lze shrnout, že odvolání navrhovatelů byla opírána o odvolací důvody dle ust. § 205 odst. 2 písm. b), c), d), e) a g) o.s.ř., tedy že soud prvního stupně nepřihlédl k odvolateli tvrzeným skutečnostem nebo k jimi označeným důkazům, že řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí věci, že soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností, že uvedený soud dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a že rozhodnutí tohoto soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Vzhledem k tomu, že odvolací soud v období od 13.9.2012 do 20.12.2012 projednal u 7 odvolacích jednání odvolání navrhovatelů proti rozhodnutím krajského soudu v sedmi věcech (viz níže) týkajících se návrhu navrhovatelů na vyslovení neplatnosti usnesení valných hromad společnosti VAK, je možno důvody, o které navrhovatelé svá odvolání opírali, rozdělit na dvě skupiny, a to na důvody, které byly společné resp. vztahovaly se ke všem valným hromadám, a na důvody specifické vztahující se vždy ke konkrétní valné hromadě.

Do první skupiny důvodů patří: obcházení zákona a stanov a jednání v rozporu se zákonem o obcích, prodlení osob jednajících ve shodě při plnění povinností učinit povinnou nabídku převzetí a při plnění oznamovací povinnosti,

zneužití většiny podle § 56a odst. 1 ObchZ a nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

Navrhovatelé v odvoláních namítali, že krajský soud sice provedl obšírné dokazování, ale v odůvodnění rozhodnutí se některými důkazy vůbec nezabýval. Vybral si jen takové důkazy, o které mohl opřít svůj právní názor, a důkazy, z nichž by vyplýval opak, ponechal bez povšimnutí.

Nesouhlas navrhovatelů směřoval zejména k závěrům krajského soudu týkajícím se jednání ve shodě a povinné nabídky převzetí. Dle názoru navrhovatelů bylo naopak jednání ve shodě prokázáno, když ve vztahu mezi ČS a JV byla naplněna definice jednání ve shodě podle § 66b ObchZ; ve vztahu k SMZ pak bylo naplněno jednání ve shodě dle ust. § 183b odst. 2 písm. b) ObchZ. Novou ovládající osobou se k datu 26.4.2002 stala JV s podílem minimálně 43,55% a následně tento podíl zvyšovala. JV jednala ve shodě s ČS, která jí dopomohla k postavení ovládající osoby – „bez osoby v postavení obchodníka s CP, který se tvářil, jakože hodlá vykoupit akcie, ve skutečnosti mu však šlo pouze o hlasovací práva k akciím, by JV VAK Zlín nikdy neovládla“. Dle navrhovatelů rovněž není správný závěr soudu prvního stupně o tom, že není dán rozpor se „zákonem o obcích“. V této souvislosti bylo v odvolání zdůrazněno, že záležitost svěřenou do působnosti orgánů obce nelze delegovat ani na jiný orgán obce, natož na soukromoprávní subjekt (JV). Pokud zástupci, kteří se účastnili valných hromad, nepředložili delegaci k účasti na valné hromadě od akcionářů – města a obcí (příčemž VAK v pozvánce podmiňovalo účast akcionáře na valné hromadě předložením usnesení zastupitelstva obce), pak plné moci a substituční plné moci k účasti na valných hromadách samy o sobě nemohly postačovat k registraci akcionáře pro absenci delegace zastupitelstva města či obce. Z důkazů provedených soudem přitom vyšlo najevo, že u jiných akcionářů (malých měst a obcí) nepřeložení delegace zastupitelstva mělo za následek nepřipuštění akcionáře k účasti na valné hromadě. Z tohoto vyplývá, že zástupci JV byli preferováni.

Navrhovatel b) v odvolání nad rámec dřívějších námitek vznesl též námitku neplatnosti smluv o smlouvách budoucích, a to z důvodu absence řádně sjednané ceny ve smyslu ust. § 39 odst. 2 „zákonu o obcích“.

Oba odvolatelé pak v odvoláních shodně odkázali na všechna svá dřívější stanoviska a podání ve věci, v nichž se podrobně zabývali rozбором jednotlivých důvodů pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady včetně povinnosti učinit povinnou nabídku převzetí, obcházením „zákonu o obcích“, a rovněž otázkou propojenosti osob jednajících se shodě.

Oba odvolatelé závěrem shodně apelovali na odvolací soud, aby při posuzování jednotlivých projednávaných věcí vzal v potaz i skutečnosti, které byly zjištěny v ostatních projednávaných věcech, a rovněž okolnosti, které v těchto řízeních vyšly najevo. Zdůraznili, že v těchto řízeních se navrhovatelé domáhají ochrany zásad obchodního zákoníku, stanov a „zákonu o obcích“, zejména pak ochrany obchodního zákoníku a stanov před převzetím bez souhlasu ostatních společníků a ochrany majetku obcí, zájmu na jeho hospodárném využívání a zájmu na veřejné kontrole skrze zastupitelstva. Dále uvedli, že situace, která nastala ve

VAKu Zlín zcela zásadně poškozuje společnost, snižuje její hodnotu, a tím i hodnotu akcií jednotlivých akcionářů, neboť došlo k rezignaci na předmět podnikání a k vyvedení ziskové části podniku (privatizaci municipální společnosti). Došlo též k tomu, že společnost nedostala dotace ani z fondu ISPA, ani ze strukturálních fondů EU, a důsledkem toho je, že náklady na obnovu a budování infrastruktury musí nést společnost (VAK) nebo města a obce přímo ze svého, a to v plném rozsahu.

Ze všech těchto důvodů navrhovatel a) v odvolání navrhl, aby odvolací soud (ve vztahu k němu) napadené rozhodnutí soudu prvního stupně buď změnil a návrhu vyhověl, nebo aby (ve vztahu k němu) toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Pro tento případ požadoval, aby odvolací soud nařídil, že v novém řízení má věc projednat a rozhodnout jiný samosoudce.

Navrhovatel b) v odvolání požadoval, aby odvolací soud ve vztahu k němu napadené rozhodnutí soudu prvního stupně změnil a jeho návrhu vyhověl.

Společnost VAK ve vyjádření k odvolání navrhla naopak, aby napadené rozhodnutí soudu prvního stupně bylo v celém rozsahu jako věcně správné potvrzeno. Ztotožnila se s právními závěry soudu prvního stupně, když uvedla, že po rozsáhlém dokazování nebylo prokázáno, že by se vytvořila struktura osob jednajících ve shodě a že tato struktura osob je novou ovládající osobou místo dosavadní ovládající osoby ve VAKu. Dle VAKu je touto osobou po celou dobu SMZ. SMZ a tzv. malé obce měly zájem prodat své akcie a uzavřely tzv. balík smluv s ČS o budoucím převodu akcií. ČS jednala při transakci jako obchodník s cennými papíry a změnu řádně oznámila v rámci plnění oznamovací povinnosti. Práva z balíku smluv ČS postoupila JV, takže na některých valných hromadách v době veřejné registrace akcií byl majoritní akcionář SMZ na základě řádných plných mocí zastoupen JV. Platnost plných mocí potvrdil Nejvyšší soud ČR. JV vystupovala s 39,2% hlasovacích práv, a neměla tedy potenciál ovlivnit chování společnosti a prosadit svou vůli ve VAKu. Ve VAKu tedy nevznikla nová ovládající osoba, která by měla možnost disponovat alespoň 40% hlasovacích práv, a žádnému subjektu tak nevznikla povinná nabídka převzetí. Společnost VAK ve svém vyjádření rekapitulovala vývoj vztahů od 17.4.2002 až do 5.12.2002, kdy došlo k vyřazení akcií VAKu z veřejně obchodovatelného trhu. Na základě tohoto vývoje došla společnost VAK k závěru, že u JV nebylo možno dovodit nekalý úmysl ovládnout VAK pro koncern Veolia Water, neboť tato společnost byla v transparentní soutěži vybrána za strategického partnera. Poté, co její vstup do VAKu nebyl schválen na valné hromadě konané dne 17.4.2002, byl jediným cílem zastupitelstva SMZ a ostatních obcí při schvalování smluvní dokumentace zájem na prodeji akcií ve VAKu. Rovněž z toho nelze dovodit jiný, zejména nekalý, cíl. JV jako zástupce SMZ disponovala na valných hromadách VAKu pouze 39,2% podílem na základním kapitálu, a nebyla tak schopna samostatně ovládnout hlasování ve VAKu ve svůj prospěch. Nebyly proto naplněny znaky ovládající osoby ve smyslu ust. § 66a odst. 3 ObchZ. Společnost VAK dále uvedla, že jedinou ovládající osobou ve VAKu po celou rozhodnou dobu, to je po dobu veřejné registrace akcií, bylo SMZ. Při rozboru jednání ve shodě dospěla společnost VAK k závěru, že mezi SMZ, malými obcemi a JV neexistují žádné přímé

smluvní vztahy, nelze proto uzavřít, že by tyto osoby jednaly ve vzájemném srozumění, koordinovaně se souhlasem zastupitelstev s úmyslem ovlivnit chování VAKu a následně ji ovládnout pro koncern Veolia Water. Cílem bylo pouze nabytí akcií ve VAKu, nikoliv jiný cíl. Účelem tedy nebylo ovlivnění chování společnosti, ale dosažení převodu akcií. I kdyby JV byla schopna samostatně ovládnout hlasování ve svůj prospěch, nebylo jejím cílem, a ani žádné jiné osoby, ovlivnit chování společnosti VAK a tuto ovládnout. Teoreticky ve vztahu k dalšímu pojmovému znaku jednání ve shodě by bylo možno dovodit společné jednání ČS a JV, ovšem v této skupině pak chybí akcionář cílové společnosti, a není tak naplněna podmínka účelu, to je ovlivnění chování cílové společnosti. Proto ani v případě SMZ, malých obcí, ČS a JV se nejedná o jednání ve shodě. Protože ve společnosti VAK nedošlo ani k jednání ve shodě, ani ke změně ovládající osoby, není možné dospět k závěru o vzniku povinné nabídky převzetí.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 206, § 212, § 212a o.s.ř.), dokazování provedené soudem prvního stupně částečně zopakoval a částečně doplnil, a poté dospěl k závěru, že odvoláním navrhovatele a) je nutno vyhovět, odvolání navrhovatele b) však nikoliv.

Jak je již uvedeno shora, odvolací soud projednal v období od 13.9.2012 do 20.9.2012 odvolání navrhovatelů v 7 obdobných věcech týkajících se neplatnosti usnesení valných hromad společnosti VAK Zlín. Konkrétně se jednalo o řízení ve věcech 5 Cmo 109/2012 (VH 28.8.2001), 5 Cmo 111/2012 (VH 3.12.2002), 5 Cmo 107/2012 (VH 24.4.2003), 5 Cmo 112/2012 (VH 4.11.2003), 5 Cmo 105/2012 (VH 11.12.2003), 5 Cmo 108/2012 (VH 8.6.2005) a 5 Cmo 106/2012 (VH 2.6.2008). Po projednání těchto věcí u nařízených odvolacích jednání a po provedeném dokazování odvolací soud rozhodl o všech těchto věcech po závěrečné poradě senátu v neveřejném zasedání dne 21.11.2012. Vycházel přitom ze skutečností zjištěných jak soudem prvního stupně, tak soudem odvolacím, ze všech skutečností, která vyšla v těchto řízeních najevo, rovněž ze shodných tvrzení účastníků řízení (§ 120 odst. 4 o.s.ř.) a ze skutečností obecně známých, které není třeba dokazovat (§ 121 o.s.ř.).

Ze zopakovaného a doplněného dokazování v odvolacím řízení odvolací soud nad rámec zjištění krajského soudu dále zjistil:

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl B, vložka 1169, že společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. vznikla zápisem do tohoto rejstříku dnem 1.12.1993. Od 9.8.2000 má zapsán základní kapitál ve výši 1.030.018.000,- Kč, který byl splacen v plné výši. K datu 16.8.2001 bylo zapsáno, že základní kapitál je rozdělen na 962.431 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč s tím, že tyto akcie jsou převoditelné se souhlasem valné hromady, dále na 67.586 ks akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč a na 1 ks akcie na

jméno ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč se zvláštními právy na jméno. Údaje o akcích na majitele a o 1 ks akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč byly zapsány do obchodního rejstříku k datu 4.3.1996. K datu 12.7.2002 bylo zapsáno úplné aktuální znění stanov společnosti schválené valnou hromadou dne 21.12.2001. Od 13.5.2003 je jako předseda představenstva zapsán Ing. Josef Šverma se dnem vzniku funkce 19.9.2002 a se dnem vzniku členství v představenstvu 28.8.2002.

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně v oddílu B, vložce č. 4122, že se týká společnosti zapsané do obchodního rejstříku dne 21.7.2003 s původní firmou CASTILIA a.s., poté Zlínská vodárenská a.s. s tím, že jediným akcionářem byla do 9.2.2004 zapsána společnost OLMIER CAPITAL spol. s r.o., poté do 23.4.2007 VEOLIA WATER PRAGUE S.A. a do 31.12.2007 VEOLIA VODA S.A., poslední dvě společnosti se stejným registračním číslem a stejnou adresou ve Francouzské republice; společnost zanikla sloučením s nástupnickou společností STŘEDOMORAVSKÁ VODÁRENSKÁ a.s. Olomouc.

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem Ostrava v oddílu B, vložka č. 1994, že dne 11.11.1994 byla do obchodního rejstříku zapsána společnost s obchodní firmou FICET a.s., od 26.11.1997 STŘEDOMORAVSKÁ VODÁRENSKÁ a.s. a od 1.1.2008 MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ a.s., jejímž jediným akcionářem je od 15.6.2006 VEOLIA VODA S.A.

- ze zprávy Mgr. Roberta Pergla v zastoupení Mgr. Lukáše Nohejla ze dne 4.7.2002 určené městu Otrokovice, že pisatel uvádí, že je právním zástupcem společnosti Jižní vodárenská a.s. patřící do vodárenské skupiny Vivendi Water, pro kterou Česká spořitelna a.s. vykupuje akcie společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s. Nabízí uzavření smlouvy obdobné smlouvám, jak byly uzavřeny 26.4.2002 se Statutárním městem Zlín a s poukazem na omezenou převoditelnost akcií nabízí oproti běžně nabízené ceně 160,- Kč za akcii zvýšení o 40,- Kč na akcii

- z listin, a to zápisu ze zasedání mimořádné valné hromady společnosti Česká infrastrukturní a.s. konané dne 28.1.2002, z rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady této společnosti Mgr. Roberta Pergla ze dne 25.6.2002, obdobného rozhodnutí ze dne 27.6.2002 a z rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady společnosti Jižní vodárenská a.s. ze dne 25.7.2002, že dne 28.1.2002 valná hromada České infrastrukturní a.s. řízená členem svého představenstva Ing. Zdeňkem Strnadem schválila od Mgr. Roberta Pergla odkoupení akcií na majitele společnosti Jižní vodárenská a.s. a jejich převod na společnost Česká infrastrukturní a.s. Dne 25.6.2002 jediný akcionář společnosti Česká infrastrukturní a.s., to je Mgr. Robert Pergl, rozhodoval v působnosti valné hromady České infrastrukturní a.s. o změně členů v orgánech společnosti a dne 27.6.2002 Mgr. Robert Pergl schválil uzavření smlouvy o úvěru č. 14/02/DBF mezi Poštovou bankou a.s. a Jižní vodárenskou a.s. na částku 190 mil. Kč, dohodu o vydání biankosměnky mezi Poštovou bankou a.s. a Jižní vodárenskou a.s., smlouvu o poskytnutí zajištění mezi týmiž subjekty a smlouvu o podřízení závazku mezi týmiž subjekty a Českou infrastrukturní a.s. Dále jediný akcionář České infrastrukturní a.s. schválil účetní závěrku a plán úhrady ztráty Jižní vodárenské a.s. a ostatní záležitosti k řádnému provozu Jižní vodárenské a.s. a pověřil

představenstvo České infrastrukturní a.s. k uzavírání smluv o odškodnění České spořitelny a.s. za závazky vyplývající z nabídek učiněných městům a obcím v souvislosti s odkupem akcií vodárenských společností. Dne 25.7.2002 pak jediný akcionář v působnosti valné hromady společnosti Jižní vodárenská a.s., to je Česká infrastrukturní a.s., schválil shora uvedené smlouvy na realizaci projektu akvizice společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s.

- z nabídek adresovaných v roce 2002 městu Kladnu a Mladá Boleslav, že Česká spořitelna a.s. a Vivendi Water se snažily obdobně jako u společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s. vykoupat akcie i v jiných oblastech České republiky.

- z dopisu České spořitelny ze dne 2.11.2001, že ČS se obrací na SMZ s nabídkou odkupu akcií společnosti VAK v majetku SMZ a s nabídkou další spolupráce v rámci „Projektu VAK Zlín“, která je součástí širšího „Projektu Morava“. ČS uvádí, že „Projekt Morava“ je společným projektem ČS a České infrastrukturní, a.s. a je určen pro vodohospodářské akciové společnosti, jejichž majoritními vlastníky jsou města a obce. V rámci tohoto projektu je cílem ČS získat akciové podíly ve většině vodohospodářských společnostech na Moravě, tyto společnosti konsolidovat a připravit je pro vstup strategického partnera a současně jim nabídnout bankovní služby. ČS proto vítá výběrové řízení vyhlášené společností VAK Zlín na strategického partnera, se kterým VAK Zlín uzavře smlouvu o nájmu a provozování vodárenské struktury (viz oznámení o vyhlášení výběrového řízení uveřejněné dne 8.10.2011 v Hospodářských novinách). ČS tímto SMZ nabízí odkup všech jeho akcií VAKu Zlín na jméno kromě jednoho ks akcie (tzv. strategické akcie). Uvádí, že vzhledem k omezené převoditelnosti akcií VAKu Zlín v majetku akcionářských měst a obcí je navržen postup využívající smlouvy o smlouvě budoucí o převodu akcií při vyplacení zálohy na budoucí kupní cenu ve výši 80% budoucí kupní ceny za akcie. Dále uvádí, že k vlastnímu převodu akcií by přitom došlo, jakmile to umožní stanovy akciové společnosti, v okamžiku, kdy se na tom strany budoucích kupních smluv dohodnou, resp. kdy to umožní podmínky dotační politiky. Tento mechanismus poskytuje ČS dostatečnou záruku budoucího nabytí akcií příslušné společnosti a naopak městům a obcím přináší okamžité disponibilní finanční prostředky k financování svých rozvojových plánů. V nabídce je odkazováno na smluvní dokumentaci, která se bude skládat z následujících dokumentů: a) smlouva o budoucí smlouvě o koupi akcií, b) smlouva o koupi akcií, c) příkazní smlouva, d) plná moc (k výkonu akcionářských práv), e) plná moc (k registraci PPN u SCP). Nabídka je činěna za nabídkovou cenu k jednání za 1 ks akcie ve výši až 200,- Kč a je činěna s výhradou, že obě strany – ČS a Česká infrastrukturní a.s., se dohodnou na celém obsahu smluvní dokumentace. Nabídka zároveň odkazuje na možnost kontaktovat kromě ČS též společnost Česká infrastrukturní, a.s., konkrétně Mgr. Roberta Pergla na specifikovaném telefonním čísle, a to v případě potřeby dotazů či potřeby bližšího vysvětlení nabídky.

- obdobného obsahu je pak následující nabídka ČS adresovaná SMZ ze dne 24.1.2002, v níž je nabízena kupní cena za akcie na jméno ve vlastnictví města 160,- Kč za jednu akcii. Nabídka odkazuje na přílohu ze dne 24.1.2002, v níž jsou opět společnosti ČS a Česká infrastrukturní prezentovány jako partneři při realizaci

širšího projektu ekonomické a právní konsolidace středomoravských a jihomoravských společností a jejich přípravy na případné převzetí strategickým investorem, kdy součástí tohoto projektu je „Projekt VAK Zlín“. V příloze je jako jeden z členů finanční skupiny ČS uváděna také Česká infrastrukturní a.s., IČ: 26184125, s tím, že je uváděno i složení představenstva společnosti, když předsedou představenstva je Ing. Jaroslav Bažant a členem představenstva Mgr. Ing. Zdeněk Strnad. Mezi zahraničními investory působícími na českomoravském vodárenském trhu je uváděna i společnost Vivendi Water s tím, že jde o nadnárodní firmu, která působí ve stovce zemí a celkem zaměstnává 275.000 pracovníků. S obratem, který v přepočtu činí 432 mld. Kč je největší vodárenskou firmou světa. Rovněž v této nabídce je odkazováno na smluvní dokumentaci shodnou jako u nabídky z 2.11.2001 s tím, že k této přibývá „Smlouva o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv“.

- z čestného prohlášení společnosti Severočeské vodovody a kanalizace a.s. ze dne 16.11.2001, které podepsal předseda představenstva Ing. Josef Šverma a místopředseda představenstva Ing. Petr Dluhoš, že jmenovaná společnost je ovládající osobou společnosti Jižní vodárenská, a.s. se sídlem Václavské náměstí 47, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 26211122.

- z potvrzení ze dne 25.3.2002 vystavené společností Vivendi Water Česká republika, s.r.o., konkrétně RNDr. Tomášem Paclíkem, obchodním ředitelem pro Moravu vůči Statutárnímu městu Zlín a nazvaného „Potvrzení pro akcionáře společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s.“, že je v něm odkazováno na projednávání a schvalování výsledků výběrového řízení na strategického partnera, s nímž vyhlášovatel – společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. uzavře smlouvu o prodeji části podniku a smlouvu o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury vyhlášeného dne 8.10.2001 v Hospodářských novinách. RNDr. Tomáš Paclík potvrzuje jménem společnosti Vivendi Water Česká republika s.r.o. a společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., že: 1. společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. jako ovládající osoba vítěze výběrového řízení, jímž je společnost Jižní vodárenská, a.s. společně se společností Vivendi Water Česká republika, s.r.o. – obě patřící do koncernu Vivendi – stojí plně na závazky Jižní vodárenská, a.s. podle návrhu smlouvy o prodeji části podniku a návrhu smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury, jejichž uzavření má schvalovat mimořádná valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. konaná dne 17.4.2002 od 10.00 hod v sídle této společnosti a 2. že společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. s podporou společnosti Vivendi Water Česká republika, s.r.o. jsou připraveny stát se prostřednictvím společnosti Jižní vodárenská a.s. dlouhodobým strategickým partnerem pro společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., potažmo jejich akcionářů, a podílet se se svými zkušenostmi a finanční silou na obnově a rozvoji vodárenské infrastruktury v okrese Zlín na zlepšování vodárenských a kanalizačních služeb jejím zákazníkům.

V závěru dopisu je vyjádřeno přesvědčení, že rozhodování o schválení prodeje části podniku a pronájmu vodárenské infrastruktury společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. se společností Jižní vodárenská, a.s. bude uskutečněno i s ohledem na

výše uvedené skutečnosti a skupina Vivendi dostane příležitost prokázat svou připravenost stát se skutečným vodárenským partnerem pro společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. čerpající ze svých zkušeností a odborností největší světové vodárenské skupiny.

V této souvislosti odvolací soud poznamenává, že je mu z veřejně dostupných informací známo, že v roce 2003 se Vivendi Water přejmenovala na Veolia Water.

- ze Smlouvy o budoucí smlouvě o koupi akcií označované dále jako budoucí smlouva, že byla uzavřena dne 26.4.2002 mezi ČS jako budoucím kupujícím a SMZ jako budoucím prodávajícím. Ve smlouvě se konstatuje (viz Preambule), že budoucí prodávající je majitelem 309.424 ks zaknihovaných akcií na jméno společnosti VAK o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na akcii, ISIN: CZ0009048062, které jsou všechny plně splaceny. Ke dni podpisu této budoucí smlouvy mají akcie omezenou převoditelnost ve smyslu čl. 13 stanov společnosti. Dle bodu 1 „Předmět budoucí smlouvy“ budoucí prodávající a budoucí kupující se zavazují uzavřít ve lhůtě a za podmínek dále uvedených smlouvu o koupi akcií s tím, že předmětem koupě bude 309.424 akcií VAK, kupní cena za převáděné akcie bude činit 160,- Kč za jednu akcii, to je celkem 49.507.840,- Kč. Budoucí prodávající převede budoucímu kupujícímu akcie se všemi právy k nim náležejícími v souladu se zákonem a stanovami společnosti, přičemž akcie budou prosty všech zástavních práv, jiných forem zajištění a jiných práv vykonatelných třetími stranami. Bylo dohodnuto, že kupní cena bude zaplacena budoucím kupujícím tak, že a) 80% kupní ceny, to je částka 39.606.272,- Kč bude budoucím kupujícím budoucímu prodávajícímu zaplacena na jeho účet do 15 dnů od podpisu budoucí smlouvy, a to jako záloha na kupní cenu a b) 20% kupní ceny, to je částka 9.901.568,- Kč bude zaplacena budoucím kupujícím budoucímu prodávajícímu na jeho účet do 15 dnů od podpisu smlouvy o koupi akcií, a dále, že smlouva o koupi akcií bude uzavřena ve znění smlouvy o koupi akcií, která tvoří přílohu této budoucí smlouvy. Z čl. 6 „Doba trvání budoucí smlouvy a odstoupení“ vyplývá, že budoucí smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to na dobu 20 let a její předčasné ukončení nebo odstoupení od ní je možné pouze z níže uvedených důvodů. Pokud do této doby nedojde k podpisu Smlouvy o koupi akcií, prodlužuje se platnost a účinnost této budoucí smlouvy o dalších 20 let. V čl. 7 „Postoupení práv z budoucí smlouvy“ se uvádí, že budoucí kupující je oprávněn postoupit práva a převést povinnosti z této budoucí smlouvy (nebo jen jejich část) na jakoukoliv třetí osobu. Budoucí prodávající tímto výslovně souhlasí s postoupením práv z této budoucí smlouvy na takovou třetí osobu a s převzetím povinností z této budoucí smlouvy takovou třetí osobou. Budoucí prodávající se v takovém případě zavazuje poskytnout této třetí osobě všechnu potřebnou součinnost k výkonu postoupených práv a převzatých povinností touto třetí osobou obsažených v této budoucí smlouvě a jejich přílohách, zejména jej speciálně zmocnit k výkonu akcionářských práv spojených s akciemi na příslušné valné hromadě společnosti. Žádná práva nebo povinnosti budoucího prodávajícího z této budoucí smlouvy nemohou být postoupena, resp. převedena bez předchozího písemného souhlasu budoucího kupujícího. V čl. 10 „Obecná ustanovení“ je mimo jiné uvedeno, že nedílnou přílohu této budoucí smlouvy tvoří: dokumenty opravňující

podepsané k podpisu této budoucí smlouvy jménem obou smluvních stran a smlouva o koupi akcií, a dále, že dalšími „oddělitelnými“ přílohami této budoucí smlouvy jsou: příkazní smlouva (včetně obecné plné moci k výkonu akcionářských práv ve společnosti), smlouva o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv a plná moc (k registraci PPN – pozastavení práva nakládat s cennými papíry – u SCP). Smlouva byla podepsána za ČS Ing. Pavlem Matějkou a Ing. Jiřím Zajícem a za SMZ místostarostou Ing. Milanem Soldánem.

- z příkazní smlouvy ze dne 26.4.2002 uzavřené mezi ČS jako příkazníkem a SMZ jako příkazcem, že se v ní konstatuje, že příkazce je majitelem 309.424 akcií na jméno společnosti VAK o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na akcii, ISIN CZ: 0009048062, které jsou všechny plně splaceny. Je odkazováno rovněž na to, že ke dni podpisu smlouvy mají akcie omezenou převoditelnost ve smyslu ust. čl. 13 stanov společnosti a že příkazce má zájem na obstarání výkonu svých akcionářských práv z těchto akcií. Dále se konstatuje, že smlouva je uzavírána v návaznosti na smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií uzavřenou mezi stranami dnešního dne, to je dne 26.4.2002. Dle čl. I. „Předmět smlouvy“ se strany této smlouvy dohodly, že příkazce tímto dává příkazníkovi příkaz k výkonu svých akcionářských práv vyplývajících z vlastnictví 309.424 ks akcií, a to zejména k výkonu práva účastnit se řádné i mimořádné valné hromady společnosti (VAK), hlasovat na ní, požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti (VAK), které jsou předmětem jednání valné hromady a uplatňovat návrhy a protinavrhy, a to za podmínek stanovených touto smlouvou. Příkazník je oprávněn vykonávat všechna tato práva dle svého samostatného uvážení při dodržení svých povinností podle této smlouvy a budoucí smlouvy. Dle čl. II. „Povinnosti příkazníka“ se příkazník zavazuje plnit své povinnosti podle této smlouvy s náležitou odbornou péčí a dále se zavazuje pravidelně informovat příkazce, a to vždy do 15 dnů ode dne skončení každé valné hromady společnosti. Dle čl. III. „Plná moc“ uzavřením této smlouvy nabývá účinnosti obecná plná moc opravňující příkazníka k výkonu akcionářských práv v souladu s podmínkami stanovenými v čl. I. této smlouvy. Vystavení plné moci připojené jako příloha této smlouvy pouze potvrzuje, avšak nenahrazuje ani neomezuje, obecnou plnou moc udělenou touto smlouvou. Dle bodu 2 uvedeného článku příkazník tímto přijímá výše zmíněnou obecnou plnou moc. Příkazník se dále zavazuje potvrdit toto přijetí podepsáním plné moci ve znění připojeném jako příloha této smlouvy, poté co bude taková plná moc řádně podepsána příkazcem. Takový podpis bude považován pouze za potvrzení, nikoliv však za doplnění nebo omezení přijetí obecné plné moci zde udělené. Podle bodu 3 uvedeného článku pokud by se z jakéhokoliv důvodu výše zmiňovaná plná moc ukázala být nedostatečnou pro splnění povinností příkazníka podle této smlouvy, příkazce se zavazuje na požádání příkazníka vždy řádně a neprodleně vystavit dodatečnou plnou moc či plné moci. Dle čl. IV. „Trvání smlouvy“ tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu oběma stranami a je uzavřena na dobu určitou, a to na dobu trvání budoucí smlouvy. Z uvedeného ustanovení také vyplývá závislost trvání příkazní smlouvy na budoucí smlouvě. V čl. V. „Smluvní pokuta“ je stanoveno, že pokud příkazce poruší nebo předčasně ukončí tuto smlouvu, je příkazník oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 100% kupní

ceny, tedy částku 49.507.840,- Kč a náhradu prokázané škody. Pokud příkazce poruší tuto smlouvu, je povinen zaplatit také úroky z prodlení ve výši 15% ročně z kupní ceny akcií či její části, poskytnuté příkazníkem příkazci na základě budoucí smlouvy. Pojem „porušení této smlouvy příkazcem“ použitý v předcházejícím odstavci tohoto článku se vztahuje pouze na porušení, které nastane na dobu účinnosti této smlouvy a týká se zejména vypovězení obecné plné moci nebo plné moci vydané za účinnosti této smlouvy v souladu s čl. III. výše, porušení povinnosti příkazce vystavit takovou plnou moc, účast příkazce svým jménem na valné hromadě společnosti a výkon jeho akcionářských práv na takové valné hromadě společnosti. Dle čl. VI „Postoupení práv ze smlouvy“ je příkazce oprávněn postoupit práva a přenést povinnosti z této smlouvy na třetí osobu pouze se souhlasem příkazníka. Příkazník je oprávněn postoupit práva a převést povinnosti z této smlouvy (nebo její část) na jakoukoliv třetí osobu. Příkazce tímto výslovně souhlasí s postoupením práv z této smlouvy na takovou třetí osobu a s převzetím povinnosti z této smlouvy takovouto třetí osobou. Příkazce se v takovém případě zavazuje poskytnout této třetí osobě všechnu potřebnou součinnost k výkonu postoupených práv a převzatých povinností touto třetí osobou obsažených v této smlouvě. V čl. VII „Další ustanovení“ je uvedeno, že smlouva se řídí českým právem, ustanovením občanského zákoníku. Příkazník se zavazuje nepožadovat na příkazci odměnu za výkon příkazu podle této smlouvy. Smlouvu podepsaly dne 26.4.2002 stejné osoby jako shora uvedenou budoucí smlouvu.

V této souvislosti odvolací soud poznamenává, že je mu známo, a to jednak ze zjištění učiněných soudem prvního stupně, jednak z úřední činnosti, že smlouvy stejného obsahu byly mezi ČS a SMZ uzavřeny dne 26.4.2002 rovněž ohledně 139.174 ks zaknihovaných akcií na jméno společnosti VAK o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, série ISIN 770960000949.

- z dopisu JV městu Napajedla ze dne 6.9.2002 podepsaného Mgr. Ing. Zdeňkem Strnadem, členem představenstva a Ing. Jaroslavem Bažantem, členem představenstva, že JV se na město Napajedla obrací v souvislosti s nabídkou ČS na odkup akcií společnosti VAK v majetku města Napajedla ze dne 5.9.2002. V dopisu se odkazuje na to, že touto nabídkou projevila ČS zájem o odkup všech akcií VAKu Zlín na jméno v majetku města Napajedla. JV informuje město Napajedla o tom, že JV úspěšně zahájila na poslední mimořádné valné hromadě VAKu Zlín konané dne 28.8.2002 vstup do představenstva VAKu Zlín, a to ve svém postavení rozhodujícího držitele hlasovacích práv ve VAKu Zlín.

- z oznámení o hlasovacích právech ze dne 2.12.2002, že ČS oznamuje společnosti VAK Zlín ve smyslu ust. § 183b odst. 4 písm. a), bod 2 a ust. § 183b odst. 4 písm. c) ObchZ, že má k 29.11.2002 podíl na hlasovacích právech spojených s akciemi společnosti VAK ve výši 14,02% na základním kapitálu VAK, když z oznámení je zřejmé, že hlasovací práva ČS nabyla od SMZ a od obcí Sazovice, Halenkovice, Žlutava, Spytihněv, Hostišová, Hvozdná, Kašava, Lípa, Mysločovice, Tečovice, města Napajedla a obce Kvasice.

ČS uvedla, že nevykonává hlasovací práva spojená s výše uvedenými akciemi společnosti VAK ani neumožnila výkon těchto práv jiné osobě.

- z oznámení JV společnosti VAK ze dne 17.7.2002, že JV oznamuje společnosti VAK, že dne 16.7.2002 uzavřela jako postupník se společností ČS jako postupitelem smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností vyplývajících pro ČS ze smluv mezi SMZ (smluv o smlouvách budoucích o koupi akcií, smluv o budoucích smlouvách o převodu samostatně převoditelných práv a příkazních smluv), které se vztahují k následujícím akciím VAKU Zlín:

309.424 ks akcií na jméno, ISIN CZ00090448062, v zaknihované podobě v nominální podobě 1.000,- Kč na 1 ks akcie

94.343 ks akcií na jméno ISIN: 770960000949, v zaknihované podobě v nominální hodnotě 1.000,- Kč na 1 ks akcií. JV uvedla, že tak nabyla hlasovací práva k akciím VAKu Zlín a bude je vykonávat na mimořádné valné hromadě VAKU Zlín konané dne 24.7.2002. Pod oznámením je podepsán Mgr. Ing. Zdeněk Strnad člen představenstva a Ing. Jaroslav Bažant člen představenstva.

- z prohlášení ČS ze dne 20.2.2004 podepsané Ing. Pavlem Matějkou jako ředitelem projektu a Ing. Jiřím Zajícem jako manažerem projektu, že prohlášení je činěno na výslovnou žádost některých akcionářů společnosti VAK. ČS prohlašuje, že v období od 26.4.2002 do 21.10.2002 uzavřela smluvní dokumentaci s následujícími městy a obcemi – akcionáři VAKU Zlín. Jedná se o následující smluvní dokumentaci:

- smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií včetně vzorové Smlouvy o koupi akcií,
- smlouvu o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv
- příkazní smlouvu
- plnou moc k výkonu akcionářských zpráv.

Druhou smluvní stranou bylo: SMZ, obec Halenkovice, město Napajedla, město Vizovice, obec Sazovice, obec Žlutava, obec Spytihněv, obec Hostišová, obec Hvozdná, obec Kašava, obec Lípa, obec Mysločovice, obec Tečovice, obec Veselá a obec Kvasice. ČS dále prohlašuje, že dne 16.7.2002 a dne 14.3.2003 uzavřely ČS a JV písemné smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností vztahující se k výše uvedeným smluvním dokumentacím, jejichž předmětem byl převod veškerých práv a povinností z příslušných smluv o budoucí smlouvě o koupi akcií včetně vzorové Smlouvy o koupi akcií s výjimkou práv vyplývajících pro ČS z ust. čl. 8.1 až 8.5 těchto smluv, dále převod veškerých práv a povinností z příslušných smluv o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv, dále převod veškerých práv a povinností z příslušných příkazních smluv, dále závazek ČS vystavit ve prospěch JV bez zbytečného odkladu substituční plné moci v rozsahu obecných plných mocí k výkonu příslušných akcionářských práv a dále závazek ČS podat bez prodloužení příkaz ke zrušení pozastavení práva nakládat s příslušnými akciemi před uplynutím doby, na kterou bylo toto PPN zřízeno. JV vstoupila do veškerých práv a převzala na základě této smlouvy veškeré povinnosti, závazky a dluhy ČS z výše uvedených smluv.

ČS uzavírá, že z výše uvedeného je zřejmé, že ČS převedla veškerá práva a povinnosti z výše uvedené smluvní dokumentace na společnost JV. Společnost JV tak vstoupila do veškerých práv a povinností vyplývajících z výše uvedené smluvní dokumentace, a je tudíž oprávněna s nimi svobodně nakládat. V závěru ČS

konstatuje, že na základě těchto skutečností k datu 20.2.2004 nevlastní žádné akcie společnosti VAK Zlín a dále prohlašuje, že nemá do budoucna v úmyslu tyto akcie ani práva s nimi spojená nabývat.

- z listiny akcionářů na valné hromadě 28.8.2002, že valné hromady se mimo jiné zúčastnil za akcionáře SMZ Ing. Zdeněk Blažek, Ing. Zdeněk Strnad a Mgr. Robert Pergl, valné hromady se zúčastnili jako akcionáři i oba navrhovatelé.

- z prezenčních lístků ohledně osob jednajících na této valné hromadě za SMZ, že Ing. Zdeněk Blažek na valné hromadě zastupoval SMZ s jedním hlasem (jedna akcie), a to na základě plné moci ze dne 23.7.2002 udělené mu SMZ, Mgr. Robert Pergl s 309.424 hlasy (309.424 akcií) na základě podzmocnění ze dne 23.7.2002 uděleného mu JV, která byla k zastupování na předmětné valné hromadě zmocněna na téže listině stejného dne SMZ včetně oprávnění k podzmocnění další osoby, Ing. Zdeněk Strnad se 94.343 hlasy (94.343 akcií) na základě podzmocnění ze dne 23.7.2002 uděleného mu JV, která byla k zastupování na valné hromadě zmocněna na téže listině téhož dne SMZ včetně oprávnění k podzmocnění. K tomu bylo doloženo usnesení zastupitelstva SMZ ze dne 22.7.2002, kterým byla schválena delegace společnosti JV k výkonu akcionářských práv SMZ na valných hromadách konaných ve dnech 24.7.2002 a 28.8.2002, a to jednak k 309.424 akcií, jednak k 94.343 ks akcií.

- z listiny akcionářů přítomných na náhradní valné hromadě 3.12.2002, že se jí zúčastnilo 36 akcionářů, za SMZ byl přítomen zástupce Ing. Zdeněk Strnad s akciemi o jmenovité hodnotě 403.760.000,- Kč a za akcionáře Poštová banka, a.s. zástupce Dušan Sýkora s akciemi o jmenovité hodnotě 39.779.000,- Kč. Valné hromady se zúčastnili jako akcionáři i oba navrhovatelé.

- z výpisu z usnesení zastupitelstva Města Zlína ze dne 28.4.2004, že Ing. Milan Soldán předložil zastupitelstvu materiály pro jednání na mimořádné valné hromadě společnosti VAK svolávané na den 30.4.2004. Zastupitelstvo Města Zlína schválilo a) účast zástupce SMZ zastupujícího akcionáře společnosti VAK Zlín s akcionářským podílem 43,55%, to je celkem 448.599 ks akcií na mimořádné valné hromadě VAKu Zlín svolané za účelem schválení tzv. provozního modelu, jehož obsahem bude prodej provozní části podnik VAKu Zlín a nájem infrastrukturní části VAKu Zlín společnosti Zlínská vodárenská, a.s., IČ: 27076288, b) uzavření smlouvy o prodeji části podniku mezi společnostmi VAK Zlín a Zlínská vodárenská, c) uzavření smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury mezi VAK Zlín a Zlínská vodárenská, d) uzavření dohody o vypořádání vzájemných vztahů mezi SMZ a společností JV s tím, že předmětem této smlouvy je úprava vzájemných vztahů mezi SMZ a JV jako akcionáři společnosti VAK a e) uzavření smlouvy o koupi akcií na majitele mezi Statutárním městem Zlín a společností JV s tím, že předmětem této smlouvy je koupě 39.779 ks akcií na majitele vydaných společností VAK, jejichž vlastníkem je JV. Ve výpisu ze zápisu je konstatováno, že v současné době je SMZ majitelem 448.599 ks akcií společnosti VAK Zlín (309.424 ks akcií ISIN: CZ0009048062, 139.174 ks akcií ISIN: 770960000949 a 1 ks akcie ISIN: CZ 0009047957). Na základě „Příkazních smluv“ uzavřených dne 26.4.2002 mezi ČS a SMZ byl vystaven ze strany měst příkaz k výkonu svých akcionářských práv

vyplývajících z vlastnictví těchto akcií pro ČS. Dne 26.4.2002 byly v návaznosti na výše uvedené „Příkazní smlouvy“ vystaveny ze strany SMZ „Plné moci“ pro ČS k výkonu práva účastnit se jednání valných hromad společnosti, k výkonu práva na těchto valných hromadách společnosti, k výkonu práva na těchto valných hromadách společnosti dle své vlastní vůle přijímat rozhodnutí a hlasovat, jakož i k výkonu práva podávat návrhy a připomínky na těchto valných hromadách. Přílohy výpisu z usnesení tvoří listiny, a to: 1. Důvodová zpráva k předkládaným materiálům, 2. Dopis společnosti JV s nabídkou restrukturalizace společnosti VAK Zlín, 3. Stanovisko společnosti VAK k nabídce restrukturalizace, 4. Smlouva o společném postupu, 5. Dohoda o vypořádání vzájemných vztahů, 6. Smlouva o koupi akcií, 7. Smlouva o prodeji částí podniku, 8. Smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury, 9. Dopis společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., 10. Dopis společnosti VEOLIA WATER ČR. V důvodové zprávě se mimo jiné uvádí, že akcionářskou strukturu VAKu Zlín tvoří z cca 93,4% města a obce okresu Zlín, největšími akcionáři jsou SMZ s cca 43,5% akcií, dalšími velkými akcionáři nad 5% jsou města Valašské Klobouky, Slavičín, Luhačovice a Otrokovice. Akcie VAKu Zlín na jméno jsou omezeně převoditelné. SMZ a jiná města a obce např. Vizovice, Napajedla, Kašava atd. prodala práva ke svým akciovým podílům na základě smluv o smlouvách budoucích o koupi akcií a související dokumentace, která umožňuje výkon hlasovacích práv k převáděným akciím ČS. ČS postoupila práva z této dokumentace na společnost JV, která tak v současné době drží práva k více než 50% akciím společnosti VAK Zlín. Ze strany společnosti JV, jakož i celého koncernu Veolia je nabízena dlouhodobá spolupráce s tím, že dále je uvedeno, jaké jsou cíle této spolupráce. Dále je konstatováno, že VAK v současné době jako tzv. smíšená vodárenská akciová společnost, která určité vodovody a kanalizace vlastní a zároveň tyto a jiné vodovody a kanalizace provozuje, není způsobilým příjemcem dotací z fondu EU. Evropská unie poskytuje dotace pouze veřejnoprávními subjekty, nebo subjektům, v němž veřejnoprávní subjekty trvale drží určitý kvalifikovaný podíl, a to z důvodů potřeby zachování rovných podmínek hospodářské soutěže na vnitřním trhu a jednotného uplatňování politiky veřejných podpor. K provoznímu modelu, tedy k nastavení podmínek pro žadatelství VAKu Zlín jako tzv. infrastrukturního VAKu v provozním modelu je třeba:

- oddělení provozu a jeho předání strategickému partnerovi (Zlínská vodárenská, a.s.) (k tomu komu je obchodním zákoníkem a stanovami VAKu požadována minimálně 75% podpora akcionářů přítomných na příslušné valné hromadě),
- vlastnění akcií VAKU Zlín veřejnoprávními subjekty v rámci okresu Zlín.

Ze zkušenosti z vývoje vodárenského trhu ČR po roce 1989 vyplývá, že strategický partner přináší hospodárnější provozní řešení a zlepšení odborného chodu samotné vodárenské společnosti včetně zvyšování rozsahu a kvality poskytovaných služeb. Snahou společnosti JV je navíc dosažení širší územní konsolidace vodárenského trhu ve Zlínském kraji, která by umožňovala širší úspory v rozsahu, které realizují velké vodárenské společnosti – např. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Pražské vodovody kanalizace, a.s.

Z přílohy 2, a to z dopisu JV ze dne 5.4.2002 SMZ, že JV se obrací na SMZ s nabídkou ve věci restrukturalizace společnosti VAK Zlín. Rekapituluje dosavadní vývoj, ke kterému došlo v průběhu minulých asi dvou let ve věci nakládání s akciemi VAKU Zlín a „záležitostí, které se přímo či nepřímo týkají i Statutárního města Zlín jako největšího akcionáře společnosti“. V rekapitulaci je uváděno následující:

„1) V návaznosti na neschválení výsledku výběrového řízení na strategického partnera, s nímž měl VAK Zlín jako vyhlášovatel uzavřít smlouvu o prodeji části podniku a smlouvu o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury na mimořádné valné hromadě VAKu Zlín konané dne 17.4.2002 – tedy neschválení vstupu Jižní vodárenská, a.s. do VAKu Zlín – uzavřely dne 26.4.2002 Česká spořitelna, a.s. se Statutárním městem Zlín smluvní dokumentaci na 448.598 ks akcií na jméno VAKu Zlín (43,55% akcií na základním kapitálu VAKU Zlín), a to v těchto emisích – akcie na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na akcii, ISIN: 770960000949 a akcie na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na akcii, ISIN: CZ0009048062. Město Zlín dále uzavřelo se společností Stredoeurópsky makléřsky dom, akciová spoločnosť smlouvu o koupi 39.779 ks akcií na majitele VAKu Zlín (3,86% akcií na základním kapitálu VAKu Zlín – akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na akcii, ISIN: CZ0009047957.

V průběhu června až listopadu 2002 rozhodla některá další zastupitelstva měst a obcí bývalého okresu Zlín – akcionářů VAKu Zlín o prodeji své akciové účasti ve VAKu Zlín ve prospěch České spořitelny, a.s. (akcie představující celkem 9,67% na základním kapitálu VAKu Zlín). Na základě uzavření příslušné smluvní dokumentace s Českou spořitelnou, a.s. byly uzavřeny smlouvy s následujícími městy a obcemi – akcionáři VAKu Zlín: Obec Sazovice, Obec Halenkovice, Obec Žlutava, Obec Spytihněv, Obec Hostišov, Obec Hvozdná, Obec Kašava, Obec Lípa, Obec Mysločovice, Obec Tečovice, Město Napajedla, Obec Veselá, Obec Kvasice a Město Vizovice.

Na základě smluv o postoupení a převzetí povinností I. a II. ze dne 16.7.2002 a smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností III. a IV. ze 14.3.2003 došlo postupně k postoupení práv a převzetí povinností ze smluvní dokumentace uzavřené mezi Českou spořitelnou, a.s. a městy a obcemi Zlínského regionu společnosti Jižní vodárenská a.s. Česká spořitelna, a.s. převedla veškerá práva a povinnosti jí svěřené z výše uvedené smluvní dokumentace na Jižní vodárenskou, a.s. Jižní vodárenská, a.s. tak vstoupila do veškerých práv a povinností vyplývajících z výše uvedené smluvní dokumentace, a je tudíž oprávněná s nimi svobodně nakládat.

2) Zástupce statutárního města Zlín se od počátku účastnil jednání, která byla započata nejprve na platformě tzv. projektové komise pro přípravu infrastrukturního projektu. Jejich cílem bylo v první řadě vyřešit současnou nevyhovující situaci, kdy nebylo možné započít s přípravou a realizací vodárenského infrastrukturního projektu pro Zlínský region a byla zablokována možnost žadatelství o dotace z fondu ES. Jednou z možností je, aby se přímým žadatelem stal VAK Zlín. S tím přímo souvisela otázka transformace VAKu Zlín, kdy byla po dlouhodobých jednáních dosažena shoda nad realizací tzv. provozního modelu, to je oddělení provozní činnosti od vlastnictví vodovodní a kanalizační infrastruktury. Výše uvedené závěry jsou

výsledkem činnosti jednání komise pro výběr projektů v oblasti životního prostředí Zlínského kraje a pracovní skupiny pro dokončení smluvní dokumentace vzniklé pod patronací radního Vojtěcha Jurčika, senátorů Jiřího Stodůlky a Aleny Gajduškové a s vědomím náměstka ministra životního prostředí JUDr. Ing. Novotného. Lze konstatovat, že výsledek několikaměsíčního jednání a zásadní pokrok v rámci sbližování názorů a představ ve věci směřování společnosti VAK Zlín, resp. vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji má teď v tuto chvíli před sebou.

V praxi provozní model znamená, že infrastrukturní vodohospodářský majetek je oddělen od majetku nezbytného k provozování. V případě VAKu Zlín již došlo k rozdělení na majetkovou a provozní divizi. Provozní majetek je tedy připraven k převodu na společnost strategického partnera na základě smlouvy o prodeji části podniku. Mezi vlastníkem vodohospodářské infrastruktury VAKem Zlín a budoucím provozovatelem bude upraven vztah smlouvou o nájmu a provozování. Ze standardní smlouvy o nájmu a provozování vyplývá, že vlastník řídí a kontroluje investiční a cenovou politiku a provozovatel odpovídá za provoz pronajatého majetku.

Pro uskutečnění provozního modelu je nutné, aby byl proces prodeje části podniku a nájmu vodárenské infrastruktury novým provozovatelem odsouhlasen valnou hromadou VAKu Zlín. Tyto smlouvy mají být uzavřeny mezi prodávajícím (pronajímatelem) VAKem Zlín a kupujícím (nájemcem) Zlínskou vodárenskou, a.s., tj. společností strategického partnera. Znění těchto smluv je výsledkem obsáhlých jednání mezi zástupci největších akcionářů (Zlín, Otrokovice, Slavičín, Valašské Klobouky a Luhačovice), strategickým partnerem – skupinou Veolia Water a dalších osob, přičemž znění těchto smluv zahrnuje připomínky měst a obcí – akcionářů VAKu Zlín, které se jimi detailně a dlouhodobě zabývaly.

3) Jak již bylo uvedeno výše, provozní model je založen na zachování majetkové účasti obcí a měst ve společnosti vlastníci vodohospodářskou infrastrukturu – ve VAKu Zlín. V této souvislosti je zájmem upravit vzájemné majetkové vztahy tak, aby se infrastrukturní společnost VAK Zlín stala způsobilou jako příjemce dotací fondů EU. Je zájmem všech zúčastněných stran a taktéž zájmem Jižní vodárenské a.s. **upravit smluvně současnou situaci, která v této podobě pro období provozování strategickým partnerem již nebude nutná.** Jižní vodárenská, a.s. několikrát deklarovala, že **není jejím zájmem vlastnit akcie, či se jakkoliv jinak dlouhodobě majetkově podílet na VAKu Zlín.** Naopak zájmem obcí a měst včetně Statutárního města Zlín je zachování vlivu na investice a vývoj cen vodného a stočného, resp. by se akciová účast měla do budoucna stát nástrojem prosazování zájmu města Zlín v oblasti vodovodů a kanalizací.

Na základě shora uvedené nabízí Jižní vodárenská SMZ následující řešení: Předně odkazuje na smluvní dokumentaci uzavřenou dne 24.6.2002 mezi SMZ a ČS, která se týká celkem 448.598 ks akcií VAKu Zlín na jméno. Uvádí se, že za tyto akcie bylo zapláceno jako záloha za kupní cenu celkem 57.420.544 Kč, takže doplatek za kupní cenu činí 14.355.136 Kč.

Dále se odkazuje na smlouvu o prodeji akcií uzavřenou mezi SMZ a společností Stredoeurópsky makléřsky dom, o.c.p. na 39.779 ks akcií na majitele s tím, že za tyto akcie byla zaplácena kupní cena ve výši 23.071.820 Kč. Konstatuje se, že

dohromady tak obdrželo SMZ celkem 80.492.364 Kč. Dále JV uvádí, že ČS převedla veškerá práva a povinnosti svědčící z výše uvedené smluvní dokumentace na JV, a JV tak vstoupila do veškerých práv a povinností vyplývajících z výše uvedené smluvní dokumentace, a je tudíž oprávněna s nimi svobodně nakládat.

JV tedy navrhuje další postup v tom směru, že nabízí SMZ smluvní uspořádání představující: 1. návrh dohody o vypořádání vzájemných vztahů mezi SMZ a JV, 2. návrh smlouvy o koupi akcií na majitele mezi SMZ a JV a 3. odkazuje na průvodní dopis s oficiální nabídkou.

Pokud jde o návrh dohody o vypořádání vzájemných vztahů mezi SMZ a JV, uvádí, že „návrh vychází z existující smluvní dokumentace (viz výše) a obsahem je ukončení této dokumentace dohodou. JV nebude na základě této dohody trvat na uzavření smlouvy o koupi akcií Zlín I., smlouvy o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv spojených s akciemi Zlín I. Tím pádem dojde k zániku příkazní smlouvy a plné moci k výkonu akcionářských práv ve VAKU Zlín. Plnění ve formě zálohy za budoucí kupní cenu za akcie, které bylo vyplaceno, odpovídá výši 128,- Kč za 1 akcii. Zlín bude povinen vrátit část zálohy za kupní cenu akcií Zlín I. (43,55%) ve výši 42.616.810,- Kč (95 Kč/1 akcie). Zbytek bude považován za odměnu za výkon postoupených práv a převedených povinností, jimiž bylo posléze umožněno hlasování Jižní vodárenské, a.s. v období od postoupení práv a povinností od ČS do uzavření této dohody na valných hromadách VAKu Zlín“.

Pokud jde o návrh smlouvy o koupi akcií na majitele VAKu Zlín mezi JV a SMZ, v listině se uvádí, že „předmětem smlouvy bude prodej akcií Zlín II. městu Zlín ve výši 3,86% na základním kapitálu VAKU Zlín za kupní cenu 3.779.005,- Kč (95 Kč/1 akcii).

JV nebude vykonávat hlasovací práva na základě příslušných plných mocí, je s takovým postupem seznámena a nebude uplatňovat jakékoliv sankce z důvodu možného porušení příslušných smluvně upravených zmocnění“.

Výsledným stavem tedy bude, že „Město Zlín

- vykonává zpět veškerá převedená práva a povinnosti k akciím Zlín I. (ve výši 43,55%)

- bude majitelem akcií Zlín II. – akcií na majitele VAKU Zlín ve výši 3,86%“.

V dopisu ze dne 5.4.2004 JV uzavírá, že to tedy znamená, že SMZ se stane většinovým vlastníkem VAKu Zlín se všemi výhodami, které z této pozice vyplývají, včetně rozhodujícího vlivu na schvalování výše vodného a stočného a díky možnosti ovlivňovat rozhodování tzv. investiční komise zřízené na základě uzavřené smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury bude mít přímou možnost ovlivňovat výši, termíny a rozsah oprav a investic vodárenské infrastruktury v regionu.

Dále uvádí:

„Jestliže tedy Statutární město Zlín uzavřelo smluvní dokumentaci k akciím Zlín I. s cenou 160 Kč za jednu akcii a obdrželo zálohu ve výši 57.420.554,- Kč, tj. 128 Kč/1 akcii a dále prodalo akcie Zlín II. s cenou 580,- Kč za jednu akcii, tj. 23.071.820,- Kč, nabízí se nyní Statutárnímu městu Zlín možnost zachovat svou majetkovou účast se všemi výše popsánymi výhodami. Co se týče vrácení

zálohy za kupní cenu akcií Zlín I., činí rozdíl 14.803.734,- Kč. Co se týče akcií Zlín II., které nyní vlastní JV, činí rozdíl v ceně 19.292.815,- Kč. Celkově tak město Zlín získává z transakce 34.096.549,- Kč“.

Zcela v závěru předmětného dopisu se uvádí, že nabídka předpokládá, že Statutární město Zlín nabude v případě schválení tzv. provozního modelu zpět účast na VAKu Zlín v celkové výši 47,41% na základním kapitálu VAKu Zlín, a to za předpokladu úplné dohody smluvních stran ohledně práv a povinností ve výši navržených smlouvách (viz návrh dalšího postupu). JV uvádí, že pokud bude SMZ s textem smluvní dokumentace souhlasit, pak JV navrhuje, aby se SMZ přímo účastnilo schvalování tzv. provozního modelu na příslušné valné hromadě VAKu Zlín. Nezbytným předpokladem realizace navrženého postupu je totiž schválení nejen smluvní dokumentace předložené JV týkající se uspořádání vzájemných vztahů, ale také schválení transformace VAKu Zlín včetně schválení smlouvy o prodeji části podniku a smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury. V případě, že zastupitelstvo SMZ schválí usnesení a pověří zástupce k hlasování na valné hromadě VAKu Zlín, tzn., že zástupce města podpoří realizaci provozního modelu a znění předložených smluv a bude zároveň dosaženo potřebné většiny při hlasování, došlo by následně k podpisu všech výše uvedených smluv. Dopis je podepsán Mgr. Ing. Zdeňkem Strnadem, předsedou představenstva JV a Ing. Jaroslavem Bažantem, členem představenstva JV.

Přílohou jsou dále návrhy smluv o společném postupu mezi JV a SMZ a dohoda o vypořádání vzájemných vztahů mezi SMZ a JV, přičemž obsah těchto návrhů odpovídá tomu, co je o jejich obsahu uvedeno ve shora uvedeném dopisu JV.

- z výpisu z usnesení zastupitelstva Města Zlín ze dne 20.5.2004 vyplývá, že zastupitelstvo města Zlína schválilo znění obou smluv, to je jak „Dohody o vypořádání vzájemných vztahů mezi SMZ a společností JV“, tak znění „Smlouvy o koupi akcií na majitele mezi Statutárním městem Zlínem a společností JV“.

- ze smlouvy o prodeji části podniku datované dne 30.4.2004 uzavřené mezi VAK Zlín a Zlínskou vodárenskou a.s., že v preambuli se konstatuje, že vedle kupní smlouvy je mezi prodávajícím jako pronajímatelem a kupujícím jako nájemcem uzavírána smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury (dále jen Smlouva o provozování), na jejímž základě si kupující pronajímá vodovodní a kanalizační sítě ve vlastnictví prodávajícího a která je přiložena v příloze č. 7. Dále je proklamováno, že budou uzavřeny tzv. smlouvy o umístění účelového finančního plnění mezi prodávajícím a kupujícím a obcí nebo městem bývalého okresu Zlín, která je akcionářem prodávajícího a dosud neuzavřela smlouvu o budoucí smlouvě na koupi cenných papírů (akcií na jméno), jichž je majitelem společnosti emitenta VAK. Minimální částka účelového finančního plnění, která bude takto poskytnuta předmětné obci nesmí být nižší než násobek částky 128,- Kč a počtu akcií (cenných papírů) na jméno ve vlastnictví předmětné obce. Z čl. IX bodu 9.4 smlouvy vyplývá, že kupní smlouva a smlouva o provozování jsou na sobě vzájemně závislé ve smyslu § 275 odst. 2, věta první ObchZ. V čl. I. se uvádí, že prodávající je mimo jiné vlastníkem části podniku tvořící samostatnou organizační složku, která je v rámci organizační struktury podniku prodávající označena jako Provozní divize a v níž

probíhá ucelená podnikatelská činnost, která je blíže vymezena v odstavci 1.4 tohoto článku. Dle čl. 1.4 je pak předmětem činnosti Provozní divize řada činností vymezených pod písmeny a) až u). Z dalších ustanovení smlouvy pak vyplývá, že předmětem prodeje je právě tato část podniku prodávajícího označená jako Provozní divize. Kupní cena byla sjednána ve výši 60.480.000,- Kč (čl. IV., bod 4.1) s tím, že bude kupujícím prodávajícímu zaplacená do 90 dnů od podpisu kupní smlouvy (čl. IV., bod 4.2). Dle bodu 4.3 čl. IV. ručitelem za řádné zaplacení kupní ceny kupujícím je společnost VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o., se sídlem Praha 1, Pařížská 11, IČ: 49679821, která ke dni podpisu této smlouvy vystavila ručitelské prohlášení za zaplacení kupní ceny a které tvoří přílohu č. 8 kupní smlouvy. Smlouvu podepsal za VAK Zlín předseda představenstva Ing. Josef Šverma a za Zlínskou vodárenskou, a.s. Ing. Ota Melcher, předseda představenstva a Ing. Petr Tejchman, člen představenstva.

- ze smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury datové dnem 30.4.2004 a podepsané stejnými osobami, jak je uvedeno shora, bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi VAK Zlín jako pronajímatelem a Zlínskou vodárenskou, a.s. jako provozovatelem. Ze smlouvy vyplývá, že vedle smlouvy o provozování mezi pronajímatelem jako prodávajícím a provozovatelem jako kupujícím uzavírána smlouva o prodeji části podniku pronajímatele a že tyto smlouvy jako na sobě vzájemně závislé ve smyslu § 275 odst. 2, věta první ObchZ (čl. I, bod 1.2 a čl. 16 smlouvy). Dle čl. č. pronajímatel touto smlouvou přenechává provozovateli za úplatu k užívání vodárenskou infrastrukturu, aby ji provozoval, a to za nájemné v souladu s touto smlouvou (čl. 5). Dle čl. 6 bylo nájemné stanoveno dohodou smluvních stran jako roční za kalendářní rok a je složeno z těchto složek: a) z částky ročních účetních odpisů předmětu smlouvy za každé účetní období a b) z úroků z řádně spláceného úvěru a c) z částky ve výši 3% ze složek nájemného podle písmena a) a d) z částky účelového finančního plnění.

- z výroční zprávy VAK za rok 2002, že ve zprávě o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou je jako ovládající osoba označeno SMZ s tím, že bylo od 1.1.2002 do 26.4.2002 majitelem 309.424 ks akcií ISIN: CZ0009048062, 139.174 ks akcií ISIN: 770960000949 a 39.779 ks akcií ISIN: CZ0009047957, tj. celkem 488.377 ks akcií s podílem 47,41% na obchodní společnosti VAK.

- z výroční zprávy VAK za rok 2003, že se v ní uvádí, že s ohledem na dostupné informace neměla VAK v období od 1.1.2003 až 13.3.2003 ovládající osobu. Oznámením společnosti JV, které bylo VAK doručeno dne 28.3.2003 o rozsahu nabytých hlasovacích práv, bylo prokázáno, že dnem 14.3.2003 se společnost JV stala ovládající osobou VAK. Nebyly zjištěny žádné informace, které by prokazovaly ovládání společnosti JV jinou společností nebo ovládání jiné osoby společností JV.

- z výroční zprávy VAK za rok 2004, že VAK uvedla, že v průběhu roku 2004 již na všech valných hromadách vystupovala jako ovládající osoba SMZ, která na všech valných hromadách disponovala a hlasovala více než 40% hlasovacích práv. Na těchto valných hromadách se předešlá ovládající osoba – JV, podílela sestupně 13,53% (VH 30.4.2004), 9,67% (VH 9.6.2004) a na poslední VH 25.8.2004 již nebyla zaregistrována vůbec. Dále je zde uvedeno, že z výpisu ze seznamu akcionářů

a z listiny přítomných akcionářů vyplývá, že SMZ jako akcionář vlastní původně 43,55% a od 27.5.2004 již 47,41% akcií na základním kapitálu VAKu Zlín vystupovalo na valných hromadách v roce 2004 přímo a bylo tak jednoznačně většinovým společníkem.

- z prostého zápisu o jednání řádné valné hromady společnosti VAK ze dne 8.6.2005, z notářského zápisu N 297/2005, NZ 256/2005 sepsaného dne 8.6.2005 notářkou JUDr. Evou Dufkovou, z pozvánky na tuto valnou hromadu, z protokolu o výsledcích prezenze v 11 hodin a prezenčního lístku, že valná hromada společnosti VAK konaná dne 8.6.2005 byla řádnou valnou hromadou a že byla svolána jak písemnou pozvánkou, která byla doručena všem akcionářům vlastnicím akcie na jméno, tak zveřejněna v Obchodním věstníku a v Lidových novinách. Pozvánka byla na žádost akcionáře Města Otrokovice doplněna o body 10 a 11 a pořad jednání byl tudíž následující:

1. Zahájení, ověření usnášeníschopnosti valné hromady a schválení jednacího a hlasovacího řádu
2. Volba předsedy řádné valné hromady, zapisovatele, dvou ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů
3. Seznámení se zprávou představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu jejího majetku za rok 2004 a zprávou představenstva o vztazích mezi propojenými osobami v roce 2004
4. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2004, seznámení se zprávou auditora a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2004 včetně stanovení tantiém a rozhodnutí o odměňování členů představenstva a dozorčí rady
5. Seznámení se zprávou dozorčí rady o přezkoumání řádné účetní závěrky, návrhu na rozdělení zisku za rok 2004 a zprávou o přezkoumání zprávy představenstva o vztazích mezi propojenými osobami v roce 2004
6. Schválení návrhu změny stanov společnosti.

Změna se týká

- způsobu volby a z toho plynoucí složení členů dozorčí rady s ohledem na snížení počtu zaměstnanců společnosti

7. Odvolání a volba členů dozorčí rady

8. Odvolání a volba členů představenstva

9. Schválení usnesení na pověření představenstva zvýšit základní kapitál společnosti upisováním nových akcií zájemci z řad měst a obcí, a to v souladu se stanovami společnosti, zákonem a za dále specifikovaných podmínek

10. Ekonomické dopady (přínosy zavedení provozního modelu za období roku 2004 a předpoklad dalšího vývoje v roce 2005)

11. Informace a vysvětlení ke smlouvám uzavřeným v roce 2004:

o prodeji části podniku

o pronájmu a provozování vodárenské infrastruktury

- o smlouvách o účelovém finančním plnění

12. Závěr.

Notářka JUDr. Eva Dufková osvědčila, že řádná valná hromada je způsobilá přijímat rozhodnutí a že je usnášeníschopná, neboť ve 13.00 hod je osobně nebo

v zastoupení plnou mocí přítomno 36 akcionářů společnosti vlastnicích 85,26% akcií společnosti, kteří disponují celkem 878.194 hlasů, což je 85,26% všech hlasů. Notářka v souladu s ust. § 80a notářského řádu v části B notářského zápisu osvědčila, že bylo přijato usnesení o změně stanov společnosti a dále osvědčila, že nebylo přijato usnesení o pověření představenstva zvýšit základní kapitál, a to ani na základě návrhu představenstva společnosti, ani na základě návrhu FNM. Na straně 13 notářského zápisu však notářka dále uvedla, že vzhledem k obsahu protestů není možno ověřit, zda způsob přijetí a obsah rozhodnutí řádné valné hromady společnosti VAK je v souladu s právními předpisy a zakladatelským dokumentem společnosti. Z prostého zápisu pak dále vyplývá, že schválena byla usnesení k bodům pořadu 1 a 2, dále k bodu pořadu 4, k bodu pořadu 6 a k bodům pořadu 7 a 8, to je o schválení volby členů dozorčí rady a členů představenstva, přičemž o odvolání členů dozorčí rady a odvolání členů představenstva nebylo hlasováno. Usnesení k bodu programu 9 valné hromady nebylo schváleno a o ostatních bodech programu nebylo hlasováno. SMZ se valné hromady účastnilo prostřednictvím zástupce Karla Dvorského, a to s akciemi o jmenovité hodnotě 488.378.000,- Kč. Z návrhu na rozdělení zisku vyplývá, že byl určen podíl na zisku podle § 178 ObchZ členům představenstva a dozorčí rady, dividendy akcionářům společnosti však stanoveny nebyly.

Pokud odvolací soud provedl u odvolacích jednání dokazování i dalšími důkazy a neučinil z nich skutková zjištění, je tomu tak proto, že tato zjištění nepovažoval za potřebná.

Na základě skutečností zjištěných soudem prvního stupně, soudem odvolacím, včetně těch, které jsou odvolacímu soudu známy z dalších řízení (viz shora), a ze shodných skutkových tvrzení účastníků řízení odvolací soud stručně rekapituluje zjištěný skutkový stav:

Společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. se sídlem Zlín, třída Tomáše Bati 383, PSČ: 760 49, IČ: 49454561 (dále jen VAK nebo cílová společnost) je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně oddíl B, vložka 1169. Od 9. srpna 2000 má zapsán základní kapitál 1.030.018.000,- Kč, který byl splacen v plné výši. Základní kapitál je rozdělen na 962.431 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč s tím, že akcie jsou převoditelné se souhlasem valné hromady (zapsáno 16. srpna 2001), 67.586 ks akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč a 1 ks akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč se zvláštními právy (zapsáno 4.3.1996).

Převoditelnost akcií na jméno je ustanovením čl. 13 stanov VAK omezena tak, že se souhlasem valné hromady je převod těchto akcií možný pouze mezi obcemi (městy), a to za podmínky, že jsou stávajícími akcionáři společnosti a držiteli akcií na jméno. Dle § 28 bodu 1 stanov je pro usnášení schopnost valné hromady potřebná přítomnost akcionářů (jejich zástupců), kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou představující více než 70% základního kapitálu společnosti. Dle bodu 3 téhož

paragrafu stanov rozhoduje valná hromada prostou většinou hlasů přítomných akcionářů, není-li k rozhodnutí zapotřebí kvalifikované většiny. Kvalifikovaná většina ve výši alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů je dle § 28, odstavce 4 vyžadována (mimo jiné) pro přijetí rozhodnutí valné hromady o změně stanov (písmeno a/), zvýšení základního kapitálu (písmeno b/), pověření představenstva podle § 210 ObchZ (písm. e/), rozhodování o převodu infrastrukturního majetku ze společnosti (písmeno h/) - viz stanovy VAK ve znění, jak byly schváleny valnou hromadou společnosti ze dne 21.12.2001).

SMZ jako akcionář VAK nabylo v rámci privatizace v letech 1993 až 1995 podíl na základním kapitálu VAK ve výši 42,1%. V souvislosti se zvyšováním základního kapitálu VAK pak SMZ v letech 1996 až 2000 dosáhlo podílu 42%. V roce 2002 bylo SMZ majitelem akcií představujících celkem 47,41% na základním kapitálu VAK, z toho podíl v rozsahu 43,55% tvořily akcie na jméno (448.599 ks akcií) a podíl v rozsahu 3,86% (39.779 ks akcií) tvořily akcie na majitele.

Dne 8.10.2001 vyhlásila společnost VAK výběrové řízení na strategického partnera, se kterým by uzavřela smlouvu o prodeji části podniku a smlouvu o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury. Smlouvou o prodeji části podniku měla být prodána část podniku, která slouží k provozování vodovodů a kanalizací, smlouvou o nájmu a provozování měla být pronajata vodovodní a kanalizační síť a umožněno její provozování. Jako vítěz z výběrového řízení vyšla společnost JV, jejíž jediným akcionářem je společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČ: 49099451, která je členem skupiny Veolia Water. SMZ prostřednictvím svého zastupitelstva již dne 4.4.2002 jednak rozhodlo, že vstup strategického partnera do VAK bude uskutečněn prostřednictvím shora uvedených smluv, jednak schválilo postup pro případ neschválení vstupu strategického partnera na valné hromadě dne 17.4.2002, a to prodej 488.377 ks akcií, z toho 39.779 ks akcií na majitele Stredo-európskému makléřskému domu o.c.p. Bratislava (dále jen SMD) 139.424 ks a 309.420 ks akcií na jméno (dvou sérií) ČS.

ČS projevila zájem o odkup akcií VAK od SMZ již dopisem ze dne 2.11.2001, v němž prezentovala mimo jiné, že tento odkup nabízí v rámci „Projektu Morava“, který je společným projektem ČS a České infrastrukturní a.s. s tím, že cílem ČS je získat akciové podíly ve většině vodohospodářských společností na Moravě, tyto společnosti konsolidovat, připravit je pro vstup strategického partnera a současně jim nabídnout bankovní služby.

V době po skončení výběrového řízení na strategického partnera a před konáním valné hromady VAK, která měla na programu schválení uzavření smluv s vítězem výběrového řízení, to je s JV, ČS zaslala SMZ nabídku na odkup akcií VAK znějících na jméno, a to dopisem ze dne 24.1.2002. V nabídce opět uvedla, že odkup akcií cílové společnosti realizuje v rámci „Projektu VAK Zlín“, který je součástí širšího projektu „Projekt Morava“, jež je společným projektem ČS a České infrastrukturní a.s., přičemž ČS a Česká infrastrukturní a.s. se v rámci „Projektu VAK Zlín“ prezentují jako partneři s tím, že obecně považují koupi akcií VAKu Zlín za dobrou finanční investici. V přílohách nabídky je jako „partner projektu VAK Zlín“ Česká infrastrukturní a.s. také přímo uvedena s tím, že předsedou představenstva

společnosti je Ing. Jaroslav Bažant a členem představenstva Mgr. Ing. Zdeněk Strnad. Česká infrastrukturní a.s. je personálně propojena se společností JV, neboť Mgr. Ing. Zdeněk Strnad byl od 16.11.2001 členem a od 25.9.2002 předsedou představenstva JV, a to až do 1.4.2004, Ing. Jaroslav Bažant byl členem představenstva JV od 16.11.2001 do 1.10.2005. Předsedou představenstva JV pak byl od 5.12.2001 do 25.9.2002 Ing. Josef Šverma, který je od 19.9.2002 zapsán jako předseda představenstva VAK, jako den vzniku členství v představenstvu je u něj zapsáno datum 28.8.2002. O propojenosti JV s dalšími subjekty svědčí zjištění z důkazů, jak jsou uvedeny výše, a odvolací soud na ně proto odkazuje.

Ve shora uvedené nabídce ze dne 24.1.2002 ČS uvedla, že „Projekt VAK Zlín“ je určen pro vodohospodářské akciové společnosti, jejichž majoritními vlastníky jsou města a obce. Vzhledem k omezené převoditelnosti akcií VAK znějících na jméno ČS navrhla realizaci „Projektu VAK Zlín“ prostřednictvím následující smluvní dokumentace: a) smlouvy o budoucí kupní smlouvě o koupi akcií, b) smlouvy o koupi akcií, c) příkazní smlouvy, plné moci k výkonu akcionářských práv, e) plné moci k registraci PPN u SCP, f) smlouvy o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv.

Dne 24.1.2002 zaslala SMZ na odkup akcií znějících na majitele také společnost SMD. Nabídka byla vázána na podmínku, že bude odsouhlasen vstup strategického investora do cílové společnosti.

Z výpisu ze zastupitelstva Města Zlín ze dne 4.4.2002 přitom vyplývá, že zastupitelstvo ukládá radě Města Zlín uzavřít se společností SMD Bratislava smlouvu o koupi akcií a se společností ČS smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií, příkazní smlouvu, plné moci a smlouvu o smlouvách budoucích o postoupení pohledávky, převodu samostatně převoditelných práv. V závěru návrhu na usnesení je přitom uvedeno, že Město Zlín preferuje variantu pronájem společnosti strategickému partnerovi, avšak po neodsouhlasení této varianty valnou hromadou VAK 17.4.2002 je navržen urychlený prodej hlasovacích práv akcií společnosti Česká infrastrukturní při ceně 160 Kč za akcií na jméno a prodej akcií na majitele za cenu 580 Kč. Je zdůrazněno, že jde o příjem do rozpočtu Města Zlína, který může být použit na prioritnější akce města.

Přestože SMZ na valné hromadě konané dne 17.4.2002 hlasovalo pro uzavření smluv s JV, návrh nebyl schválen kvalifikovanou většinou.

Dne 26.4.2002 byl mezi SMZ jako majoritním akcionářem VAK disponujícím více jak 40% podílem na hlasovacích právech a ČS uzavřen tzv. „balík smluv“. Jednalo se jednak o smlouvy o smlouvě budoucí o prodeji akcií na jméno (akcie na majitele byly v téže době prodány společnosti SMD), příkazní smlouvy a plné moci. Ohledně obsahu výše uvedených smluv odkazuje odvolací soud na zjištění učiněná z dokazování jak soudem prvního stupně, tak soudem odvolacím. Dne 2.5.2002 sice ČS oznámila nabytí 43,55% hlasovacích práv ve společnosti VAK s tím, že nevykonává hlasovací práva s těmito akciemi, ani neumožnila jejich výkon třetí osobě, ve skutečnosti však dne 16.7.2002 převedla tato práva spojená s 403.767 akciemi představujícími 39,2% na základním kapitálu VAK balíkem smluv obdobným

smlouvám z 26.4.2004 na JV a ponechala si pouze práva k 44.831 akciím, což představuje podíl na základním kapitálu VAK v rozsahu 4,35%.

Obdobným způsobem jako ve vztahu k SMZ postupovala ČS následně i vůči dalším městům a obcím, kdy k získání hlasovacích práv k jejich akciím používala rovněž obdobné balíky smluv, a tak získala od těchto municipalit k datu 2.12.2002 na hlasovacích právech další podíl v rozsahu 14,02% na základním kapitálu VAK (viz oznámení ČS ze dne 2.12.2002).

Rozhodnutím společnosti RM Systém, a.s. byly akcie VAK vyloučeny z obchodování na veřejném trhu ke dni 5.12.2002. V následujícím období po tomto datu již JV vykonávala na valných hromadách VAK akcionářská práva zcela nezakrytě, když po ukončení registrace jí ČS postoupila i zbývající část akcionářských práva získaných od SMZ a od měst a obcí.

Práva z uzavřených smluv s municipalitami převedla ČS na JV dne 14.3.2003. Rovněž balík tvořený 39.779 akciemi na majitele byl dne 5.4.2004 převeden na JV, a to za cenu 580 Kč za ks. Dne 30.4.2004 se konala valná hromada VAK, která hlasovala o uzavření smlouvy o prodeji části podniku a nájemní smlouvy se společností Zlínská vodárenská, a.s., která je – jak vyplývá z provedeného dokazování – rovněž členem skupiny Veolia Water. JV spolu s městy Luhačovice, Tlumačov a Valašské Klobouky potřebnou kvalifikovanou většinou 2/3 hlasů návrhy smluv schválila. Hlasy měst Luhačovice, Tlumačov a Valašské Klobouky si Zlínská vodárenská, a.s. zajistila předtím uzavřenými smlouvami o společném postupu, v nichž se města zavázala hlasovat pro schválení realizace provozního modelu a příslušné smluvní dokumentace s tím, že za to od Zlínské vodárenské získá účelově vázané finanční prostředky. Transakce s akciemi VAK, do kterých byla JV zapojena, tedy skončily tím, že na společnost Zlínská vodárenská, a.s. patřící do skupiny Veolia Water byla převedena provozní část majetku VAK a zároveň byla s touto společností uzavřena smlouva o nájmu a provozování v hodnotě 360.000.000,- EUR, tedy cca 11,43 mld. Kč.

Dne 25.5.2004 uzavřelo SMZ a JV dohodu o vypořádání vzájemných vztahů a zároveň smlouvu o koupi akcií VAK. Dohoda o vypořádání vzájemných vztahů zrušila smlouvu o smlouvě budoucí o koupi akcií (včetně příloh) s tím, že SMZ vrátilo část zálohy již zaplacené kupní ceny, to je částku 42.616.810,- Kč (v přepočtu 95 Kč za akcii). Rozdíl ve výši 14.803.734,- Kč je na základě dohody považován za odměnu SMZ za to, že JV umožnilo vykonávat akcionářská práva. Smlouvu o koupi akcií převedla JV na Město Zlín 39.779 akcií VAK za cenu 95 Kč za 1 ks. SMZ tak na celé transakci profitovalo částkou 34.096.549,- Kč.

Pokud jde o právní posouzení věci, odvolací soud souhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že jako akcionáři společnosti VAK jsou oba navrhovatelé ve věci aktivně legitimováni. O této skutečnosti ani nebylo mezi účastníky řízení sporu.

Odvolací soud se dále zabýval otázkou včasnosti obou návrhů, a to s ohledem na tříměsíční prekluzivní lhůtu od konání valné hromady uvedenou v ust. § 131 odst. 1 ObchZ. Z tohoto hlediska byl návrh navrhovatele a) Města Otrokovice podán včas,

když valná hromada se konala dne 8.6.2005 a návrh byl soudu doručen dne 8.9.2005.

Návrh navrhovatele b), to je společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., však včas podán nebyl. Z obsahu spisu v tomto směru vyplývá, že návrh navrhovatele b) je datován dnem 7.9.2005 a dle razítka podatelny Krajského soudu v Brně byl tomuto soudu doručen dne 9.9.2005. Věci byla původně přidělena sp. zn. 01Cm 232/2005. Z pokynu založeného na č.l. 47 spisu však vyplývá, že se jednalo o chybný zápis s tím, že spis má být prostřednictvím podatelny předán oddělení 50Cm dle stanoveného rozvrhu práce. Věc byla poté dále vedena pod sp. zn. 50Cm 2/2007 a dne 10.1.2007 Krajský soud v Brně rozhodl, že řízení ve věcech vedených u tohoto soudu pod sp. zn. 50Cm 2/2007 a 50Cm 69/2005 (to je řízení zahájené návrhem navrhovatele a/) se spojují ke společnému řízení.

Z obsahu spisu přitom nebylo zjištěno, že by návrhu navrhovatele b) Compas Capital Consult, s.r.o. ze dne 7.9.2005 doručeného Krajskému soudu v Brně dne 9.9.2005 předcházelo např. faxové nebo jiné (elektronické) podání.

Protože lhůta uvedená v § 131 odst. 1 ObchZ je lhůtou hmotněprávní a prekluzivní, odvolacímu soudu nezbylo než ve vztahu k navrhovateli b) rozhodnutí krajského soudu obsažené v odstavci I. výroku ve vztahu k němu potvrdit, neboť jeho návrh na zahájení řízení byl podán opožděně (viz odstavec III. výroku tohoto usnesení).

Další právní posouzení je tedy činěno ve vztahu k odvolání (a návrhu) navrhovatele a) Města Otrokovice.

Co se týká dalších závěrů krajského soudu, po posouzení zjištěných skutečností a skutkového děje souhlasí odvolací soud pouze s tím, že SMZ „se od roku 2001, a zejména pak od roku 2002 snaží ve společnosti Vodovody a kanalizace, a.s. prosadit tzv. provozní model, který dne 27.11.2001 jednomyslně schválila výběrové komise na posouzení nabídek na strategického partnera pro společnosti VAK a.s. ...“ a „že stanovisko SMZ se nezměnilo ani po valné hromadě konané dne 17.4.2002, která neschválila provozní model, tj. rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku a rozhodnutí o uzavření smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury, a nadále vyvíjelo úsilí o prosazení provozního modelu s vítězem výběrového řízení“.

S dalšími závěry krajského soudu týkajícími se jednání ve shodě SMZ, ČS a JV a povinné nabídky převzetí dle ust. § 183b ObchZ však odvolací soud nesouhlasí.

V řízení bylo prokázáno a není ani sporu o tom, že SMZ bylo od 1.1.2002 do 26.4.2002 ovládající osobou VAK, když bylo majitelem celkem 488.377 ks akcií s podílem 47,41% na základním kapitálu VAK (viz výroční zpráva VAK za rok 2002). Dle „Zpráv o propojených osobách“ obsažené ve výroční zprávě VAK za rok 2003

se dnem 14.3.2003 stala JV ovládající osobou VAK. Prohlášení VAK obsažené v této zprávě, že JV v roce 2003 nebyla ovládána jinou osobou, není pravdivé. Dle výroční zprávy VAK za rok 2004 je nutné od 30.4.2004, to je od první valné hromady konané v roce 2004, považovat za ovládající osobu VAK SMZ.

Dle informací uváděných ve výročních zprávách tedy v době od 26.4.2002 do 13.3.2003 neměla VAK žádnou ovládající osobu.

Odvolací soud však nepovažuje tuto informaci za správnou a je názoru, že k datu 26.4.2002 došlo ve VAK ke změně ovládající osoby, kterou se stala JV. Odvolací soud je dále názoru, že k ovládnutí VAK ze strany JV resp. Veolia Water, do které JV spadá, došlo jednáním ve shodě tří subjektů, a to JV, SMZ a ČS.

Při posuzování jednání ve shodě (a následně i povinnosti učinit povinnou nabídku převzetí) vycházel odvolací soud z obchodního zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb.) ve znění platném a účinném v rozhodné době, to je ve znění od 1.1.2002 do 31.12.2002, když k ukončení registrace akcií VAK došlo k datu 5.12.2002 a znění zákonných ustanovení rozhodných pro posouzení shora uvedených otázek se v této době nezměnilo.

Dle ust. § 66a odst. 1 věta první ObchZ společník, který má většinu hlasů, plynoucích z účasti ve společnosti, je většinovým společníkem a společnost, ve které tuto většinu má, je společností s většinovým společníkem.

Dle ust. § 66a odst. 2, 3, 4, 5, 6 a 7 ObchZ ovládající osobou je osoba, která fakticky nebo právně vykonává přímo nebo nepřímou rozhodující vliv na řízení nebo provozování podniku jiné osoby (dále jen „ovládaná osoba“). Je-li ovládající osobou společnosti, je o společnost mateřskou a společností jí ovládaná je společností dceřinou. Nepřímým vlivem se rozumí vliv vykonávaný prostřednictvím jiné osoby či jiných osob (odstavec 2).

Ovládající osobou je vždy osoba, která

a) je většinovým společníkem; to neplatí, jestliže je ovládající osoba určena podle ustanovení písmene b),

b) disponuje většinou hlasovacích práv na základě dohody uzavřené s jiným společníkem nebo společníkem, nebo

c) může prosadit jmenování nebo volbu nebo odvolání většiny osob, které jsou statutárním orgánem nebo jeho členem, anebo většiny osob, které jsou členy dozorčího orgánu právnické osoby, jejímž je společníkem (odstavec 3).

Osoby jednající ve shodě, které společně disponují většinou hlasovacích práv na určité osobě, jsou vždy ovládajícími osobami (odstavec 4).

Není-li prokázáno, že jiná osoba disponuje stejným nebo vyšším množstvím hlasovacích práv, má se za to, že osoba, která disponuje alespoň 40% hlasovacích práv na určité osobě, je ovládající osobou, a že osoby jednající ve shodě, které disponují alespoň 40% hlasovacích práv na určité osobě, jsou ovládajícími osobami (odstavec 5).

Disponováním s hlasovacími právy se pro účely tohoto zákona rozumí možnost vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jakého právního důvodu jsou vykonávána, popř. možnost ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou (odstavec 6).

Jestliže jsou jedna nebo více osob podrobeny jednotnému řízení (dále jen „řízená osoba“) jinou osobou (dále jen „řídící osoba“), tvoří tyto osoby s řídící osobou koncern (holding) a jejich podniky včetně podniku řídící osoby jsou koncernovými podniky. Není-li prokázán opak, má se za to, že ovládající osoba a osoby jí ovládané tvoří koncern (odstavec 7, věta první a druhá).

Dle ust. § 66b odst. 1 ObchZ jednáním ve shodě je jednání dvou nebo více osob uskutečněné ve vzájemném srozumění s cílem nabytí nebo postoupit nebo vykonávat hlasovací práva v určité osobě nebo disponovat jimi za účelem prosazování společného vlivu na řízení nebo provozování podniku této osoby anebo volby statutárního orgánu nebo většiny jeho členů anebo většiny členů dozorčího orgánu této osoby nebo jiného ovlivnění chování určité osoby.

Dle ust. § 183b odst. 2 písm. b) ObchZ se pro účely tohoto ustanovení jednáním ve shodě rozumí kromě případů uvedených v § 66b i spolupráce mezi navrhovatelem a jinou osobou nebo cílovou společností a jinou osobou uskutečňovaná na základě výslovně nebo mlčky, ústně nebo písemně učiněného shodného projevu vůle těchto osob, která má zajistit ovládnutí cílové společnosti nebo zmařit úspěch nabídky převzetí.

Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 26.1.2011, 29 Cdo 3619/2009 dovodil, že „aby bylo možno určité osoby považovat za jednající ve shodě ve smyslu ust. § 66b odst. 1 ObchZ, musí jejich vzájemní srozumění směřovat k nabytí, postoupení, výkonu či jiné dispozici s hlasovacími právy v určité osobě a k tomuto cíli musí být směřováno proto, aby osoby takto jednající ovlivnily chování této osoby. Teprve tehdy, jsou-li splněna všechna uvedená kritéria, lze dotčené osoby považovat za jednající ve shodě“.

Dle názoru odvolacího soudu v posuzované věci jednaly ve shodě ve smyslu shora citovaného ustanovení § 66b odst. 1 ObchZ JV a ČS, když cílem bylo nabytí hlasovacích práv ve VAK ve prospěch JV, a to v takovém rozsahu, které by JV umožnilo ovládnutí společnosti VAK za účelem prosazení tzv. provozního modelu, to je konkrétně dosažení toho, aby na valné hromadě VAK byly schváleny návrhy na uzavření smluv o prodeji části podniku a o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury mezi VAK a strategickým partnerem. Sledování tohoto cíle a účelu je ze strany JV na základě shora uvedeného zcela zřejmé, neboť to byla právě JV, která vyhrála výběrové řízení a s níž také (původně) měly být tyto smlouvy uzavřeny. Skutečnost, že následně byly uvedené smlouvy uzavřeny se Zlínskou vodárenskou, a.s., nemá na uvedený závěr odvolacího soudu žádný vliv, neboť v řízení bylo

prokázáno, že i Zlínská vodárenská, a.s. patří do skupiny „strategického partnera“, to je do skupiny Veolia Water.

Pokud jde o ČS, byl u ní cíl a záměr jednání ve shodě s JV zastřený, neboť ČS má sice postavení obchodníka s cennými papíry a takto se i prezentovala (viz jednání s obcemi), ve skutečnosti byl však její cíl a záměr shodný s cílem a záměrem JV (skupiny Veolia), což je zřejmé z jednání ČS, když tato na smluvním podkladě za úplatu jednala ve prospěch JV (skupiny Veolia) a její jednání vybočovalo z mezí jednání obchodníka s cennými papíry (viz níže). V této souvislosti odkazuje odvolací soud na zjištění učiněná z nabídek ČS ve vztahu k SMZ v roce 2001 a 2002, v nichž se sama JV prezentovala jako partner České infrastrukturní a.s. (což je ovládající osoba JV), a to v rámci tzv. „Projektu VAK Zlín“ s tím, že tento projekt je součástí širšího projektu „Projekt Morava“. V předmětných nabídkách se sice hovoří o odkupu akcií, zároveň však již tyto nabídky odkazují jako na právní podklady na smluvní dokumentaci, jejíž součástí byly vedly budoucích smluv o koupi akcií, též smlouvy příkazní, plné moci k výkonu akcionářských práv a smlouvy o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv. ČS sice prezentovala nabídku odkupu akcií (v rámci svého postavení obchodníka s cennými papíry), při hodnocení zjištěných skutečností v jejich souvislostech i v časové posloupnosti však lze dojít k závěru, že ve skutečnosti o odkup akcií nešlo, ale cílem bylo získání hlasovacích práv ve prospěch JV za účelem dosažení výše uvedeného záměru, to je prosazení provozního modelu.

Z provedeního dokazování přitom vyplynulo rovněž, že provozní model sám o sobě nepočítal s tím, že by akcie vůbec byly (nebo trvale zůstaly) ve vlastnictví „strategického partnera“, to je provozovatele podniku a nájemce vodárenské infrastruktury, neboť pokud měl VAK dosáhnout na dotace (včetně fondů EU), což při výběrovém řízení na strategického partnera bylo proklamováno, pak podmínkou pro jejich dosažení je skutečnost, že akcie jsou ve vlastnictví „veřejného sektoru“, to je ve vlastnictví měst a obcí, a nikoliv ve vlastnictví „soukromé společnosti“. Ostatně i sama JV v dopisu ze dne 5.4.2002, jež tvoří jednu z příloh k usnesení zastupitelstva SMZ ze dne 28.4.2004, výslovně uvádí, že: „Provozní model je založen na zachování majetkové účasti obcí a měst ve společnosti vlastníci vodohospodářskou strukturu – ve VAKu Zlín. V této souvislosti je zájmem upravit vzájemné majetkové vztahy tak, aby se infrastrukturní společnost VAK Zlín stala způsobilou jako příjemce dotací předně z kohezních fondů EU. Je zájmem všech zúčastněných stran a taktéž zájmem Jižní vodárenské, a.s. upravit smluvně současnou situaci, která v této podobě pro období provozování strategickým partnerem již nebude nutná. Jižní vodárenská, a.s. několikrát deklarovala, že není jejím zájmem vlastnit akcie, či se jakkoliv jinak dlouhodobě majetkově podílet na VAKu Zlín. Naopak zájmem obcí a měst včetně Statutárního města Zlín je zachování vlivu na investice a vývoj cen vodného a stočného, resp. by se akciová účast měla do budoucna stát nástrojem prosazováním zájmů města Zlín v oblasti vodovodů a kanalizací“.

Na základě toho pak JV nabízí řešení, jehož východiskem je právě tzv. balíček smluv ze dne 26.4.2002 mezi SMZ a ČS.

Pokud jde o SMZ, pak odvolací soud má za to, že u něho je dáno jednání ve shodě dle ust. § 183b odst. 2 písm. b) ObchZ, když jednoznačně jeho zájmem bylo prosadit provozní model a s JV a ČS spolupracovalo. SMZ přistoupilo na uzavření tzv. balíku smluv ze dne 26.4.2004, což pro něj ve svém důsledku znamenalo, že až na jednu akcii na jméno, kterou si ponechalo, přišlo pod sankcí vysoké smluvní pokuty o možnost vykonávat na valných hromadách VAK hlasovací práva spojená se všemi akciemi na jméno, tedy ve vztahu ke 448.598 ks akcií, což činí 43,55% hlasovacích práv. Od data 26.4.2002 tak přestalo být ovládající osobou VAK, neboť hlasovací práva k akciím umožňujícím ovládnutí společnosti přenechala ČS, a tím potažmo JV. ČS přitom tato hlasovací práva neobstarávala pro sebe, ale ve prospěch JV, tudíž hlasovací práva je nutno přičítat již od tohoto dne JV, která se také od tohoto data stala ovládající osobou VAK na místo SMZ. Skutečnost, že ČS následně dne 16.7.2002 převedla na JV práva spojená (jen) s 403.767 akciemi představujícími 39,2% na základním kapitálu VAK nemá na tento závěr žádný vliv, neboť ČS jednala s JV ve shodě, přičemž JV zbylá hlasovací práva v rozsahu 43,55%, která si ČS účelově ponechala, mohou kdykoliv použít. To se také následně po zrušení registrace akcií VAK potvrdilo.

V této souvislosti se projevila zároveň role ČS, která sice navenek jednala jako obchodník s cennými papíry, ve skutečnosti tomu tak však nebylo.

O nabídkách ČS společně se Severočeskou vodárenskou a.s. je hovořeno již výše s tím, že již v těchto nabídkách se jako na nástroj realizace „Projektu VAK Zlín“ odkazuje na zmíněný balíček smluv, které pak byly skutečně dne 26.4.2002 mezi ČS a SMZ uzavřeny. Na základě těchto smluv však ČS nenabyla vlastnictví akcií, s nimiž byla spojena hlasovací práva ve VAK, nebyla tedy uzavřená smlouva o koupi cenných papírů, ale pouze smlouva o budoucí smlouvě o koupi akcií. Tato smlouva přitom byla uzavírána na nezvykle dlouhou dobu 20 let s tím, že pokud v této době nebude smlouva o koupi akcií uzavřena, prodlužuje se o dalších 20 let. Navíc za situace, kdy přímo ze smlouvy vyplývá, že smluvní strany věděly a přímo odkazovaly na omezení převoditelnosti akcií VAK Zlín (dle § 13 stanov), tudíž uzavření kupní smlouvy vázaly na splnění nejisté okolnosti, že někdy v budoucnu tato překážka odpadne. Zároveň však byly uzavřeny smlouvy příkazní, plné moci k výkonu akcionářských práv a smlouvy o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv, na základě kterých ČS k datu 26.4.2002 získala pro JV možnost neomezeného výkonu hlasovacích práv s předmětnými akciemi, když dle obsahu příkazních smluv byla ČS (potažmo JV) přenechána volná dispozice s hlasovacími právy do doby, než na ni bude platně převedeno vlastnické právo k akciím VAK. Dle příkazní smlouvy má ČS právo účastnit se valných hromad a hlasovat na nich, uplatňovat návrhy a protinávrhy, přičemž tato práva je ČS oprávněna vykonávat dle svého samostatného uvážení, a to na základě vystavené plné moci. Takovéto ujednání však odporuje podstatě zastoupení i institutu smlouvy příkazní, neboť obsahem příkazní smlouvy je povinnost příkazníka postupovat podle pokynů příkazce, zatímco obsahem příkazní smlouvy sjednané mezi JV a SMZ bylo právo příkazníka vykonávat hlasovací práva dle vlastního uvážení. Uzavření

zmíněného balíku smluv tak fakticky směřovalo nikoliv k uzavření kupních smluv o koupi akcií, ale skutečným cílem bylo získání hlasovacích práv pro JV za účelem prosazení provozního modelu. Tento závěr podporuje i následné chování ČS ve vztahu ke zbývajícím městům a obcím – akcionářům VAK. ČS sice dne 2.5.2002 oznámila, že nevykonává hlasovací práva spojená s akciemi, ani neumožnila jejich výkon třetí osobě, to však bylo pouhou proklamací, neboť ve skutečnosti umožnila výkon těchto práv JV, a to účelově v době do vyřazení akcií VAK z registrace v omezeném rozsahu – 39,2%, aby nebyla dosažena hranice 40%, při které vzniká nabídková povinnost dle ust. § 183b odst. 1 ObchZ, po zrušení registrace v celém rozsahu, jak je nabyta. V posuzovaném případě se proto do podílu na hlasovacích právech dle ust. § 183b odst. 1 ObchZ započítávají všechna hlasovací práva, která ČS získala pro JV na základě balíku smluv ze dne 26.4.2002, neboť na tato hlasovací práva se nevztahují podmínky výjimky stanovené v § 183b odst. 4 písm. a) bod 2 ObchZ.

Při posuzování otázky učinit povinnou nabídku převzetí vycházel odvolací soud dále z následujících zákonných ustanovení:

Podle ust. § 183b odst. 1 věta první, třetí a čtvrtá ObchZ jsou-li účastnické cenné papíry cílové společnosti registrované, je akcionář, který získá buď sám nebo společně s jinými osobami jedním ve shodě (§ 66b) podíl na hlasovacích právech (§ 183d), který mu umožňuje ovládnutí společnosti (§ 66a) povinen do 60 dnů ode dne, který následuje po dnu, v němž akcionář tento podíl získá nebo překročí, učinit nabídku převzetí všem majitelům účastnických cenných papírů cílové společnosti. Stejnou povinnost má i akcionář a osoby jednající s ním ve shodě, jejichž podíl na účastnických cenných papírech nebo hlasovacích právech získaných podle první věty dosáhne nebo překročí hranici ~~273~~ hlasovacích práv. Povinnost učinit nabídku převzetí vzniká dnem následujícím po dnu, v němž akcionář podíl, který tuto povinnost zakládá, získá nebo překročí.

Dle ust. § 183b odst. 7 ObchZ není-li stanoveno jinak, použijí se na nabídku převzetí podle odstavce 1 ustanovení § 183a, § 183c a § 183e až 183g.

Povinnost učinit nabídku převzetí podle odstavce 1 zaniká, rozhodne-li tak Komise pro cenné papíry na základě písemné žádosti akcionáře, který sníží svůj podíl na hlasovacích právech pod rozsah, který založil jeho povinnost učinit nabídku převzetí ve lhůtě uvedené v odstavci 1 nebo 6 tím, že převedl účastnické cenné papíry na jinou osobu s cílem nevykonávat sám ani prostřednictvím jiných osob rozhodující vliv u cílové společnosti (§ 183b odst. 8 ObchZ).

Ustanovení odstavce 8 se nepoužije, jestliže byly účastnické cenné papíry převedeny na osobu, kterou akcionář ovládá nebo která ovládá akcionáře nebo se kterou akcionář jedná ve shodě anebo se kterou je majetkově nebo osobně propojen. To platí i jestliže byla takto přenechána dispozice s hlasovacími právy (§ 66a odst. 6). (§ 183b odst. 8, odstavec 9 věta první ObchZ).

Dle ust. § 183b odst. 10 ObchZ za majetkové propojení se považuje vklad do základního kapitálu jiné osoby ve výši alespoň 10% základního kapitálu této osoby

anebo takový vklad jiné osoby do základního kapitálu akcionáře. O osobní propojení se jedná, jestliže táž fyzická osoba nebo osoba jí blízká je statutárním orgánem nebo jeho členem jak akcionáře, tak jiné osoby, nebo jestliže je akcionář, který je fyzickou osobou, současně statutárním orgánem nebo jeho členem jiné osoby anebo jsou-li účastnické cenné papíry převedeny na fyzickou osobu či je dispozice s hlasovacími právy přenechána fyzické osobě, která je současně statutárním orgánem akcionáře nebo jeho členem.

Jestliže k získání podílu na hlasovacích právech podle odstavce 1 došlo jednáním ve shodě, mají povinnost podle odstavce 1 všechny osoby jednající ve shodě; tato povinnost je splněna, učiní-li nabídku převzetí akcií kterákoliv z nich a uvede v ní údaje o osobách, které jednání ve shodě (§ 183b odst. 12, věta první ObchZ).

Dle ust. § 183g odst. 2 ObchZ jestliže navrhovatel učinil nabídku převzetí v rozporu se zákonem, není smlouva uzavřená na základě takové nabídky neplatná, navrhovatel však nemůže vykonávat hlasovací práva v cílové společnosti spojená s účastnickými cennými papíry, jejichž nabytí založilo povinnost učinit nabídku převzetí. Je-li akcionář a osoby jednající s ním ve shodě, jimž vznikla povinnost učinit nabídku převzetí, v prodlení s plněním této povinnosti, nejsou oprávněny vykonávat hlasovací práva v cílové společnosti po dobu prodlení. Komise pro cenné papíry může rozhodnout, že navrhovatel, který porušil zákon pouze nepodstatně, může vykonávat hlasovací práva v cílové společnosti za podmínek uvedených v rozhodnutí. Zákaz výkonu hlasovacích práv platí také v případě, kdy nebyla v rozporu se zákonem nabídka převzetí učiněna vůbec.

Z výše citovaných ustanovení ObchZ vyplývá, že obchodní zákoník stanoví povinnost učinit nabídku převzetí nejenom pro akcionáře, ale i pro osoby jednající s ním ve shodě. Z § 183b odst. 12 ObchZ vyplývá, že osoby jednající ve shodě s akcionářem nemusí být vlastníky akcií, ale přesto jim povinnost učinit nabídku převzetí vzniká. Tomu odpovídá i zákonný odkaz na ust. § 66b ObchZ, které definuje osoby jednající ve shodě.

Odvolací soud dále vychází – jak již uvedl ve svém rozhodnutí ze dne 28.12.2010, č.j. 5 Cmo 130/2010-710, z jedné ze základních zásad povinné nabídky převzetí, a to, že ovládne-li někdo cílovou společnost, musí být ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů poskytnuta ochrana, a že tímto ovládnutím, tedy získáním podílu na hlasovacích právech (§ 183b odst. 1 ObchZ), se míní nejen převod vlastnictví akcií, ale i faktická možnost vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jakého právního důvodu jsou vykonávána, popřípadě možnost ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou (§ 66a odst. 6 ObchZ).

Na základě shora zjištěných skutečností odvolací soud uzavírá, že dle jeho názoru došlo popsáním jednáním ve shodě SMZ, JV a ČS k ovládnutí společnosti VAK JV, a to již k datu 26.4.2002, kdy ČS získala ve prospěch JV podíl na

hlasovacích právech ve VAK, který JV umožnil ovládnout VAK ve smyslu § 66a odst. 2 a § 66a odst. 3 písm. c) ObchZ. Jak je již uvedeno výše, na tomto závěru nemění nic skutečnost, že smlouvou ze dne 16.7.2002 převedla ČS na JV formálně a účelově pouze 39,2% hlasovacích práv, neboť zákon váže vznik povinnosti učinit nabídku převzetí na získání možnosti ovládnout cílovou společnost, nikoliv až na skutečné ovládnutí této společnosti. U ČS je pak vznik povinnosti učinit povinnou nabídku převzetí spojen rovněž s porušením povinností obchodníka s cennými papíry (§ 183b odst. 3 písm. c/ ObchZ).

Protože povinnou nabídku převzetí neučinila ani JV, ani SMZ, ani ČS, kterým tato povinnost vznikla, dostaly se všechny tyto osoby s jejím učiněním do prodlení, a proto se naplnila dispozice sankce uvedená v ust. § 183g odst. 2 ObchZ, podle které tyto osoby (akcionář a osoby jednající s ním ve shodě) nejsou oprávněny vykonávat hlasovací práva v cílové společnosti (VAK) po dobu prodlení. Odvolací soud je názoru, že vzhledem ke skutečnosti, že z obchodního zákoníku nevyplývá žádné omezení doby trvání této povinnosti, že zákaz výkonu hlasovacích práv trvá neomezeně až do doby, kdy bude povinnost učinit povinnou nabídku převzetí splněna. Odvolací soud dále stojí na názoru, že zrušení registrace cenných papírů také nezpůsobuje zánik povinnosti učinit povinnou nabídku převzetí, pokud tato vznikla v době, kdy byly akcie registrované. I když tedy registrace akcií VAK byla ukončena k 5.12.2002, tedy před valnou hromadou konanou dne 4.11.2003, povinnost učinit povinnou nabídku převzetí trvá i k tomuto datu, pokud kdykoliv předtím vznikla a nebyla splněna.

Pouze na okraj odvolací soud poznamenává, že na základě shora popsaného jednání rozhodla Komise pro cenné papíry o uložení pokuty JV, a to ve výši 9 mil. Kč a SMZ ve výši 4.500,- Kč (viz rozhodnutí Komise pro cenné papíry ze dne 26.10.2004, č.j. 51/Se/31/2004/17). Na základě podaného rozkladu bylo však toto rozhodnutí pouze z procesních důvodů zrušeno.

Protože pro porušení povinnosti učinit povinnou nabídku převzetí byly všechny tři shora uvedené subjekty vyloučeny z možnosti vykonávat akcionářská práva (hlasovat) na valných hromadách VAKu, došlo k porušení zákona, jehož důsledkem je, že všechna usnesení přijatá na této valné hromadě jsou neplatná.

Dle § 131 odst. 1 věta první ObchZ každý společník, jednatel, likvidátor, insolvenční správce nebo člen dozorčí rady se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami.

Soud neplatnost podle odstavce 1 nebo 2 nevysloví mimo jiné také proto, jestliže porušení nemělo závažné právní následky (§ 131 odst. 3 písm. a/ ObchZ).

Dle ust. § 183 odst. 1 ObchZ o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (akciové společnosti) platí obdobně ust. § 131 odst. 1 až 10 až 12.

Dále – jak vyplývá již z výše uvedeného a jak je nesporné, byla (a stále je) převoditelnost akcií na jméno VAK omezena ust. § 13 stanov, což bránilo převádět tyto akcie mimo stávající akcionáře – vlastníky akcií na jméno – města a obce. Shora popsáním jednáním ve shodě však uvedené subjekty tuto omezenou převoditelnost akcií obešly.

Specifickým důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatého k bodu 4 programu valné hromady, a to v části, kterým byl schválen návrh na rozdělení zisku za rok 2004 včetně rozhodnutí o stanovení tantiém, je skutečnost, že tímto usnesením došlo pouze k rozdělení tantiém, nikoliv však dividend. V tomto směru odvolací soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.2.2010, 29 Cdo 1326/2009, podle kterého usnesení valné hromady akciové společnosti, jímž byl schválen zisk k rozdělení s tím, že podíl na něm bude vyplacen toliko členům orgánů společnosti a nikoliv i jejím akcionářům, je neplatné pro rozpor s ust. § 178 odst. 1 ObchZ.

Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně ve vztahu k navrhovateli a) změnil (§ 220 odst. 1 písm. b/ o.s.ř.) a dle ust. § 183 ve spojení s § 131 odst. 1 ObchZ vyslovil neplatnost usnesení přijatých pod body 4, 6, 7 a 8 programu valné hromady, to je usnesení o schválení řádné účetní závěrky za rok 2004, seznámení se zprávou auditora a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2004 včetně stanovení tantiém a rozhodnutí o odměňování členů představenstva a dozorčí rady, schválení návrhu změny stanov společnosti, volbě členů dozorčí rady a volbě člena představenstva.

U ostatních napadených usnesení přijatých k bodům programu 1 a 2 odvolací soud neplatnost nevyslovil, neboť rozhodnutí o organizačních záležitostech předmětné valné hromady nemohlo mít, a ani nemělo, závažné právní následky (§ 131 odst. 3 písm. a/ ObchZ).

Naopak podle ust. § 219 o.s.ř. odvolací soud ve vztahu k navrhovateli a) potvrdil jako věcně správné rozhodnutí krajského soudu ohledně bodu 9 programu valné hromady, to je usnesení o pověření představenstva zvýšit základní kapitál společnosti. K přijetí tohoto usnesení nedošlo, proto návrhu na vyslovení jeho neplatnosti nemohlo být vyhověno.

Protože odvolací soud ve vztahu k navrhovateli a) změnil rozhodnutí soudu prvního stupně, musel vůči němu též rozhodnout nově o náhradě nákladů řízení (§ 224 odst. 2 o.s.ř.).

Navrhovatel a) měl v řízení převážný úspěch (resp. měl neúspěch jen nepatrný), proto mu odvolací soud přiznal vůči neúspěšnému účastníku řízení VAK právo na plnou náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně (§ 142 odst. 3 o.s.ř.), a to celkem ve výši 74.120,- Kč.

Tato částka sestává z nákladů vzniklých navrhovateli a) v jednotlivých stupních řízení.

Za stupeň řízení od jeho zahájení do vydání usnesení krajského soudu ze dne 18.2.2009 vznikly navrhovateli a) náklady řízení celkem ve výši 14.440,- Kč. Tato částka sestává z paušální odměny advokáta ve výši 10.000,- Kč (dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění před 1.9.2006), ze 4 paušálních náhrad hotových výdajů po 300,- Kč, z náhrady za 20% DPH ve výši 2.240,- Kč a z nákladů na zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč.

Za odvolací řízení proti usnesení krajského soudu ze dne 18.2.2009 má navrhovatel a) právo na náhradu nákladů řízení ve výši 10.360,- Kč. Tato částka sestává z nákladů na jednu polovinu paušální odměny advokáta ve výši 7.500,- Kč (§ 7 písm. g/ ve spojení s § 18 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění po 1.9.2006), z jedné paušální náhrady hotových výdajů ve výši 300,- Kč, z náhrady DPH ve výši 1.560,- Kč a z nákladů na zaplacený soudní poplatek z odvolání ve výši 1.000,- Kč.

Za stupeň řízení před soudem prvního stupně po vydání „zrušovacího“ usnesení vrchního soudu ze dne 29.12.2009 vznikly navrhovateli a) náklady řízení ve výši 19.440,- Kč. Spočívají v paušální odměně advokáta ve výši 15.000,- Kč, ve 4 paušálních náhradách po 300,- Kč a v náhradě za DPH ve výši 3.240,- Kč.

Za stupeň odvolacího řízení po vydání usnesení krajského soudu ze dne 9.6.2010 přísluší navrhovateli a) náhrada nákladů řízení ve výši 9.360,- Kč, a to za jednu polovinu paušální odměny advokáta ve výši 7.500,- Kč, za jednu paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300,- Kč a za náhradu 20% DPH ve výši 1.560,- Kč.

Za stupeň řízení po vydání usnesení vrchního soudu ze dne 31.3.2011 má navrhovatel a) právo na náhradu nákladů řízení ve výši 20.520,- Kč, která spočívá v paušální odměně avokáda ve výši 15.000,- Kč, v 7 paušálních náhradách hotových výdajů po 300,- Kč a v náhradě 20% DPH ve výši 3.420,- Kč.

Protože navrhovatel a) byl zcela úspěšný rovněž v odvolacím řízení, přiznal mu odvolací soud vůči neúspěšnému účastníku řízení VAK právo na plnou náhradu nákladů tohoto řízení, a to celkem ve výši 27.686,- Kč (§ 142 odst. 1, § 224 odst. 1 o.s.ř.). Tato částka spočívá v paušální odměně advokáta ve výši 20.000,- Kč (§ 7 písm. b/ vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění vyhl. č. 64/2012 Sb.), ve třech paušálních náhradách hotových výdajů po 300,- Kč, v náhradě za promeškaný čas na cestě k odvolacímu jednání ve výši 600,- Kč (6 půlhodin á 100,- Kč), v cestovním z Brna do Olomouce a zpět k jednání odvolacího soudu ve výši 1.572,- Kč a v náhradě 20% DPH ve výši 4.614,- Kč.

Navrhovatel b) naopak v řízení úspěšný nebyl, proto je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení, které vznikly účastníku řízení VAK (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

Soud prvního stupně sice podle shora uvedeného ustanovení o.s.ř. postupoval, výši této náhrady ale nesprávně vypočetl, když přiznal na paušální odměně advokáta částku 3 x 15.000,- Kč, ač za první stupeň řízení – s ohledem na datum jeho zahájení – mělo být přiznáno pouze 10.000,- Kč dle § 7 písm. g) vyhl. č.

484/2000 Sb. ve znění před 1.9.2006. V důsledku toho pak došlo i nesprávně k navýšení DPH.

Odvolací soud proto výši nákladů vzniklých účastníku řízení VAK před soudem prvního stupně přepočtl, přičemž krom shora uvedeného vycházel ze správného výpočtu uvedeného krajským soudem, a poté došel k závěru, že účastníku řízení VAK vznikly před soudem prvního stupně náklady řízení ve výši celkem 69.627,- Kč. V tomto směru tedy usnesení soudu prvního stupně změnil a v této výši úspěšnému účastníku řízení VAK vůči neúspěšnému navrhovateli b) tuto výši náhrady nákladů řízení přiznal.

Protože také v odvolacím řízení byl účastník řízení VAK vůči navrhovateli b) úspěšný, přiznal mu odvolací soud vůči navrhovateli b) právo na plnou náhradu nákladů odvolacího řízení, a to celkem ve výši 31.106,- Kč. Tato částka sestává z paušální odměny advokáta ve výši 20.000,- Kč (§ 7 písm. b/ vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění vyhl. č. 64/2012 Sb.), ze dvou paušálních náhrad hotových výdajů po 300,- Kč, v cestovním k jednání odvolacího soudu z Prahy do Olomouce a zpět ve výši 3.322,- Kč a v náhradě za ztrátu času na cestě ve výši 2.000,- Kč (20 půlhodin á 100,- Kč), a dále v náhradě 20% DPH ve výši 5.184,- Kč.

P o u č e n í : Proti odstavci I. výroku tohoto usnesení **j e** dovolání přípustné a je ho možno podat k Nejvyššímu soudu ČR v Brně ve lhůtě do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení odvolacího soudu u Krajského soudu v Brně.

Proti odstavcům II. a III. výroku tohoto usnesení **n e n í** dovolání přípustné, ledaže by na základě dovolání podaného ve lhůtě do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR v Brně u Krajského soudu v Brně dospěl odvolací soud k závěru, že rozhodnutí ve věci samé má po právní stránce zásadní význam.

Proti odstavcům IV až VII výroku **n e n í** dovolání přípustné.

V Olomouci dne 21. září 2012

Za správnost vyhotovení
Martin Vymlátil

JUDr. Zdeňka Šindelářová v.r.
předsedkyně senátu