

DOŠLO DNE 3. 9. 2012

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 14. 8. 2012

NAŠE ZN.: MMZL 84878/2012

VYŘIZUJE: Mgr. Novák

TEL.: 577 630 217

FAX:

E-MAIL: danielnovak@muzlin.cz

Compas Capital Consult, s.r.o.

Ing. Radek Novotný, jednatel

Frýdlantská 1237

Frýdek-Místek 738 01

DATUM: 29. 8. 2012

Upozornění na kritickou situaci ve VaKu Zlín

Předložení informací a dokumentů dokládající činnost organizované skupiny vedoucí k uzavření nevýhodných smluv pro VaK Zlín

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane inženýre,

dne 15. 8. 2012 obdrželo statutární město Zlín, IČ: 00283924, sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín (dále též jen „SMZ“), dopis společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., sídlem Frýdlantská 1237, Frýdek-Místek 738 01 (dále jen „CCC“), upozorňující členy Zastupitelstva města Zlína (dále jen „ZMZ“) na situaci ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., IČ 49454561, sídlem Zlín, třída Tomáše Bati 383 (dále jen „VaK Zlín“). Přílohou dopisu jsou dokumenty, které mají dokazovat uzavření nevýhodných smluv mezi VaK Zlín a skupinou Veolia. Dopis rovněž obsahuje žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkající se ekonomické výhodnosti provozního modelu VaK Zlín, pravdivosti obsahu Zprávy představenstva o prodeji části podniku VaKu Zlín a dokumentů o stavu hospodaření VaK Zlín.

Dovolte, abych na uvedený dopis společnosti CCC odpověděl svým jménem z pozice náměstka primátora odpovědného za oblast správy majetkových účastí SMZ v obchodních společnostech.

Jelikož jsem s Vámi jakožto zástupcem společnosti CCC absolvoval několik jednání a jsou mi známy aktivity společnosti CCC v oblasti vodárenství, jsem dlouhodobě srozuměn i s Vaší snahou o zpochybnění stávajícího provozního modelu zavedeného v roce 2004.

SMZ je dle mého názoru se situací ve VaK Zlín SMZ dostatečně seznámeno a uvědomuje si záporné i kladné aspekty provozního modelu, a to i přesto, že komunikace s VaK Zlín, jeho vedením či ostatními akcionáři se nemusí ve všech případech jevit jako ideální. Zdráhám se však v této chvíli tvrdit, že je VaK Zlín vytunelován a že osoby odpovědné za vedení VaKu Zlín nejednaly a nejednají v jeho zájmu. Beru sice na vědomí informaci, že se své názory a závěry snažíte či budete snažit prokázat prostřednictvím příslušných orgánů - což je Vaše právo, které nikterak nezpochybňuji - avšak do doby, než by příslušné orgány eventuelně pravomocně konstatovaly pochybení týkající se vedení VaK Zlín či právních úkonů, které VaK Zlín, případně jeho zástupci či akcionáři učinili, je nutno vycházet z presumpce platnosti těchto jednání či úkonů.

V současné době mohu s čistým svědomím konstatovat, že SMZ jako akcionář VaKu Zlín, resp. osoby zastupující SMZ v orgánech VaKu Zlín, jednají při výkonu svých akcionářských práv a povinností s péčí řádného hospodáře a v zájmu jak SMZ a jeho občanů, tak společnosti VaK Zlín. V souvislosti s ekonomickým modelem činnosti VaK Zlín je nutno především zohlednit, že příslušnými smlouvami jsou nastaveny dlouhodobé vztahy mezi VaK Zlín a skupinou Veolia, jejichž změna či zpochybnění jsou velmi problematické a rizikové. V tomto ohledu považuji za vhodné vyčkat výsledku soudního řízení, které je vedeno ve věci neplatnosti příslušné valné hromady VaKu Zlín, na základě které došlo k zavedení provozního modelu, což jsem Vám na našich osobních jednáních již opakovaně sdělil a na tomto názoru stále trvám.

K jednotlivým žádostem společnosti CCC o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., obsaženým v textu předmětného dopisu, pak sděluji následující:

1) K žádosti o doložení ekonomické výhodnosti provozního modelu VaK Zlín, včetně informací za jakou cenu byli při prodeji provozní části podniku převedeni na Veolii v oboru školení zaměstnanci a za jakou cenu bylo převedeno 10 let budované portfolio smluvních vztahů VaKu Zlín, pravdivosti obsahu Zprávy představenstva o prodeji části podniku VaKu Zlín:

Již na základě předchozí žádosti společnosti CCC o poskytnutí informací ze dne 5. 3. 2012 uvedlo SMZ v odpovědi ze dne 13. 4. 2012, že analýza výhodnosti provozního modelu je obsažena ve zprávě představenstva a dozorčí rady VaK Zlín ze dne 5. 3. 2002, vypracované v souvislosti s plánovaným uzavřením smlouvy o prodeji části podniku VaK Zlín společnosti Jižní vodárenská, a.s. (dále jen „JIV“) a v souvislosti s uzavřením smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury VaK Zlín společností JIV. Tato zpráva představenstva (obsahující analýzu výhodnosti provozního modelu) byla přílohou podkladového materiálu do ZMZ, konaného dne 4. 4. 2002. Rovněž lze odkázat na důvodovou zprávu, která byla přílohou materiálu do ZMZ konaného dne 28. 4. 2004 za účelem schválení smlouvy o prodeji části podniku VaK Zlín, kde jsou mj. také popsány výhody provozního modelu. Uvedené podkladové materiály na ZMZ dne 4. 4. 2002 (obsahující zprávu představenstva včetně analýzy výhodnosti provozního modelu) a ZMZ dne 28. 4. 2004 (obsahující v důvodové zprávě popis výhod provozního modelu) jsme zaslali společnosti CCC v přílohách našeho dopisu ze dne 13. 4. 2012. Další podklady dokládající ekonomickou výhodnost provozního modelu k dispozici nemáme.

Při prodeji provozní části podniku VaK Zlín skupině Veolia byla ve Smlouvě o prodeji části podniku sjednána celková cena za prodej předmětné části podniku. Tato cena představuje souhrnnou platbu za prodej předmětné části podniku a nejsou v rámci ní (či mimo ni) vylišovány samostatné položky. Z uvedeného vyplývá, že cena zahrnuje i převod příslušných zaměstnanců k novému zaměstnavateli a převod tehdejšího portfolia smluvních vztahů VaKu Zlín.

2) K žádosti o doložení pravdivosti obsahu Zprávy představenstva o prodeji části podniku VaKu Zlín předložené akcionářům na valné hromadě dne 30. 4. 2004:

Nedomníváme se, že SMZ je subjektem, v jehož kompetenci je dokládat či vyvracet pravdivost tvrzení jiného subjektu. V současné době nemáme k dispozici informace, které by nezpochybnitelným způsobem prokazyvaly nepravdivost uvedené zprávy představenstva či její části. V otázce podrobnějších podkladů k doložení pravdivosti výše uvedené zprávy se doporučujeme případně obrátit na VaK Zlín.

3) K žádosti o poskytnutí rozboru stavu hospodaření společnosti VaK Zlín, který si objednalo SMZ u externího subjektu:

Uvedený rozbor má sice SMZ k dispozici, avšak vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o informace vztahující se primárně k jinému subjektu než je SMZ, a dále vzhledem ke skutečnosti, že tyto informace mají povahu obchodního tajemství, jejichž poskytnutí by mohlo způsobit konkurenční výhodu jinému subjektu vyvíjejícímu činnost v oblasti vodárenství, nemůžeme bohužel tyto informace poskytnout.

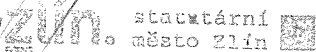
Vážený pane inženýre, jak již jsem sdělil v úvodu, rozumím Vašim důvodům, pro které se snažíte zpochybnit valnou hromadu společnosti VaK Zlín a provozní model, který je u nás v současné době zaveden.

Na druhou stranu však musím konstatovat, že náhled na konstrukci provozního modelu může být u různých subjektů odlišný, resp. i tendenční, a to s ohledem na cíle které chtějí dosáhnout. Jsem proto nucen uzavřít tento dopis opětovným konstatováním, že v citlivé otázce dalšího fungování provozního modelu je nutno respektovat stávající právní stav a uzavřené smluvní vztahy, a to až do doby, než by tento stav či vztahy byly případným pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu prohlášeny za neplatné.

Věřím, že uznáte důvody vedoucí mne v současné chvíli k zaujetí tohoto postoje.

S pozdravem


Mgr. Aleš Dušek
2. náměstek primátora


stavutární město Zlín

