

Vodovody a kanalizace
Zlín, a.s.
Tř. T. Bati 383,
760 49, Zlín

ZÁPIS O JEDNÁNÍ MIMOŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY **Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.**

dne 30. dubna 2004
v sídle společnosti, Zlín

Mimořádná valná hromada (dále jen „valná hromada“) byla svolána oznámením uveřejněným dne 25.3.2004 v Lidových novinách a dále pozvánkou zaslanou akcionářům majícím akcie na jméno ve lhůtě stanovené zákonem a vyvěšením oznámení v sídle společnosti.
odkaz - příloha k zápisu č. 1

K bodu programu č. 1: Valnou hromadu zahájil v 9.10 hodin místopředseda představenstva pověřený představenstvem společnosti Ing. Martin Bernard. Přivítal přítomné a oznámil, že jednání je přítomna notářka JUDr. Marie Malá a že organizačním a technickým zajištěním valné hromady byla pověřena akciová společnost Centrum hospodářských informací.

Ing. Bernard konstatoval, že žádný akcionář neoznámil jednání ve shodě nebo jednání ovládající osoby podle §§ 66a nebo 66b, příp. 183b/2 písm. b) a neoznámil tak porušení ustanovení §§ 183c/2 písm. d) nebo e) obchodního zákoníku a proto jednáme tak, že všichni přítomní akcionáři mají ke svým akciím hlasovací práva.

Poté oznámil výsledky prezence na valné hromadě provedené v 9.08 hodin. Přítomno bylo 64 akcionářů, kteří mají nebo zastupují akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 96,70 % základního kapitálu akciové společnosti Vodovody a kanalizace Zlín. Valná hromada byla usnášeníschopná.
odkaz - příloha k zápisu č. 2

Žádost o vysvětlení - Mgr. Antonín Polák zastupující na valné hromadě akcionáře Compas Capital Consult s.r.o. -

„Žádost o podání vysvětlení k bodu 1 programu MVH

Požaduji, aby vysvětlení k výše uvedeným záležitostem mi bylo podáno konkrétně, úplným a vyčerpávajícím způsobem, dle § 180 odst. 1,3,4 ObchZ a aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní MVH.

Do 5.12.2002 byly akcie společnosti registrované.

Nejpozději dne 28.8. 2002 došlo ze strany akcionářů statutární město Zlín, a dále města a obce Napajedla, Vizovice, Spytlíhův, Halenkovice, Sazovice, Hostišov, Kašava a Lípa a také společnosti Jižní vodárenská, a.s. a Česká spořitelna a.s., jednajících ve shodě ve prospěch VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o k ovládnutí společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. ve smyslu § 66a odst. 3 písm. c) obchodního zákoníku, neboť tyto osoby jednající ve shodě prosadily změnu ve složení představenstva a dozorčí rady společnosti, přičemž ze sedmičlenného představenstva mají čtyři členy představenstva včetně předsedy představenstva. Ovládnutí společnosti rovněž potvrdila sama a společnost Veolia Water svým veřejným prohlášením v časopise Vodní hospodářství č. 10/2003. Viz příloha

Výše uvedeným osobám vznikla povinnost k učinění povinné nabídky k převzetí (odkupu) akcií, kterou však nesplnily a tedy podle § 183g odst. 2 nesmí tyto akcionáři jednat ve shodě vykonávat hlasovací práva ke všem akciím společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., které mají ve svém majetku, a to ani prostřednictvím zástupce.

Žádám o vysvětlení

1. zda jsou výše uvedení akcionáři či jejich zástupci přítomni na dnešní valné hromadě a s jakým počtem akcií respektive jakým podílem na základním kapitálu společnosti se valné hromady účastní,
2. zda posuzování usnášeníschopnosti dnešní valné hromady bylo provedeno z celkového počtu akcií společnosti sníženého o akcie v majetku výše uvedených osob jednacíh ve shodě,
3. zda bude těmto akcionářům či jejich zástupcům neumožněno hlasovat na dnešní valné hromadě, neboť jejich hlasování by bylo v rozporu se zákonným zákazem uvedeným v obchodním zákoníku,
4. zda při hlasování akcionářů na dnešní valné hromadě nebude přihlíženo k případnému hlasování uvedených akcionářů, neboť jejich hlasování by bylo v rozporu s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku a způsobovalo neplatnost rozhodnutí valné hromady,

Dále žádám o podání vysvětlení, zda každý akcionář společnosti či jeho zástupce, který je městem či obcí, při prezenci na dnešní MVH předložil usnesení zastupitelstva ve smyslu ustanovení § 84 odst. 2 písm. f) a g) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, a pokud tak neučinil, zda byla odmítnuta registrace takových akcionářů na dnešní MVH a zda jim bude neumožněno vykonávat hlasovací práva a zda nebude přihlíženo k jejich případnému hlasování na dnešní MVH. (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 3

Ing. Bernard odpověděl, že představenstvu nikdo jednání ve shodě neoznámil a za prezenci na valné hromadě odpovídá na základě smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. akciová společnost Centrum hospodářských informací.

Protest – Mgr. Polák –

„Protest k bodu 1 pořadu jednání MVH

Požaduji, aby vysvětlení k výše uvedeným záležitostem mi bylo podáno konkrétně, úplným a vyčerpávajícím způsobem, dle § 180 odst. 1,3,4 ObchZ a aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní v MVH.

Pokud se dnešní MVH účastní akcionáři Statutární město Zlín, a dále města a obce Napajedla, Vizovice, Spytihněv, Halenkovice, Sazovice, Hostišov, Kašava a Lipa, či jiné města a obce, které s Českou spořitelnou, a.s. uzavřely smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií a příkazní smlouvu, a pokud jsou zastoupeni na základě převodu hlasovacích práv a zmocnění vyplývajících z těchto smluv, a také společnosti Jižní vodárenská, a.s. a Česká spořitelna a.s., a/nebo

pokud se dnešní MVH účastní akcionáři, kteří jsou městy či obcemi a současně při prezenci na dnešní MVH jejich zástupci nepředložili usnesení zastupitelstev dle § 84 odst. 2 písm. f) a g) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně

pokud shora uvedeným akcionářům či jejich zástupcům bude umožněno účastnit se dnešní MVH a dokonce na ní i hlasovat,

protestuji proti

- a) konstatování o usnášeníschopnosti dnešní MVH,
- b) proti účasti shora uvedených akcionářů na dnešní MVH,
- c) proti výkonu hlasovacích práv těmto akcionáři na dnešní MVH a
- d) postupu představenstva, které ač si musí být vědomo, že shora uvedení akcionáři respektive jejich zástupci se nemohou účastnit dnešní MVH ani na ní hlasovat, přesto jim účast a hlasování na dnešní MVH umožnilo, způsobilo tak neplatnost veškerých usnesení dnešní MVH a způsobuje tak společnosti i jejím akcionářům škody. (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 4

K bodu programu č. 2: Ing. Bernard navrhl přítomným akcionářům schválit jednací a hlasovací řád, který navrhuje představenstvo a akcionáři ho obdrželi při prezenci, a zvolit orgány valné hromady. Představenstvo navrhuje, aby předsedou valné hromady byl zvolen Jan Zelený, zapisovatelkou Marcela Ulrichová, ověřovateli zápisu Štěpán Benca a Eva Tadišková a skrutatorem Antonín Králík a Václav Novotný.

Vojtěch Jurčík, člen rady Zlínského kraje, který se valné hromady účastnil jako host na pozvání představenstva společnosti, informoval akcionáře, že Samospráva Zlínského kraje má zájem na realizaci projektu rozdělení společnosti (provozního modelu), a to zejména kvůli jednoduššímu přístupu k dotacím z fondů EU.

Přítomný zástupce akcionáře FNM ČR Ing. Vladimír Chaloupka uvedl, že má mandát hlasovat pro rozdělení společnosti.

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům na volbu orgánů valné hromady nebyly podány žádné protinávrhy ani žádosti o vysvětlení, vyzval Ing. Bernard přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 1 hlasovali akcionáři o schválení jednacího a hlasovacího řádu a volbě orgánů valné hromady dle návrhu představenstva. Pro schválení jednacího a hlasovacího řádu hlasovalo 82,68 % přítomného počtu hlasů, pro volbu předsedy hlasovalo 82,23 %, pro volbu zapisovatelky hlasovalo 82,23 %, pro volbu ověřovatelů zápisu hlasovalo 82,23 % a pro volbu skrutátorů hlasovalo 82,23 % z přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila jednací a hlasovací řád a zvolila orgány valné hromady dle předloženého návrhu představenstva.

odkaz - příloha k zápisu č. 5

Zvolený předseda valné hromady Jan Zelený vyzval Ing. Martina Bernarda, aby seznámil akcionáře s návrhem smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.

K bodu programu č. 3: Ing. Bernard přednesl návrh smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. a informoval akcionáře o záměru uzavřít tuto smlouvu se společností Zlínská vodárenská, a.s. jako nájemcem a provozovatelem.

Ing. Bernard rovněž uvedl, že návrh smlouvy byl akcionářům k dispozici v sídle společnosti i na této valné hromadě a smlouva byla rovněž uložena do Sbírkky listin a informace o uložení byla ve smyslu zákona publikována.

viz - příloha zápisu „A“

Žádost o vysvětlení – Ing. Radek Novotný, zastupující na valné hromadě akcionář Compas Capital Consult s.r.o. –

„Je o této valné hromadě pořizován zvukový záznam představenstvem?“

„Je o této valné hromadě pořizován zvukový záznam notářem či zapisovatelem?“

„Žádal notář o možnost pořídit z valné hromady záznam zvukový?“

„Bylo mu to dovoleno?“

„Proč není pořizován zvukový záznam z průběhu VH, kdy se rozhoduje o 30leté budoucnosti VaKu Zlín?“

„Žádáme o pořízení zvukového záznamu o průběhu VH.“

„Žádáme zaprotokolovat každou odpověď a dotaz účastníků valné hromady včetně hostů.“

(Toto je doslovný přepis.)

příloha k zápisu č. 6

Předseda valné hromady odpověděl, že z valné hromady je pořizován standardní zápis ve smyslu zákona a stanov společnosti.

Protest – akcionář Město Otrokovice, zastoupení Radoslavou Matuszkovou –

„Protest akcionáře města Otrokovice

vznesený na jednání mimořádné valné hromady akcionářů společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ 49454561, se sídlem Zlín, Tř. T. Bati 383, dne 30.dubna 2004 v sídle společnosti, oprávněným zástupcem akcionáře paní Radoslavou Matuszkovou, RČ 516209/002, bytem Otrokovice, Svoboda 1305, která zároveň žádá o jeho zaprotokolování:

V bodu 1 pořadu jednání, je zahájení, ověření usnášení schopnosti mimořádné valné hromady a schválení jednacího a hlasovacího řádu

Podáváme protest proti umožnění hlasovacího práva zmocněnci společnosti Jižní vodárenská, a.s., který na této valné hromadě zastupuje tyto akcionáře:

Město Vizovice, Město Napajedla, Obec Halenkovice, Obec Hostišová, Obec Hvozdná, Obec Kašava, Obec Kvasice, Obec Lípa, Obec Mysločovice, Obec Sazovice, Obec Spytihněv, Obec Tečovice, Obec Veselá, Obec Žlutava, kteří v období od 26.4.2002 do 21.10.2002 uzavřeli s obchodníkem s cennými papíry, kterým byla Česká spořitelna, a.s., obdobné smlouvy ke svým akciím na jméno ve společnosti emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., jaké uzavřelo Statutární město Zlín dne 26.4.2002, tj.

- Smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií na převod počtu akcií na jméno za cenu 160,— Kč za 1 akcií, vč. vzorové Smlouvy o koupi akcií,

- Smlouvu o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv, s budoucím postupníkem Českou spořitelnou, a.s., na postoupení pohledávek spojených s akciemi na jméno emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., o jmenovité hodnotě 1000,— Kč na akcií,

- Příkazní smlouvu uzavřenou si Českou spořitelnou, a.s., v návaznosti na smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií vč. plné moci pro výkon akcionářských práv.

Jmenovaná města a obce nedodržely plně ani ustanovení § 156 odst. 4 ObchZ, když v rozporu s § 13 stanov ke svým akciím na jméno emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., a bez rozhodnutí valné hromady uzavřely k akciím na jméno v jejich vlastnictví, smlouvy o smlouvách budoucích, na základě kterých jsou zavázáni pod vysokou smluvní pokutou mimo jiné také k tomu, že výkon svých hlasovacích práv k předmětným akciím na valných hromadách emitenta neumožní jinému subjektu než České spořitelně, a.s., nebo subjektu, na který Česká spořitelna, a.s., bude jí udělenou plnou moc k výkonu akcionářských práv (zejména hlasovacích práv) substituovat.

Protože tímto postupem se obchází omezení převoditelnosti, které vyplývá ze stanov společnosti, popř. přímo z právního předpisu, zakládat určitou vlastnost cenného papíru, pak takový postup způsobuje neplatnost jakýkoliv smluv uzavřených v rozporu s omezením převoditelnosti.

Jestliže mimořádná valná hromada rozhoduje o prodeji části podniku, nemohou hlasy akcionářů (nebo za ně jednajících zmocněnců) tj. akcionářů Město Vizovice, Město Napajedla, Obec Halenkovice, Obec Hostišová, Obec Hvozdná, Obec Kašava, Obec Kvasice, Obec Lípa, Obec Mysločovice, Obec Sazovice, Obec Spytihněv, Obec Tečovice, Obec Veselá, Obec Žlutava a ani osoby, na které převedli vyjmenovaní akcionářů v rozporu s ustanovením §13 stanov akcionářská práva; podle uzavřených smluv již shora vyjmenované dokumentace, vykonávat hlasovací práva, a to podle § 186c odst. 1 a odst. 2 c). Tato práva podle § 186c odst.3 nemohou vykonávat ani osoby jednající s ním ve shodě, tj. všechny shora vyjmenované obce, neboť jsou vázány uzavřenými smlouvami o budoucí smlouvě o koupi akcií na jméno a dalšími smluvními ujednáními ze smluv uzavřených s Českou spořitelnou, a.s. Česká spořitelna, a.s., aby získala plnou moc k hlasovacím právům spojenými s akciemi emitenta znějícím na jméno vyjmenovaných akcionářů – měst a obcí, za tyto práva vzpomenuťtým městům a obcím zaplatila 80 % zálohu, aby obešla ustanovení § 13 stanov o omezení převoditelnosti a následně hlasovací práva k těmto akciím delegovala (převedla) společnosti Jižní vodárenská, a.s., IČ 26211122, se sídlem Praha 1, Václavská náměstí 47/1601. Proto tato práva na této mimořádné valné hromadě vykonává zmocněnec společnosti Jižní vodárenská, a.s.,

a to hlasy spojené s akciemi na jméno emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., které jsou v držení Města Napajedla, Město Vizovice, Obec Halenkovice, Obec Sazovice, Obec Žlutava, Obec Spytihněv, Obec Hostišová, obec Hvozdná, obec Kašava, obec Lípa nad Dřevnicí, obec Mysločovice, obec Tečovice, obec Veselá, obec Kvasice, Statutárního města Zlín, v celkovém počtu 548 179 akcií na jméno.

Vyjmenování akcionářů města a obce postupovali při sjednávání obchodu s cennými papíry – akcemi na jméno emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., obdobně jako hlavní akcionář Statutární město Zlín.

Ostatní akcionáři, kteří také uzavřeli smlouvy k akciím na jméno, které drží ve společnosti emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., však nebyli a nejsou informováni, že hlavní akcionář Statutární město Zlín uzavřel se společností Jižní vodárenská, a.s., IČ 26211122, se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 47/1601 ještě před touto mimořádnou valnou hromadou smluvní ujednání -: tuto smluvní dokumentaci:

- Dohoda o vypořádání vzájemných vztahů

- Smlouva o společném postupu, která v případě, že nedojde na mimořádné valné hromadě ke schválení bodů programu týkajících se rozdělení, transformace, schvalování smluvní dokumentace (smlouva o prodeji části podniku, smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury, uzavírané mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., a Zlínskou vodárenskou, a.s., se stane neplatnou.

Těmito smluvními ujednáními se sice správně, avšak zcela účelově vrací před touto mimořádnou valnou hromadou práva k akciím na jméno původně smluvně převedená na obchodníka s cennými papíry Českou spořitelnu, a.s., od ní na Jižní vodárenskou, a.s., a nyní zpět na Statutární město Zlín. To vše bez souhlasu valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., za účelem prosadit na této mimořádné valné hromadě navržený pořad jednání, zejména bod 3 (pronájem infrastrukturní části podniku) a bod 4 prodej provozní části podniku hlasy akcionářů, které by později mohly být je obtížně zpochybněny.

Takové jednání je proti dobrým mravům, neboť vědomě poškozuje zájmy menšinových akcionářů."

(Toto je doslovný přepis. Tabulka s údaji ISIN není součástí doslovného přepisu).

odkaz – příloha k zápisu č. 7

Návrh – Vratislav Šebesta, zastupovaný Ondřejem Bendou –

„Jako akcionář společnosti, viz kopie výpisu ze Střediska cenných papírů ze dne 20.4.2004, tímto ve smyslu § 180 odst. 5 Obch.zák. k bodu č.3-4, pořadu mimořádné valné hromady zasílám návrh Smlouvy o prodeji části podniku a návrh Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury.

Tímto žádám, aby představenstvo společnosti, vypracovalo stanovisko k mému návrhu Smlouvy o prodeji části podniku a k návrh Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury a sdělilo své stanovisko na mimořádné valné hromadě akcionářů dne 30.4.2004.

Současně žádám, aby mé návrhy Smluv byly předloženy na mimořádné valné hromadě dne 30.4.2004 ke schválení.

Považuji za důležité, aby základní principy spolupráce s kýmkoliv investorem obsahovaly následující:

- Půjde vždy o skutečnou spolupráci pro obě strany výhodnou – obě strany budou spolufinancovat rozvoj, obě budou na kvalitním provozu vydělávat.

NEPŮJDE o vytunelování společnosti VAK ZLÍN formou zprivatizování výnosů VAK ZLÍN za vodné a stočné od občanů a současně zasténání nákladů na financování investic, kdy investice a jejich úhrada zůstanou na VAK ZLÍN, městech, obcích a občanech.

- Partnerství veřejného a soukromého sektoru (tzv. PPP) se projeví v přímém růstu zahraničních investic nebo investic soukromého sektoru do veřejné infrastruktury. Investice do veřejné infrastruktury bude hradit i soukromý sektor. Jím vybudované investiční celky budou za stejných podmínek jako investiční celky vybudované VAK ZLÍN, městy a obcemi do VAK ZLÍN. Vše bude následně provozováno za stejných podmínek. Blíže Vládní usnesení ze dne 7.1.2004 č.7 – Politika Partnerství veřejného a soukromého sektoru.

NEPŮJDE o skryté dotování podnikání soukromého sektoru a zahraničních investorů ve veřejném sektoru. VAK ZLÍN, města a obce, stát a EU postaví ze svých finančních zdrojů společnost VAK ZLÍN, tu z vlastních zdrojů postupně technicky a technologicky dovybaví a peníze za podnikání z vodou odtečou bez jediné koruny, kterou by soukromý sektor investoval právě do tohoto sektoru. Toto skryté dotování podnikání soukromých osob může mít velmi nepříznivé dopady na možnosti získat dotace z EU.

- V rámci politiky vlády při využití PPP, při současném požadavku účinné kontroly a v rámci zachování vlivu měst a obcí na životně důležitou surovinu – vodu, se vytvoří účinná a fungující kontrola nad podnikáním veřejného sektoru a tím nad dlouhodobými investicemi financovanými z veřejného sektoru.

NEPŮJDE o předání totální kontroly nad provozováním strategické suroviny soukromému sektoru."

(Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 8

O. Benda – žádost o vysvětlení –

„Akcionář chápe projednávání návrhu Smlouvy na valné hromadě, jako způsob zkvalitnění a doplnění obsahu smlouvy. Představenstvo dle názoru akcionáře nesdělilo stanovisko navrhované době pronájmu bod 15.1 NÁVRHU.

Protože je voda strategickou surovinou, akcionář navrhuje nájemní smlouvu uzavřít na 15 let, tzn. do 31.12.2019 s tím, že může být prodloužena. Globální problémy oteplování – povodně a sucha mohou velmi významně během 5-10 let ovlivnit podnikání v odvětví zásobování lidí vodou. Legislativa se neustále mění, nejsou ustáleny legislativní normy fungování EU. Pro nájem na dobu delší než 15 let je obrovským rizikem, změny mohou být velké a zakonzervování stavu bez možnosti pružně reagovat by mohl postihnout především občany.

Žádám, aby představenstvo podalo vysvětlení k bodu 3 valné hromady a sdělilo své stanovisko k akcionářem navrhované době pronájmu.

Žádám o zaprotokolování mé žádosti a odpovědi představenstva v plném rozsahu do zápisu o valné hromadě.“

(Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 9

Ing. Bernard odpověděl, že představenstvo své stanovisko uveřejnilo.

R. Matuszková – ústně – k vyjádření pana Jurčíka – viz výše – který orgán Krajské samosprávy zastává názor prezentovaný na valné hromadě? Zda existuje písemné stanovisko.

O. Benda – ústně – požádal o podrobnější zdůvodnění struktury výše nájmu - odpisy, úroky z řádně splaceného úvěru – jakou součástí složky nájemného, jak uvádí akcionář ve svém návrhu.

jaký objem zisku je VaK schopen vytvořit?

Ing. Bernard uvedl, že návrh akcionáře postrádá podstatné konkrétní údaje a vzhledem k této neurčitosti se nelze k němu také konkrétně vyjádřit.

Ohledně zisku – předpoklad je takový, že zisk musí být přiměřený, aby nebyli zatěžováni odběratelé.

O. Benda znovu zopakoval požadavek, aby se představenstvo vyjádřilo zejména k návrhu výše a konstrukce nájmu.

Ing. Bernard odpověděl, že, jak již uvedl, představenstvo nemá ke svému stanovisku co dodat.

MVDr. Antonín Černocký, zastupující akcionáře Město Napajedla – upozornil na článek v tisku, který uváděl, kteří akcionáři s navrhovaným rozdělením společnosti souhlasí. Mezi nimi i Město Napajedla, které však tento návrh na svém zasedání neschválilo.

Ing. Bernard připomněl akcionářům, že Město Napajedla uzavřelo již před rokem a půl smlouvu, která zmíněný model podporuje.

MVDr. Černocký upozornil na skutečnost, že Zlínská vodárenská, a.s. nemá provozování vodárenské infrastruktury zapsáno jako činnost.

Pan Pacík, který se valné hromady účastnil jako host, uvedl, že Zlínská vodárenská, a.s. je společností ze skupiny Veolia Water a Veolia Water za závazky této společnosti ručí.

Ing. Novotný se dotázal, zda společnost Veolia Water zde jedná ve shodě.

Pan Pacík odpověděl, že Veolia Water není akcionářem společnosti.

Ing. Novotný – na které valné hromadě seznámila Veolia Water akcionáře se svým záměrem?

Pan Pacík odpověděl, že po ukončení výběrového řízení nabídla společnost Veolia Water prezentaci svého modelu i prostřednictvím osobní návštěvy.

O. Benda znovu zopakoval, aby představenstvo zvážilo návrh akcionáře uzavřít smlouvu byla jen na dobu 15 let.

O. Benda – žádost o podání vysvětlení k bodu 3 programu –

„Akcionář chápe projednání Smlouvy na valné hromadě, jako způsob zkvalitnění a doplnění obsahu smlouvy. Představenstvo nesdělilo své stanovisko k návrhu na spolufinancování investic.

Akcionář navrhuje společné financování rozvoje infrastruktury investorem i VAKEM ZLÍN v bodě 13.1. NÁVRHU. Tento požadavek vychází z několika základních principů.

- Bez investic do infrastruktury není provozování infrastruktury. Všichni, kdo chtějí na odvětví profitovat až dosud museli vynakládat vysoké investice.

- Vláda schválila základní principy spolupráce veřejného sektoru se soukromým a jednou ze základních podmínek této spolupráce je přiliv soukromých investic do odvětví infrastruktury. Viz. Příloha této žádosti Vládní usnesení č. ze dne 7.ledna 2004 k Politice Partnerství veřejného a soukromého sektoru.

Investor prokáže kapitálovou sílu a ochotu v odvětví investovat peníze. Prokáže, že tvorba výnosů, které hodlá získat provozem pronajaté infrastruktury, je ochoten ze strany nákladů, vlastními investicemi podpořit. Zaváže se proto k investicím do infrastruktury v objemu ½ základního kapitálu VAKU ZLÍN do roku 2007. Tento majetek za stejných podmínek jako majetek VAKU ZLÍN bude následně provozovat.

Za investici v řádu 500 mil. Kč bude investorovi umožněno užívání a provozování majetku ve vlastnictví VAKU ZLÍN v hodnot 1 miliardy Kč (tu budovat a financovat nemusel) a navíc bude postupně těžit z další infrastruktury, kterou VAK ZLÍN vybuduje v následujících letech souběžně a nezávisle na investicích vynaložených investorem na vybudování vodárenské infrastruktury v souladu s čl. 13 odst. 13.1. Nájemní smlouvy, s investicí 500 mil. Kč tak bude investor provozovat infrastrukturu v objemu 2,0 miliardy Kč. Ze shora uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že investor hradí pouze ¼ nákladů a provozuje celou infrastrukturu. Bez závazku nájemce podle čl. 13 odst. 13.1. Nájemní smlouvy, alespoň k investicím do vodárenské infrastruktury v námi navrhovaném rozsahu, by nájemce těžil nejen z investic vynaložených VAKEM ZLÍN a městy, ale i z těch investic, které budou v budoucnu VAKEM ZLÍN a městy, případně fondy EU financovány. Proto považují za vhodnou mnohu navrženou participaci nájemce na dalších investicích do infrastruktury, kterou bude sám provozovat a užívat k podnikání.

Investor následně jeho nákladem vybudovanou infrastrukturu vloží do základního kapitálu VAKU ZLÍN a jako protiplnění obdrží akcie jím upsané v souvislosti se zvýšením základního kapitálu VAKU ZLÍN v úhrnné jmenovité hodnotě odpovídající hodnotě jeho vkladu do základního kapitálu společnosti VAK ZLÍN. Jeho podíl ve Vaku ZLÍN nebude díky objemu investic větší než 49%, což neohroží možnost získat dotace neboť podmínky fondů EU jednoznačně stanoví, že dotace jsou určeny společností, kde má majoritní podíl municipální vlastník či vlastníci.

Žádám, aby představenstvo podalo vysvětlení k bodu 3 valné hromady a sdělilo své stanovisko k akcionářem navrhovanému spolufinancování investic.

Žádám o zaprotokolování mé žádosti a odpovědi představenstva v plném rozsahu do zápisu o valné hromadě.“

(Toto je doslovný přepis.)

odkaz - příloha k zápisu č. 10

Odpověď Ing. Bernard – návrh akcionáře popírá základní premisu navržené koncepce, a to, že po celou dobu trvání vztahu bude zachováno 100% ve vlastnictví obcí a měst.

O. Benda namítl, že akcionářem řádně předložený návrh má být na valné hromadě také řádně projednán.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že valná hromada projedná oprávněné návrhy, ale ne obsáhlé důvodové zprávy k nim.

Protest – ústně – O. Benda – „Akcionář vznáší protest, že jím předložený návrh nájemní smlouvy o provozu vodárenské infrastruktury, který je předložen k návrhu představenstva, není řádně projednán a akcionáři není umožněno zdůvodnit přítomným akcionářům na valné hromadě obsah jím předloženého návrhu tak, aby akcionáři měli možnost kvalifikovaně rozhodnout, který z návrhů schválí. Zde návrh předložený představenstvem, nebo návrh předložený akcionářem.“

Ing. Novotný – požádal o zaprotokolování dotazů a odpovědí do zápisu. Dotázal se, zda se může ptát přítomných hostů.

Předseda valné hromady odpověděl, že dotazy adresované hostům může akcionář předložit mimo jednání valné hromady.

Ing. Bernard konstatoval, že zápis z valné hromady bude vyhotoven ve smyslu ustanovení obchodního zákoníku a stanov společnosti.

Ing. Novotný – žádost o podání vysvětlení k bodu č. 3 MVH Vaku Zlín –

„Představenstvo předkládá návrh smluv, ty mají 90% tržeb Vaku Zlín světit osobě která představenstvo ovládá. Vak Zlín má rezignovat na hlavní předmět podnikání. Představenstvo je povinno jednat s péčí řádného hospodáře, je povinno být vůči společnosti loajální neboť má uzavřeny se společností mandátní smlouvy. Vyhodnotilo návrhy smluv jako výhodné pro Vak Zlín a akcionáře. Žádáme proto, aby podalo k bodu 3 MVH Vaku Zlín vysvětlení, které bude dle § 180 odst. 1,3,4 ObchZ, tedy určité konkrétní, poskytne dostatečný obraz o skutečnosti úplným a vyčerpávajícím způsobem. Žádám, aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní MVH.

Žádáme o předložení představenstvem nebo jiným odborníkem zpracovaného výhledu základních ukazatelů chování Vaku Zlín na základě kterého představenstvo vyhodnotilo uzavření smluv v bodě 3 a 4 pro Vak Zlín jako nejvýhodnější?“

(Toto je doslovný přepis.)

(Žádost dále obsahuje 3 tabulky označené A), B) a C), ve kterých tazatel požaduje doplnit ukazatele pro tu kterou možnou variantu modelu společnosti. Tyto tabulky nejsou součástí doslovného přepisu.)

odkaz - příloha k zápisu č. 11

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že vzhledem k charakteru údajů požadovaných pro uvedení v tabulkách nelze žádat jejich okamžité doplnění.

Ing. Novotný namítl, že představenstvo má určité tři alternativy, které může odůvodnit.

Předseda valné hromady uvedl, že Ing. Bernard má připravenou informaci ve smyslu této žádosti akcionáře, kterou chce valné hromadě předložit jako součást projednání bodu č. 4.

Ing. Novotný požádal, aby údaje, které není možné doplnit nyní, zaslalo představenstvo písemně. Ovšem i tuto písemnou odpověď požaduje přiložit k zápisu z valné hromady, aby byli informováni i další akcionáři. Uvedl, že taková informace má být předložena před projednáním návrhu.

Předseda valné hromady akcionáře upozornil, že o bodu č. 3 valné hromady se nebude hlasovat.

Ing. Novotný uvedl, že je důležité, jaké dopady bude navrhovaná smlouva mít, a proto požaduje vyhodnocení a zdůvodnění. Svou žádost žádá uvést do zápisu z valné hromady a stejně tak odpověď na ni.

Ing. Bernard přednesl informaci k rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji, ve které také uvedl výhodnost, účinky a dopady na společnost.

viz – příloha zápisu „B“

Protest – Ing. Novotný – ústně – „Protestuji proti způsobu odpovědi – toto nebyla odpověď na to, nač jsem se ptal. Žádám o doplnění tabulek. Pokud doplněny nebudou, podávám protest, protože se akcionáři nemohli na valné hromadě rozhodnout se znalostí věci.“

Ing. Novotný – žádost o podání vysvětlení k bodu 3 MVH Vaku Zlín –

„Požadují, aby vysvětlení k výše uvedeným záležitostem mi bylo podáno konkrétně, úplným a vyčerpávajícím způsobem, dle § 180 odst. 1,3,4 ObchZ a aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní MVH.

Žádám pouze o odpověď ANO/NE

1) V bodě .3 a bodě .4 jde o smlouvy, které znamenají tzv. Provozní model Vaku Zlín?

2) Provedlo představenstvo rozbor a analýzu provozního modelu a jeho dopadů na hospodaření Vaku Zlín, případně nechalo si takovou analýzu zpracovat?

3) Je ochotno představenstvo předložit tuto analýzu akcionářům?

4) Je tento provozní model pro Vak Zlín výhodný?

5) Umožní provozní model čerpat Vak Zlín dotace z fondů EU?

6) Znemožnily některé města a obce uzavřením smluv budoucích smlouvách o prodeji akcií v roce 2002 a následně, čerpání dotací z fondů EU?

7) Reinvestuje Vak Zlín 10 let prakticky veškeré tržby z Vodného a Stočného zpět do infrastruktury?

8) Bude v model, který představenstvo doporučuje, soukromá Provozní společnost reinvestovat veškeré tržby z Vodného a Stočného zpět do infrastruktury?“ (Toto je doslovný přepis).

odkaz – příloha k zápisu č. 12

Ing. Bernard odpověděl na otázku č. 1 a č. 2 – ano.

K otázce č. 3 uvedl, že jak již bylo uvedeno v přednesené zprávě, představenstvo zaujme stanovisko.

Ing. Novotný požádal, aby byla vyhlášena přestávka, aby se představenstvo mohlo poradit.

Ing. Bernard odpověděl, že na valné hromadě nejsou přítomni všichni členové představenstva.

Ing. Novotný požádal o vyjádření dozorčí rady.

MUDr. Jiří Sýkora odpověděl, že dozorčí rada má shodný názor jako představenstvo.

K otázkám č. 4 a č. 5 odpověděl Ing. Bernard – ano.

K otázce č. 6 uvedl, že toto mu není známo.

Ing. Novotný doplnil svůj dotaz, zda společnost může dnes čerpat dotace (viz výše – fondy EU).

Ing. Bernard odpověděl, že ano, ale je otázka, jaký by byl nevratný podíl dotací.

Ing. Novotný uvedl, že ve smyslu článku 13 smlouvy o nájmu může být příjemcem i kraj, obec či město.

Ing. Bernard konstatoval, že společnost předložila Krajské komisi, jako odbornému orgánu, projekt řešení odkanalizování odpadních vod do r. 2010 již v závěru loňského roku a vychází také z doporučení této komise.

K otázce č. 7 Ing. Bernard odpověděl, že toto je vždy uváděno v nákladech.

K otázce č. 8 Ing. Bernard uvedl, že žádné tržby nelze reinvestovat, protože je nejprve třeba zaplatit náklady.

Protest – Jaroslav Končík, zastupující akcionáře Město Slavičín -

„Podávám protest proti platnosti dnešní valné hromady vzhledem k napadení jednání některých akcionářů v rozporu se zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže

Podávám dále protest proti jednání o rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku společností Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se společností Zlínská vodárenská, a.s., neboť je v rozporu se zák. č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Podotýkám, že otázku porušení § 12 zákona č. 143/2001 Sb. prověřuje v současné době odbor fúzí úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

Žádám o zaprotokolování mého protestu.“ (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 13

Protest – Ing. Novotný – „Protestuji proti způsobu jednání pana Bernarda.

Z bodu VH jednoznačně plyne co se požaduje a k čemu se návrh předkládá.

Představenstvo zastoupené panem Bernardem své odpovědi směřuje účelově tak, aby akcionáři nedostali odpovědi ve smyslu § 180 obch.z.“ (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 14

Ing. Novotný předložil „Návrh na přijetí usnesení RVH k bodu 3 pořadu jednání RVH“

Předseda valné hromady konstatoval, že v rámci bodu programu č. 3 byla valná hromada seznámena pouze s textem, ale nebude přijímat rozhodnutí. K předloženému návrhu usnesení od Ing. Novotného dále uvedl, že ve smyslu ustanovení obchodního zákoníku a stanov společnosti, kde je uvedeno, o čem valná hromada rozhoduje, nemůže valná hromada o tomto návrhu Ing. Novotného hlasovat. Návrh nebude uveden v zápisu z valné hromady.

Žádost o vysvětlení – Mgr. Polák – žádost o podání vysvětlení k bodu 3. programu MVH a částečně i bodu 4 -

„Požaduji, aby vysvětlení k výše uvedeným záležitostem mi bylo podáno konkrétně, úplným a vyčerpávajícím způsobem, dle § 180 odst.1,3,4 ObchZ a aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní MVH.“

Ze znění ObchZ, platí:

§56a odst. 2 – Jakékoliv jednání, jehož cílem je některého ze společníků znevýhodnit, je zakázáno,

§155 odst. 7 – Akciová společnost musí zacházet za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně

§178 odst.11 – Smlouvy, jejichž účelem je znevýhodnění jakéhokoliv akcionáře na úkor společnosti nebo jiných akcionářů jsou neplatné.

Žádám o vysvětlení, zda v souvislosti s projednáváním Smluv uvedených v bodě 3 a 4 programu MVH společnosti, projednávalo a schválilo představenstvo společnosti nějaké další smlouvy ve kterých je smluvně vázán Vak Zlín např. jako zprostředkovatel, mezi Zlínskou vodárenskou a akcionáři Vaku Zlín a které obsahují jakákoliv smluvní ujednání týkající se Smlouvy o prodeji části podniku a smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury a Smlouvy o společném postupu.

Pokud, ANO – žádám o předložení těchto smluv či jejich návrhů a o vysvětlení jejich obsahu společně s obsahem bodu 3 – tedy Smlouvou o pronájmu a provozování a bodem 4 Smlouvou o prodeji. Žádám o vysvětlení, zda je tato smlouva v souladu s výše uvedenými § obchodního zákoníku? Platí obecné pravidlo, že představenstvo rozhoduje a jedná s péčí řádného hospodáře a proto do smluvního vztahu může vstupovat jen pokud neporušuje zákon?

Příloha č.1 návrh smlouvy o umístění účelového finančního plnění

Dále žádám o vysvětlení:

Kdy tyto smlouvy představenstvo společnosti vypracovalo, na čí podnět je vypracovalo?

Který den se konalo jednání představenstva, které toto projednalo a schválilo?

Proč nejsou předloženy společně s ostatními smlouvami k bodu 3 a 4 akcionářům, když se týkají plnění z nájmu a celého provozního modelu?

Je částka Příjemce sjednaná jako násobek částky 128 Kč (jedná se o vyplacenou částku za kterou České spořitelna uzavřela smlouvu o budoucí smlouvě k jejich akciím)?

Zajišťuje Vak Zlín plnění závazků z této smlouvy pro Zlínskou vodárenskou a to bez nároku na odměnu?

V jakém celkovém objemu vyjádřeno v jednotkách Kč zajišťuje Vak Zlín plnění závazků Zlínské vodárenské akcionářům?

Kdo zaplatí nájemné, a jeho část tzv. účelové plnění za odhlasování provozního modelu? Je toto nájemné součástí vodného a stočného?

Kteří akcionáři mají uzavřenou smlouvu o umístění účelového finančního plnění ve které Vak Zlín figuruje jako Zprostředkovatel? Kontrolovala činnost představenstva v tomto bodu dozorčí rada. Pokud Ano, jaké je její stanovisko, na dané otázky?

Sdělil představenstvu pan Soldán svůj střet zájmů který vyplývá obsahu nabídky učiněné Jižní vodárenskou městu Zlín, týkající se schválení provozního modelu tedy smluv projednávaných v bodě 3 a 4. Jak hlasoval pan Soldán při schvalování vstupu Vaku Zlín do smluvních vztahů mezi Zlínskou vodárenskou a akcionáři. Viz. příloha č.2 Dopis Jižní vodárenské městu Zlín.“ (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 15

Ing. Bernard odpovídal na první dotaz, že ne a dále uvedl, že vzhledem k této jeho odpovědi jsou další dotazy bezpředmětné.

Žádost o vysvětlení k bodu č. 3 – Ing. Novotný –

Požaduji, aby vysvětlení k výše uvedeným záležitostem mi bylo podáno konkrétně, úplně a vyčerpávajícím způsobem, dle § 180 odst.1,3,4 ObchZ a aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní MVH.

Jsou jedním z důvodů prosazování provozního modelu, tedy uzavření smluv k bodu 3 a 4 MVH společnosti jsou možnosti financování budování infrastruktury ze zdrojů soukromého sektoru?

Je hlavním předmětem podnikání Vaku Zlín budování investic nebo provozování vodovodů a kanalizací?

Má představenstvo zpracován předpokládaný přehled nutných investic a objem potřebných prostředků pro jejich vybudování? Pokud ano, žádáme, aby byl předložen akcionářům této MVH a aby byl součástí zápisu o jednání MVH.

Pokud ano, jaké konkrétní investice představenstvo Vaku doporučuje realizovat, v jaké souslednosti, v jakém čase a objemu? V následujících 7 letech?

Má představenstvo zpracovánu analýzu a rozbor existujících alternativ financování těchto investic? Pokud ano, jaké alternativy financování představenstvo posuzovalo? Žádáme, aby pokud jsou alternativy zpracovány, aby byly předloženy akcionářům na této MVH a aby byly součástí zápisu o jednání MVH.

Jaký je předpoklad objemu investovaných peněz do investorem provozované infrastruktury v následujících 5,10,15 letech pro:

Vak Zlín

Města a obce region

Stát a jeho dotační fondy

Fond EU

Soukromý investor

Stačí celkový předpoklad v Kč a zbytek v %

Jaký je předpoklad získaného objemu peněz z investorem provozované infrastruktury v následujících 5,10,15 letech pro:

Vak Zlín

Města a obce region

Stát a jeho dotační fondy

Fond EU

Soukromý investor

Stačí celkový předpoklad v Kč a zbytek v %

(Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 16

K prvnímu dotazu odpověděl Ing. Bernard, že ne.

K dalším pak odpověděl, že Vak Zlín provozuje a z hlediska svého zaměření pečuje o svůj majetek v rozsahu jeho prosté reprodukce.

Dále uvedl, že představenstvo zpracovalo již zmíněný projekt Zlínsko, čištění odpadních vod, který zahrnuje podstatné investice a představuje jakýsi první stupeň žádosti – záměru pro EU. Dalším pak bude Krajský plán vodovodů a kanalizací s participací VaKu Zlín.

Předseda valné hromady konstatoval, že Ing. Bernard seznámil akcionáře s návrhem smlouvy o nájmu a provozování a se záměrem tuto smlouvu uzavřít se společností Zlínská vodárenská, a.s. jako budoucím provozovatelem a odpověděl na všechny vznesené dotazy. Dále sdělil, že o bodě 3. pořadu jednání valné hromady se nebude hlasovat a protože nebylo dalších připomínek ze strany akcionářů ukončil diskusi k tomuto bodu.

K bodu programu č. 4: Předseda valné hromady konstatoval, že zprávu Ing. Bernarda, která již byla valné hromadě přednesena, doplní MUDr. Sýkora stanoviskem dozorčí rady.

MUDr. Sýkora přednesl zprávu dozorčí rady o přezkoumání návrhu Smlouvy o prodeji části podniku se společností Zlínská vodárenská, a.s. jako kupujícím.

viz – příloha „C“

Žádost o vysvětlení – ústně - R. Matuzzková – zda bylo dozorčí radě známo, že společnost Zlínská vodárenská, a.s. nemá oprávnění na provozování vodárenské infrastruktury.

Odpověď člen dozorčí rady PhDr. František Hubáček – dozorčí rada prozkoumala to, co jí bylo předloženo představenstvem.

Ing. Bernard uvedl, že toto oprávnění může mít v současné době v této lokalitě pouze Vak Zlín. Teprve ve chvíli, kdy se VaK takové činnosti vzdá, může být oprávnění na ni uděleno jiné společnosti.

Mgr. Polák – Žádost o podání vysvětlení k bodu 4 programu MVH –

„Požaduji, aby vysvětlení k výše uvedeným záležitostem mi bylo podáno konkrétně, úplným a vyčerpávajícím způsobem dle § 180 odst. 1,3,4 ObchZ a aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní MVH.“

Představenstvo předložilo akcionářům Zprávu znaleckého ústavu SLAVELA ing. Hubíka o přezkoumání smlouvy o prodeji části podniku.

1) Žádám o podání vysvětlení, jak je možné, že zpráva o přezkoumání smlouvy o prodeji části podniku Vak Zlín, a.s. ze dne 22.2.2002 znaleckým ústavem DOLMEN servis s.r.o. znaleckým posudkem č. 1836-40/2002 stanovila jako přiměřenou hodnotu kupní cenu 80 mil Kč. V roce 2002 a 2003 bylo Vakem Zlín do provozní části podniku investováno více než 10 mil. Kč a nyní je cena provozní části podniku stanovena na částku 60 mil. Kč?

2) Žádám o podání vysvětlení, není-li částka 20 mil. Kč o kterou byla snížena hodnota provozní části podniku oproti hodnotě v roce 2002, podobná nebo rovná částce objemu prostředků, které se zavázala Zlínská vodárenská vyplatit jako účelové plnění akcionářům, kteří budou hlasovat pro provozní model tedy smlouvy k přijetí bodu 3 a 4? Viz, návrh smlouvy o účelovém plnění? Pokud je suma této částky obdobná nezaplátí si náhodou akcionáři sami sobě účelovou odměnu?“

(Toto je doslovný přepis.)

odkaz - příloha k zápisu č. 17

Ing. Bernard přečetl znaleckou zprávu a konstatoval, že byla k dispozici akcionářům již 30 dní před jednáním valné hromady v sídle společnosti.

Co se týče uvedené ceny odpověděl, že ke každému určitému datu jsou v jiné výši pohyblivé složky jako závazky a pohledávky. Hodnota provozní části byla stanovena znalcem ve výši 60 mil. Kč.

Žádost o podání vysvětlení k bodu 4 programu jednání valné hromady – O. Benda –

„Akcionář chápe projednávání návrhu Smlouvy o prodeji na valné hromadě, jako způsob zkvalitnění a doplnění obsahu smlouvy. Akcionářův návrh Smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. obsahuje návrh kupní ceny, která vychází ze znaleckého posudku ohodnocení podniku z roku 2002. Hlavní část posudku je přílohou této žádosti. V případě soutěže na prodej části podniku uchazeč stejného koncernu nabídl částku 80 mil.Kč a znalec konstatoval, že kupní cena uvedená v návrhu smlouvy je přiměřená. V letech 2002, 2003 i 2004 se do provozu investovaly další finanční prostředky.

Žádost o podání vysvětlení k bodu programu č. 4 programu jednání valné hromady.

Kolik bylo investováno do provozu v letech 2002,2003 i 2004?

O jakou částku by měla být navýšena kupní cena za prodávanou provozní část podniku, která dle znalce byla v roce 2002 přiměřená ve výši 80 mil.Kč, aby byl návrh kupní ceny aktuální dle názoru představenstva aktuální?

Žádám o zaprotokolování mých žádostí a odpovědí představenstva v plném rozsahu do zápisu o valné hromadě.“

(Toto je doslovný přepis.)

příloha k zápisu č. 18

Jako doplnění odpovědi Ing. Bernard uvedl, že investice do provozu v letech 2002 až 2004 byly ve výši účetních odpisů provozního majetku.

Protest – O. Benda –

„Protest proti Stanovisku představenstva ze dne 23.4.2004 zveřejněném k bodu 4 jednání mimořádné valné hromady 30.4.2004

Na programu mimořádné valné hromady ze dne 19.3.2004 zveřejněném představenstvem je u bodu 4 mimo jiné uvedeno: 4. Rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. se společností Zlínská vodárenská, a.s. jako kupujícím; atd. Protestují proti obsahu sdělení Stanoviska představenstva ze dne 23.4.2004:

□ jedná se o protinávrh textu smlouvy o prodeji části podniku určenému kupujícím, což brání objektivnímu posouzení prodeje a nespíná základní náležitosti pro schválení tohoto typu smlouvy.

V programu valné hromady bodu 4 je kupující jasně definován. Jedná se o návrh smlouvy o prodeji části podniku konkrétnímu kupujícímu, a nic nebrání objektivnímu posouzení prodeje a jsou splněny základní náležitosti pro schválení tohoto typu smlouvy.

Protestují proti obsahu sdělení Stanoviska představenstva ze dne 23.4.2004:

□ návrh kupní ceny není aktuální, neboť vychází z cenového ohodnocení podniku z roku 2002.

V době konání veřejné obchodní soutěže na prodej části podniku uchazeč koncernu Veolia, ze kterého je také

Zlínská vodárenská, a.s. nabídla částku 80 mil.Kč a znalec konstatoval, že kupní cena uvedená v návrhu smlouvy je přiměřená. Není známo, že by došlo k propadu v hospodaření společnosti, které by znamenaly ztrátu hodnoty provozní části podniku a od roku 2002 se navíc do provozu investovaly další finanční prostředky. Akcionář dost dobře nemůže zadal znalci zpracování znalecké zprávy neboť nemá pravomoci představenstva. Částka prodeje sice může být vyšší, akcionář se samozřejmě nebrání takové změně požadované částky. Proto se na valné hromadě přece o návrhu smlouvy jedná. Toto není důvod pro to, aby se o návrhu akcionáře nejednálo.

Protestují proti obsahu sdělení Stanoviska představenstva ze dne 23.4.2004:

□ akcionář nespíná ve vztahu k protinávru informační povinnost uloženou povinností zákonem, což brání objektivnímu posouzení

Toto tvrzení představenstva není pravdivé. Jako akcionář společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., podal dne 21.dubna 2004, NÁVRH k bodu č.3 a bodu č.4 pořadu mimořádné valné hromady společnosti, konané dne 30.4.2004. To v souladu s §180 odst.5 ObchZ., který stanoví povinen akcionáře doručit písemné znění svého návrhu nebo protinávru společnosti nejméně 5 pracovních dnů před dnem konání valné hromady, což se stalo. Žádnou jinou povinnost akcionář nemá, jinak by ustanovení §180 odst.5 ObchZ. nemělo smysl. §67a odst. 4 ObchZ. se týká návrhu předloženého představenstvem, neboť to svolalo mimořádnou valnou hromadu s programem rozhodnout o této smlouvě a současně předtím zadalo požadavek na zpracování znalecké zprávy.

Představenstvo předkládá svůj návrh smlouvy a znaleckou zprávu má zpracovanou. Nic nebrání objektivnímu posouzení návrhu akcionáře. Představenstvo svým vyjádřením ze dne 23.4.2004 porušuje povinnost §194 odst.5) neboť se vyhýbá zpracování zákonem určené povinnosti zpracovat s péčí řádného hospodáře Stanovisko k návrhu akcionáře a neumožňuje akcionářům posouzení alternativních návrhů obsahu smlouvy.

Žádám o zaprotokolování mého protestu v plném rozsahu do zápisu o valné hromadě. (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 19

Protest – R. Matuszková -

„Protest akcionáře města Otrokovice

vznesený na jednání mimořádné valné hromady akcionářů společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ 49454561, se sídlem Zlín, Tr. T. Bati 383, dne 30.dubna 2004 v sídle společnosti, oprávněným zástupcem akcionáře paní Radoslava Matuszkovou, RČ 516209/002, bytem Otrokovice, Svobodova 1305, která zároveň žádá o jeho zaprotokolování:

k bodu 4, respektive bodů 4a), 4b), 4c), 4d), 4e) pořadu jednání této mimořádné valné hromady

bod 4 – Rozhodnutí o uzavření smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se společností Zlínská vodárenská, a.s. jako kupujícím:

- a) objasnění představenstva akcionářům k návrhu Smlouvy o prodeji části podniku konkrétní osobě,
- b) seznámení akcionářů se stanoviskem dozorčí rady k návrhu Smlouvy o prodeji části podniku konkrétní osobě,
- c) seznámení akcionářů se znaleckou zprávou o správnosti kupní ceny v návrhu Smlouvy o prodeji části podniku,
- d) schválení návrhu Smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., konkrétnímu kupujícímu - společnosti Zlínská vodárenská, a.s.

e) schválení pověření představenstva uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností Zlínská vodárenská, a.s. bez zbytečného odkladu po splnění povinností dle zákona, vznáším protest proti započtení do kvóra platných hlasů hlasy těchto akcionářů: Město Vizovice, Město Napajedla, Obec Halenkovice, Obec Hostišov, Obec Hvozdná, Obec Kašava, Obec Kvasice, Obec Lupa, Obec Mysločovice, Obec Sazovice, Obec Spytihněv, Obec Tečovice, Obec Veselá, Obec Žlutava, tedy těch akcionářů, kteří v rozporu se stanovami společnosti a bez souhlasu valné hromady v období od 26.4.2002 do 21.10. 2002 uzavřeli s obchodníkem s cennými papíry, tj. Českou spořitelnou, a.s. Smlouvu o budoucí smlouvě i koupi akcií vč. vzorové Smlouvy o koupi akcií, Smlouvu o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv a příkazní smlouvu, a udělili jí rovněž plnou moc k výkonu akcionářských práv. Shora vyjmenovaní akcionáři (města a obce) při schvalování bodu 4, respektive bodů 4a), 4b), 4c), 4d), 4e) pořadu jednání této mimořádné valné hromady, jsou vázáni předchozím smluvním ujednáním s Českou spořitelnou, a.s. tzn. jejich hlasy jsou předurčeny k odsouhlasení uvedeného bodu pořadu jednání ve shodě s hlavním akcionářem.

Podle prohlášení České spořitelny, a.s., ze dne 20. února 2004, které přikládáme, Česká spořitelna, a.s. následně uzavřela dne 16.7. 2002 a dne 14.3.2003 se společností Jižní vodárenská, a.s., IČ 26211122, se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 47/1601, PSČ 110 00, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B., vložka 6840, písemné smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností vztahující se k výše uvedeným smluvním dokumentacím, jejichž předmětem byl převod veškerých práv a povinností z příslušných smluv o budoucí smlouvě a koupi akcií vč. vzorové Smlouvy o koupi akcií s výjimkou práv vyplývajících pro Českou spořitelnu, a.s. z ustanovení čl. 8.1 až 8.5. těchto smluv, dále převod veškerých práv a povinností z příslušných smluv o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv, dále převod veškerých práv a povinností z příslušných příkazních smluv, dále závazek České spořitelny, a.s. podat bez prodlení příkaz ke zrušení pozastavení práva nakládat (dále jen „PPN“) s příslušnými akciemi před uplynutím doby, na kterou bylo toto PPN zřízeno. Společnost Jižní vodárenská vstoupila do veškerých práv a povinností vyplývajících z výše uvedené smluvní dokumentace, a podle takto uzavřené smlouvy s Českou spořitelnou, a.s., je údajně oprávněna s nimi svobodně nakládat. Česká spořitelna, a.s. pak dále konstatuje, že ke dni 20. února 2004 nevlastní žádné akcie společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., a dále tímto prohlašuje, že nemá v úmyslu tyto akcie ani práva s nimi spojená nabývat.

Z našich zjištění vyplývá, že 19. dubna 2004 Rada Statutárního města Zlín projednávala zpětný odkup akcionářských práv od společnosti Jižní vodárenská, a.s., spojených s akciemi na jméno ve společnosti emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. s tím, že hlavní akcionář Statutární město Zlín podle návrhu společnosti Jižní vodárenské, a.s. ještě před touto mimořádnou valnou hromadou získal zpět práva ke svým akciím na jméno, tj. práva k 139 174 ks akciím na jméno ISIN 770960000949 a 309 424 ks akciím na jméno ISIN CZ0009048062, které předtím 26.4. 2002 převedl na Českou spořitelnu, a.s. za částku 57 420 672,- Kč, z této částky podle návrhu společnosti Jižní vodárenské, a.s., která smluvně převzala práva a povinnosti k akciím na jméno emitenta Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., ze smluv uzavřených 26.4. 2004 mezi statutárním městem Zlín a Českou spořitelnou, a.s., Statutární město Zlín zaplatí (vrátí) společnosti Jižní vodárenské, a.s., částku 42 616 810,- Kč s tím, že rozdíl obou částek, tj. 14 803 862,- Kč je ze strany společnosti Jižní vodárenské, a.s. považován za odměnu za výkon postoupených práv k akciím na jméno ve Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.

U ostatních akcionářů měst a obcí, kteří mají smluvní ujednání s Českou spořitelnou, a.s. však takovýto postup ze strany Jižní vodárenské, a.s. nabídnut nebyl, zřejmě z obavy, aby tyto obce a města svými akcionářskými hlasy nehlasovaly proti prodeji části podniku.

Upozorňujeme, že nutnost respektovat obsah stanov stihá kromě akcionářů také orgány společnosti včetně valné hromady. Proto také § 183 odst. 1 ObchZ (v souvislosti s § 131 odst. 1 ObchZ) podmiňuje platnost usnesení valné hromady zásadně jeho bezrozměrností se stanovami akciové společnosti. Stejně tak je ovšem stanovami vázáno i představenstvo (zejména srov. § 191, § 192, § 194 a § 196 ObchZ) podobně se příkazům stanov podrobuje také dozorčí rada (zejména srov. § 197 a § 200 ObchZ). (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 20

Žádost o vysvětlení – Mgr. Polák -

„Mimořádní valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. konané 30.4.2004

Žádost o podání vysvětlení k bodu 4 programu MVH

Požadují, aby vysvětlení k výše uvedeným záležitostem mi bylo podáno konkrétně, úplným a vyčerpávajícím způsobem, dle § 180 odst.1,3,4 ObchZ a aby žádost o podání vysvětlení, jakož i vysvětlení samotné byly součástí zápisu dnešní MVH.

Na co doporučuje představenstvo Vaku Zlín používat nájem obdrženy od provozovatele?

Z jakých zdrojů koupí Vak Zlín provozní majetek zpět od Zlínské vodárenské, případně koupí nový provozní majetek, když bude v průběhu let vše z nájmu reinvestovat do infrastruktury provozované Veolii? Jaký objem finančních prostředků vyjádřeno v Kč, předpokládá představenstvo na pořízení potřebného provozního majetku v případě provozování infrastruktury v předpokládaném stavu roku 2005,2010,2015,2020? (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 21

Ing. Bernard na první dotaz odpověděl, že ve Smlouvě o nájmu je uvedeno samostatné členění nájmu ve 3 kategoriích, a to z hlediska budoucího užití nájmu.

K druhému dotazu uvedl, že pokud se společnost bude chtít stát provozovatelem, může odkoupit infrastrukturní majetek zpět i na leasing nebo si najít jiného provozovatele. Právo zpětného prodeje i způsob stanovení ceny řeší Smlouva v čl. VIII.

Protest – Mgr. Polák -

„Protest k bodu 4 programu MVH

Představenstvo předložilo akcionářům Zprávu znaleckého ústavu SLAVELA ing. Hubíka o přezkoumání smlouvy o prodeji části podniku. Ta je zcela nedostačující.

Znalec nemohl mít pro vypracování znalecké zprávy odpovídající hodnověrné podklady a posuzoval podklady neověřené. S ohledem na to, že účetní závěrky za rok 2003 nebyla řádně odsouhlasena valnou hromadou společnosti, není schválen stav majetku společnosti k 31.12.2003 tedy k datu ocenění. Z této Znalecké zprávy ani z obsahu návrhu smlouvy se akcionáři dokonce nedoví jaký majetek je v provozní divizi, která má být prodána. Akcionáři tedy neví co vlastně prodávají.

Na postup znalce při oceňování a na úroveň jeho předložené zprávy je připraven podnět k přezkoumání a zahájení řízení pro Ministerstvo spravedlnosti a také pro Komoru soudních znalců ČR.

Protestujeme proti tomu, aby tato zpráva byla považována za hodnověrnou a zpracovanou dle platných právních předpisů. Vzhledem k tomu, že nejsou splněny podmínky vyplývající ze zákona PROTESTUJÍ proti schvalování a schválení smlouvy o prodeji.

Jelikož je akcionářům předkládán posudek odporující platné právní úpravě a akcionáři společnosti tak nemusí být pravdivě informováni o hodnotě části podniku, jež má být prodána, způsobuje to neplatnost jakéhokoliv usnesení MVH k této záležitosti.

Žádám o podání vysvětlení, kdo je za tento protiprávní stav odpovědný a kdy a jakým způsobem budou nahrazeny škody, které zjevně společnosti a jejím akcionářům vzniknou.“ (Toto je doslovný přepis.)

odkaz – příloha k zápisu č. 22

Vzhledem k tomu, že bylo odpovězeno na všechny žádosti o vysvětlení, vyzval předseda valné hromady Ing. Martina Bernarda, aby přednesl návrh usnesení k bodu programu č. 4.

Ing. Martin Bernard předložil návrh rozhodnutí o uzavření Smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. se společností Zlínská vodárenská, a.s. jako kupujícím.

Valná hromada schvaluje návrh Smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ: 49454561, společnosti Zlínská vodárenská, a.s., IČ: 27076288, ve znění citovaném na této valné hromadě, jenž je totožné se zněním, jež bylo oběma zúčastněnými společnostmi uloženo do sbírky listin Krajského soudu v Brně, je k dispozici akcionářům společnosti na této valné hromadě a bude přílohou notářského zápisu o rozhodnutí orgánu právnické osoby – této valné hromady.

Valná hromada pověřuje představenstvo společnosti uzavřít Smlouvu o prodeji části podniku se společností Zlínská vodárenská, a.s. bez zbytečného odkladu po splnění povinností, jež pro uzavření Smlouvy o prodeji části podniku ukládá obchodní zákoník.

Na hlasovacím lístku č. 2 hlasovali akcionáři o předloženém návrhu. Pro schválení návrhu Smlouvy o prodeji části podniku hlasovalo 77,23 % přítomného počtu hlasů a dále 77,23 % hlasů akcionářů, majících kmenové akcie. Držitel akcie se zvláštními právy hlasoval „PRO“.

Pro schválení pověření představenstva uzavřít Smlouvu o prodeji části podniku hlasovalo 77,23 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila Smlouvu o prodeji části podniku a pověření představenstva uzavřít Smlouvu o prodeji části podniku ve smyslu předloženého usnesení.

odkaz – příloha k zápisu č. 23

Předseda valné hromady zrekapituloval výsledky hlasování a valnou hromadu ukončil ve 12.15 hodin.

30. dubna 2004

Žádost o zaslání zápisu – O. Benda

odkaz – příloha k zápisu č. 24

Žádost o zaprotokolování všech dotazů a odpovědí, žádost o zápis – Ing. Novotný

odkaz – příloha k zápisu č. 25

Předseda valné hromady

Zapisovatelka

Ověřovatelé zápisu