

2.1.1 Hodnocení obchodní části nabídky

Zpráva AFT je v příkrém rozporu se zprávou A&G. Zpráva A&G upozorňuje na celou řadu nedostatků či pro VAK nevýhodných skutečností, které nabídka JV obsahuje. Ve skutečnosti indikuje, že nabídka JV je pro VAK ze všech nabídek zřejmě nejméně výhodná a akceptovatelná. Proč potom komise udělila ve svém hodnocení právě této nejméně výhodné nabídce za obchodní část plný počet bodů 30 ze 30ti? Závěry poradce Atlantik jsou v příkrém rozporu se závěry renomované právní firmy A&G. Zdá se, že Atlantik záměrně špatně informoval výběrovou komisi.

Hodnotící zpráva A&G poukazuje ve zprávě JV na několik závažných problémů, na které zřejmě v konečné zprávě Atlantiku nebyl brán absolutně žádný zřetel. Jsou to zejména tyto skutečnosti:

1. **Absence závazků a záruk** ohledně úrovně cen vodného a stočného (Atlantik chybně uvádí ve své zprávě opak!!)
2. **Celkové záruky provozovatele jsou limitovány 1% obratu ročně** (přibližně 3,5 milionu Kč), což je relativně velice málo, a společnost takové velikosti by to prakticky nepocítila. Bylo by pro ni jednodušší, kdyby na dodržování jakýchkoli závazků prostě rezignovala a klidně platila VAKu oněch 3,5 milionu Kč. Navíc jsou slibované závazky většinou podmiňovány nejasně definovanými podmínkami, takže jsou prakticky nevymahatelné.
3. Pokud by byla smlouva vypovězena ze strany VAKu (například pro hrubé neplnění povinností Provozovatele), VAK by byl **povinen zaplatit provozovateli veškeré investiční náklady** včetně investic již odepsaných a kupní ceny za část podniku. Pokud by tedy smlouva byla vypovězena VAKem řekněme za pět let, spotřebitel by ve skutečnosti zaplatil za toto dvakrát! Prakticky by se taková smlouva nedala ukončit, a VAK by se stal rukojmím provozovatele, dokonce i po uplynutí smluvního období 30ti let.

Otázka: Proč byl závěr hodnotící komise udělán bez ohledu na zprávu A&G nebo dokonce bez této zprávy? Tato zpráva byla předložena až den po rozhodnutí hodnotící komise. Takové důležité rozhodnutí mělo rozhodně vyčkat na předložení hodnotící zprávy právních poradců Představenstva. Jednodenní zpoždění je nevýznamné v porovnání s důležitostí tohoto rozhodnutí, které by rozhodně mělo vzít v úvahu i profesionální a objektivní názor právníků.
Proč byla tato zpráva zaslána faxem firmou Atlantik až 30. listopadu, v den zasedání Představenstva? Navíc byla tato zpráva předložena jako neúplná – proč byla strana 4 odstraněna (viz rozdl v číslování stran zprávy a stran faxu – co obsahuje strana 4 ve věci JV?

Nadto, podle Podmínek soutěže byla obchodní kritéria nabídek (max. počet bodů do 30) hodnoceny podle nabídek obsažených v předložených návrzích smluv. Analýza těchto smluv

byla prováděna právě právní kanceláří A&G. Vyhodnocení zejména tohoto parametru tedy nemohlo být provedeno před předložením konečné hodnotící zprávy A&G!!

S přihlédnutím k časové posloupnosti je nutné uvést, že rozhodnutí Představenstva ze dne 30. listopadu bylo uděleno na základě hodnotící tabulky, která naprosto nebrala v úvahu hodnotící zprávu A&G, která hodnotila předložené návrhy smluv. Tato zpráva jasně uvádí výrazné nedostatky návrhu Jižní Vodárenské, které by byly dostatečné pro změnu názoru představenstva. Rozhodnutí představenstva by proto mělo být anulováno a hodnocení předložených návrhů provedeno znovu.

2.1.2 Zpráva hodnotící komise

Zpráva udává v bodě 5, že poradce předložili své hodnotící zprávy, které jsou přílohami značenými: Příloha 2 – Alfax, Příloha 3 – Atlantik, Příloha 4 - A&G.

Otázka: Jak mohla být zpráva A&G předložena 27. listopadu, když byla tato ještě den poté – 28.11. měněna (podle poznámky v zápatí dokumentu) a faxována z Atlantiku dokonce až 30.11.? Tento vážný rozpor vyžaduje přesvědčivé vysvětlení.

Pozn. Veškerá shora uvedená tvrzení o časové posloupnosti předkládání jednotlivých hodnocení je třeba ověřit, jsou-li pravdivá. Nejsou – li, nedají se použít. Nicméně je zřejmé, že zpráva A&G obsažená v konečném dokumentu byla ještě 28.11. upravována a až 30.11. odeslána z Atlantiku.

Zpráva Vyhodnocovací komise udává v bodě 6, že členové komise předložili své závěry a odkazuje se na Přílohu 5 jakožto na tyto závěry členů komise.

Otázka: Přílohu 5 tvoří prezenční listiny o přítomnosti členů hodnotící komise v Data roomu. Kde jsou závěry členů hodnotící komise? Představenstvo mělo právo prostudovat detailní hodnotící závěry všech členů hodnotící komise. Zdá se, že členové představenstva jsou záměrně ponecháváni v nevědomosti.

Navíc, poradci se neřídili podrobnými hodnotícími kritérii, jak byla přijata představenstvem dne 20. listopadu. Vzhledem k tomu, že tato kritéria byla projednána a odsouhlasena představenstvem společnosti, někdo jiný než představenstvo nemá právo tato kritéria svévolně měnit.

2.1.3 Finanční kritéria

Podmínky soutěže předané uchazečům stanovují, že finanční kritéria (hodnocená max. počtem bodů 40) budou hodnocena na základě finančního modelu, který byl povinnou součástí každé nabídky. Poradci nepředložili žádné hodnocení či porovnání finančních modelů – ani hlavní poradce Atlantik, ani strategický poradce Alfax. Poradci byli přitom najati zejména za účelem provedení podrobné analýzy finančních modelů včetně citlivostní analýzy a zhodnocení důvěryhodnosti předložených finančních parametrů.

Otázka: Provedli naši poradci takovou analýzu? Jestliže ano, proč tato analýza nebyla předložena představenstvu? Jestli ne, potom by představenstvo mělo odmítnout hodnocení těchto poradců a považovat to za porušení smlouvy.

Je nutné uvést, že pokud se nepostupovalo v souladu s uveřejněnými Podmínkami výběrového řízení, a nebyla provedena příslušná analýza, může VAK čelit právním napadáním ze strany neúspěšných uchazečů. Jakékoli odchýlení činnosti poradců od Podmínek může být důvodem pro podání stížnosti k soudu.

2.1.4 Technická kritéria

Podmínky soutěže předané uchazečům stanovují, že technická kritéria (hodnocená max. počtem bodů 30) budou hodnocena na základě předloženého podnikatelského záměru, navržené úrovně služeb a úrovně péče o pronajatý majetek – vodohospodářskou infrastrukturu. Je zjevné, že povrchní analýza navržených úrovní služeb v jednotlivých nabídkách, provedená Alfaxem, ani zdaleka nesplňuje předpoklady stanovené v Podmínkách soutěže.

Otázka: Provedli poradci podrobnou analýzu podnikatelských záměrů? Byly porovnávány úrovně investic do infrastruktury, které se jednotliví uchazeči zavazovali provést za účelem zhodnocení majetku? Jestliže ano, proč tato analýza nebyla předložena představenstvu? Jestli ne, potom by představenstvo mělo odmítnout hodnocení poradců a považovat to za porušení smlouvy.

Stejně jako v minulém bodu, i zde platí, že jakékoli odchýlení od Podmínek soutěže může být podnětem pro podání stížnosti u soudu pro porušení podmínek veřejné obchodní soutěže.

3. Další poznámky:

- Kde je zápis ze schůze představenstva ze 20. listopadu 2001?
- Je to dostatečně profesionální přístup, během 3 dnů vyhodnotit 4 obsáhlé obchodní nabídky, které byla připravovány více než 6 týdnů? Podle zápisů o přítomnosti poradců v Data Roomu žádný z poradců nezačal práci na hodnocení návrhů dříve než třetí den časového limitu. Taktéž čas strávený studiem nabídek ukazuje povrchnost či předem předurčené hodnocení nabídek.

Průběh studia nabídek na výběr SP pro VAK Zlín

Aleš Novohradský				Pavel Polícar				Potenciál celkem hod.
datum	od	do	celkem hod.	datum	od	do	celkem hod.	
22.11.2001	-	-	-	22.11.2001	-	-	-	12
23.11.2001	-	-	-	23.11.2001	-	-	-	12
24.11.2001	13:30	20:00	6,5	24.11.2001	-	-	-	12
25.11.2001	10:10	21:30	11,3	25.11.2001	10:10	21:30	11,3	12
26.11.2001	19:30	0:00	4,5	26.11.2001	11:00	0:00	13	12
27.11.2001	9:30	23:30	14	27.11.2001	-	-	-	12
Celkem hod.			36,3	Celkem hod.			24,3	72
Celkem % z potenciálu			50,42%	Celkem % z potenciálu			33,75%	100%

4. Navrhovaný postup

1. členové představenstva si nechají předložit 3 smlouvy s poradci a posoudí obsah těchto smluv (cenovou přiměřenost práce, garance za svá doporučení vzhledem k osobní odpovědnosti členů představenstva a výše uvedeným rozdílným). Členové představenstva si nechají udělat kopie těchto smluv, které jim podepíše (každou stranu) předseda představenstva (pro případ budoucích soudních sporů o osobní odpovědnosti).
2. představenstvo provede hlasování o důvěře poradců Atlantik a Alfax. Po vyslovení nedůvěry budou poradci požádáni o rezignaci a smlouva zrušena. Hodnocení komise založené na zprávě poradců bude rovněž zrušeno a zamítnuto pro zmatečnost.
3. Představenstvo vyzve všechny uchazeče, kteří předložili nabídku, k prezentaci svých nabídek, v termínu 13. prosince t.r. Při této prezentaci budou vyjasněny specifické otázky ohledně nabídek a závazků jednotlivých uchazečů. Na základě této prezentace a odpovědí uchazečů rozhodne představenstvo o vítězi soutěže a dalším pořadí. Pro zachování transparentnosti soutěže se nebudou připouštět žádné dodatečné změny v nabídkách. Všichni uchazeči budou okamžitě informováni v souladu s par. VIII soutěžních podmínek. Pro zabezpečení neměnnosti předložených nabídek budou na zasedání představenstva přineseny předložené nabídky a tam vybraní členové představenstva označí parafovy všechny strany a strany očíslojí. Pak budou nabídky zapečetěny a uloženy do firemního sejfu.